



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-АД24-61-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

16 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Алексишвили Натии Зурабовны на вступившие в законную силу решение судьи Хостинского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 16 апреля 2024 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 30 июля 2024 года, вынесенные в отношении Алексишвили Натии Зурабовны (далее – Алексишвили Н.З.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 97 Хостинского района г. Сочи Краснодарского края от 18 января 2024 года производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Алексишвили Н.З. прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 указанного Кодекса.

Решением судьи Хостинского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 16 апреля 2024 года, оставленным без изменения постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 30 июля 2024 года, названное постановление мирового судьи от 18 января 2024 года отменено, дело возвращено на новое рассмотрение мировому судье.

При новом рассмотрении дела постановлением мирового судьи судебного участка № 97 Хостинского района г. Сочи Краснодарского края от 19 июня 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Хостинского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 08 октября 2024 года, Алексишвили Н.З. признана виновной в совершении административного правонарушения,

предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Алексишвили Н.З. выражает несогласие с решением судьи Хостинского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 16 апреля 2024 года и постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 30 июля 2024 года, ставит вопрос об их отмене и возвращении дела на новое рассмотрение.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Частью 1.1 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное судьей, может быть обжаловано в вышестоящий суд должностным лицом, уполномоченным в соответствии со статьей 28.3 этого Кодекса составлять протокол об административном правонарушении.

Согласно части 1 статьи 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях жалоба на постановление по делу об административном правонарушении подается судье, в орган, должностному лицу, которыми вынесено постановление по делу и которые обязаны в течение трех суток со дня поступления жалобы направить ее со всеми материалами дела в соответствующий суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу.

При подготовке к рассмотрению жалобы на постановление по делу об административном правонарушении судья, должностное лицо выясняют, имеются ли обстоятельства, исключающие возможность рассмотрения жалобы данными судьей, должностным лицом, а также обстоятельства, исключающие производство по делу (пункт 1 части 1 статьи 30.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

По смыслу положений главы 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья вправе возвратить без рассмотрения жалобу на постановление (решение, определение) по делу об административном правонарушении в том случае, если имеются обстоятельства, препятствующие ее принятию к рассмотрению.

В силу части 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления (в редакции, действовавшей на момент рассмотрения дела судьей районного суда).

В соответствии с частью 2 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае пропуска срока, предусмотренного частью 1 этой статьи, указанный срок по ходатайству лица, подающего жалобу, может быть восстановлен судьей или должностным лицом, правомочными рассматривать жалобу.

Об отклонении ходатайства о восстановлении срока обжалования постановления по делу об административном правонарушении выносится определение (часть 4 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Разъяснение данных норм содержится в пункте 31 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Как усматривается из материалов данного дела, копия постановления мирового судьи судебного участка № 97 Хостинского района г. Сочи Краснодарского края от 18 января 2024 года была направлена в адрес ДПС ГИБДД УВД по г. Сочи 26 января 2024 года и получена 05 февраля 2024 года (л.д. 52-53).

Не согласившись с указанным постановлением мирового судьи, которым производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Алексишвили Н.З. прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 указанного Кодекса, должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении, обратилось с жалобой в Хостинский районный суд г. Сочи Краснодарского края через мирового судью судебного участка № 97 Хостинского района г. Сочи Краснодарского края (л.д. 54-57).

Жалоба старшего инспектора ДПС роты № 2 батальона № 1 полка ДПС ГИБДД УВД по г. Сочи ГУ МВД России по Краснодарскому краю подписана названным лицом с проставлением даты – 15 февраля 2024 года (л.д. 57).

Вместе с тем согласно сопроводительному письму указанная жалоба направлена мировому судье судебного участка № 97 Хостинского района г. Сочи Краснодарского края 16 февраля 2024 года (л.д. 54).

Согласно штампу входящей корреспонденции жалоба поступила на судебный участок 27 февраля 2024 года (л.д. 54).

При этом из материалов настоящего дела не следует, что названная жалоба была направлена должностным лицом в адрес мирового судьи почтовым отправлением, конверта и/или отчета об отслеживании почтового отправления с данной жалобой в материалах дела не имеется.

05 марта 2024 года материалы настоящего дела с жалобой должностного лица поступили в Хостинский районный суд г. Сочи Краснодарского края (л.д. 59).

Определением судьи названного районного суда от 06 марта 2024 года жалоба должностного лица принята к рассмотрению, дело назначено к слушанию (л.д. 61-62).

16 апреля 2024 года судья Хостинского районного суда г. Сочи Краснодарского края рассмотрел указанную жалобу должностного лица по существу с вынесением решения об отмене постановления мирового судьи и направлении дела на новое рассмотрение.

В решение судьи районного суда от 16 апреля 2024 года указано на то, что суд принял жалобу должностного лица к производству, восстановив пропущенный процессуальный срок на обжалование постановления мирового судьи.

Согласно правовой позиции, выраженной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 17 июля 2012 года № 1339-О, в силу части 1 статьи 24.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях заявленные участниками производства по делу об административном правонарушении ходатайства подлежат обязательному рассмотрению судьей, органом, должностным лицом, в производстве которых находится данное дело, что, однако, не предполагает их обязательное удовлетворение. При этом, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях, если пропуск срока был обусловлен уважительными причинами, такого рода ходатайства подлежат удовлетворению судом (определения от 25 декабря 2008 года № 990-О-О, от 21 апреля 2011 года № 465-О-О, от 21 июня 2011 года № 749-О-О, от 29 сентября 2011 года № 1066-О-О и др.).

Уважительными причинами являются обстоятельства, не зависящие от воли лица, имеющего право обжалования, которые объективно препятствовали своевременной подаче жалобы или исключали ее.

При этом судьей районного суда не учтено то, что в жалобе должностного лица на постановление мирового судьи не содержится ходатайства о восстановлении срока, установленного частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Более того, в жалобе должностное лицо указывало на то, что копия постановления мирового судьи поступила в орган ГИБДД 07 февраля 2024 года и передана ему 09 февраля 2024 года.

Однако данные указания в жалобе ни чем не подтверждены и противоречат отчету об отслеживании почтового отправления (с копией постановления мирового судьи от 18 января 2024 года) с идентификатором 80101292058277 (л.д. 53), согласно которому в 13 часов 39 минут почтовая корреспонденция вручена адресату почтальоном.

Согласно положениям статей 30.3 и 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу по истечении десяти суток, а по делам, перечисленным в части 3 статьи 30.3 названного

Кодекса, - пяти дней со дня вручения или получения копии постановления, если оно не было обжаловано либо опротестовано.

Таким образом, судьей районного суда при подготовке к рассмотрению жалобы на постановление по делу об административном правонарушении надлежащим образом не выяснено имеются ли обстоятельства, исключающие возможность рассмотрения жалобы, а также не проверено соблюдение срока, установленного частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при подаче жалобы на постановление.

Приведенным обстоятельствам, вопреки соответствующим доводам жалобы Алексишвили Н.З. на решение судьи районного суда, поданной в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции, судьей кассационной инстанции оценка не дана.

Такое разрешение дела не отвечает установленным статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачам производства по делам об административных правонарушениях о всесторонности, полноте и объективности выяснения обстоятельств каждого дела и разрешении его в соответствии с законом.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных данным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах решение судьи Хостинского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 16 апреля 2024 года, постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 30 июля 2024 года, а также состоявшиеся при новом рассмотрении дела постановление мирового судьи судебного участка № 97 Хостинского района г. Сочи Краснодарского края от 19 июня 2024 года и решение судьи Хостинского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 08 октября 2024 года подлежат отмене, настоящее дело - направлению на новое рассмотрение в Хостинский районный суд г. Сочи Краснодарского края на стадию подготовки к рассмотрению жалобы старшего инспектора ДПС роты № 2 батальона № 1 полка ДПС ГИБДД УВД по г. Сочи ГУ МВД России по Краснодарскому краю на постановление мирового судьи судебного участка № 97 Хостинского района г. Сочи Краснодарского края от 18 января 2024 года.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

решение судьи Хостинского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 16 апреля 2024 года, постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 30 июля 2024 года, а также постановление мирового судьи судебного участка № 97 Хостинского района г. Сочи Краснодарского края от 19 июня 2024 года и решение судьи Хостинского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 08 октября 2024 года, вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Алексишвили Нати Зурабовны, отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Хостинский районный суд г. Сочи Краснодарского края.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев