



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 44-АД24-15-К7

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

16 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобы Витюка Игоря Васильевича и Витюк Елены Петровны (далее – Витюк Е.П.) на вступившие в законную силу постановление судьи Дзержинского районного суда г. Перми от 05 февраля 2024 года, решение судьи Пермского краевого суда от 15 марта 2024 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 26 июля 2024 года, вынесенные в отношении Витюка Игоря Васильевича (далее – Витюк И.В.) по делу об административных правонарушениях, предусмотренных частями 1 и 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Дзержинского районного суда г. Перми от 05 февраля 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Пермского краевого суда от 15 марта 2024 года и постановлением судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 26 июля 2024 года, Витюк И.В. признан виновным в совершении административных правонарушений, предусмотренных частями 1 и 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 год 8 месяцев.

В жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, Витюк И.В., потерпевшая Витюк Е.П., которая также является законным представителем малолетней потерпевшей В [REDACTED] выражают несогласие с указанными судебными актами, ставя вопрос о проверки их законности и обоснованности.

Витюк И.В., уведомленный в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче жалобы Витюк Е.П., в установленный срок возражения на нее не представил.

Витюк Е.П., уведомленная в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче жалобы Витюком И.В., в установленный срок возражения на нее не представила.

Изучение материалов дела и доводов жалоб позволяет прийти к следующим выводам.

В силу части 1 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Витюка И.В. к административной ответственности) нарушение Правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства, повлекшее причинение легкого вреда здоровью потерпевшего, влечет наложение административного штрафа в размере от двух тысяч пятисот до пяти тысяч рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок от одного года до полутора лет.

В соответствии с частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение Правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства, повлекшее причинение средней тяжести вреда здоровью потерпевшего, влечет наложение административного штрафа в размере от десяти тысяч до двадцати пяти тысяч рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно пункту 1.3 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Участники дорожного движения должны действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда (пункт 1.5 Правил дорожного движения).

Пунктом 10.1 Правил дорожного движения установлено, что водитель должен вести транспортное средство со скоростью, не превышающей установленного ограничения, учитывая при этом интенсивность движения, особенности и состояние транспортного средства и груза, дорожные и метеорологические условия, в частности видимость в направлении движения. Скорость должна обеспечивать водителю возможность постоянного контроля за движением транспортного средства для выполнения требований Правил.

При возникновении опасности для движения, которую водитель в состоянии обнаружить, он должен принять возможные меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства.

Как усматривается из материалов дела, 28 октября 2023 года в 20 часов 40 минут в районе дома 49 по улице Подлесная (со стороны шоссе Космонавтов в

направлении улицы Зои Космодемьянской) города Перми Витюк И.В., управляя транспортным средством «Honda Jazz», государственный регистрационный знак [REDACTED], в нарушение требований пункта 10.1 Правил дорожного движения не выбрал скорость, обеспечивающую постоянный контроль за движением автомобиля, не справился с управлением и допустил наезд на препятствие (бетонный столб).

В результате дорожно-транспортного происшествия пассажирам названного транспортного средства Витюк Е.П. причинен легкий вред здоровью, малолетней В [REDACTED] года рождения, вред здоровью средней тяжести.

Данные обстоятельства послужили основанием для привлечения судьей районного суда Витюка И.В. к административной ответственности, предусмотренной частями 1 и 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, оцененными судебными инстанциями по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судебными инстанциями при рассмотрении настоящего дела установлена прямая (непосредственная) причинно-следственная связь между нарушением Витюком И.В. Правил дорожного движения и наступившим вредом здоровью потерпевших.

Таким образом, действия Витюка И.В. образуют составы административных правонарушений, предусмотренных частями 1 и 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании имеющейся совокупности доказательств, всесторонне, полно и объективно исследовав в соответствии с требованиями статьи 24.1 названного Кодекса все обстоятельства дела, судья районного суда и согласившиеся с ним судьи краевого и кассационного судов правомерно пришли к выводу о доказанности в деянии привлекаемого к административной ответственности лица составов инкриминируемых административных правонарушений.

Более того, при рассмотрении дела судьей районного суда Витюк И.В. вину в совершении указанных выше административных правонарушений признал.

Доводы жалобы Витюк Е.П. о нарушении ее права в связи с неознакомлением с внесенными изменениями в протокол об административном правонарушении, не влекут отмену состоявшихся по делу судебных актов.

Протокол об административном правонарушении отвечает требованиям статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в нем содержится описание события административных правонарушений, совершенных Витюком И.В., и тяжесть вреда причиненного потерпевшим, с данным протоколом Витюк Е.П. была ознакомлена, его копию получила, о чем свидетельствуют соответствующие подписи Витюк Е.П. в этом протоколе.

При этом исправление в названном протоколе путем добавления ссылки на часть 1 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях не изменяет его содержание, не смягчает ответственность за совершение правонарушений и не нарушает право потерпевшего на защиту.

Следует отметить, что Витюк Е.П. является женой Витюка И.В., проживают указанные лица по одному адресу, что свидетельствует о том, что ей было известно о внесенных изменениях в протокол об административном правонарушении и об обстоятельствах их внесения, а также учитывая ее позицию в рассматриваемом деле, данные доводы направлены на избежание Витюком И.В. административной ответственности, что не может быть признано справедливым, в том числе для малолетней потерпевшей В [REDACTED]

Нарушений норм материального и процессуального права, влекущих безусловную отмену состоявшихся по делу судебных актов, при рассмотрении дела не допущено.

Действия Витюка И.В. квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами, требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и законодательства в области дорожного движения.

Право на защиту названного лица не нарушено, реализовано в установленном законом порядке.

Административное наказание назначено в пределах санкции части 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с учетом требований статей 3.1, 3.8, 4.1-4.3 названного Кодекса, по правилам части 2 статьи 4.4 указанного Кодекса, является обоснованным и справедливым.

Вопреки доводам жалобы Витюка И.В. в соответствии с пунктом 6 части 1 статьи 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обстоятельством, отягчающим административную ответственность, признается совершение административного правонарушения в состоянии опьянения.

При этом нахождение водителя транспортного средства в состоянии опьянения не является квалифицирующим признаком административных правонарушений, предусмотренных частями 1 и 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Более того, судьей районного суда обоснованно учтено в качестве обстоятельства, отягчающего административную ответственность, повторное совершение однородного административного правонарушения.

Согласно материалам дела Витюк И.В. в течение года неоднократно привлекался к административной ответственности за совершение административных правонарушений, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, указанное выше дорожно-транспортное происшествие совершил в состоянии опьянения.

Назначение более мягкого административного наказания, как верно указано нижестоящими судебными инстанциями, не будет отвечать целям и задачам законодательства об административных правонарушениях.

Постановление о привлечении Витюка И.В. к административной ответственности за совершение административных правонарушений, предусмотренных частями 1 и 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях, вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

При таких обстоятельствах состоявшиеся судебные акты сомнений в своей законности не вызывают, являются правильными и оснований для их отмены или изменения не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление судьи Дзержинского районного суда г. Перми от 05 февраля 2024 года, решение судьи Пермского краевого суда от 15 марта 2024 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 26 июля 2024 года, вынесенные в отношении Витюка Игоря Васильевича по делу об административных правонарушениях, предусмотренных частями 1 и 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобы Витюка Игоря Васильевича и Витюк Елены Петровны - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев