



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 24-АД24-6-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва

16 декабря 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Пшидаток Мариты Муратовны на вступившие в законную силу решение судьи Верховного Суда Республики Адыгея от 12 декабря 2022 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 20 ноября 2023 года, вынесенные в отношении Пшидаток Мариты Муратовны (далее – Пшидаток М.М.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением заместителя начальника полиции (по охране общественного порядка) МО МВД России «Адыгейский» от 17 октября 2020 года Пшидаток М.М. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 500 рублей.

Решением заместителя начальника полиции (по охране общественного порядка) МВД по Республике Адыгея от 14 декабря 2020 года, оставленным без изменения решением судьи Майкопского городского суда Республики Адыгея от 26 февраля 2021 года, указанное постановление должностного лица отменено, производство по данному делу прекращено в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения с объявлением устного замечания.

Решением судьи Верховного Суда Республики Адыгея от 12 декабря 2022 года, оставленным без изменения постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 20 ноября 2023 года, приведенные выше акты отменены, производство по делу прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Пшидаток М.М. просит отменить решение судьи Верховного Суда Республики Адыгея от

12 декабря 2022 года, дело направить на новое рассмотрение.

П [] уведомленная в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче настоящей жалобы, в установленный срок возражения на нее не представила.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 20.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении в отношении Пшидаток М.М.) мелкое хулиганство, то есть нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, сопровождающееся нецензурной бранью в общественных местах, оскорбительным приставанием к гражданам, а равно уничтожением или повреждением чужого имущества, влечет наложение административного штрафа в размере от пятисот до одной тысячи рублей или административный арест на срок до пятнадцати суток.

Основанием для привлечения Пшидаток М.М. постановлением должностного лица административного органа к административной ответственности, предусмотренной названной нормой, послужили выводы о том, что она 28 сентября 2020 года, находясь в общественном месте по адресу: Республика Адыгея, г. Адыгейск, ул. Чуца, на почве возникшего конфликта выражалась нецензурной бранью в адрес П [] [] чем нарушила общественный порядок, выразив явное неуважение к обществу.

Решением заместителя начальника полиции (по охране общественного порядка) МВД по Республике Адыгея от 14 декабря 2020 года, оставленным без изменения решением судьи Майкопского городского суда Республики Адыгея от 26 февраля 2021 года, постановление должностного лица о привлечении Пшидаток М.М. к административной ответственности отменено, производство по данному делу прекращено в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения с объявлением устного замечания.

Отменяя указанные акты должностных лиц и судьи городского суда, судья Верховного Суда Республики Адыгея пришел к выводу о допущенных при производстве по делу процессуальных нарушениях требований, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, посчитав, что письменные объяснения свидетелей являются недопустимыми доказательствами по делу, поскольку свидетелям не были разъяснены права и обязанности, установленные статьей 25.6 названного Кодекса, а также они не были предупреждены об административной ответственности в соответствии с требованиями статьи 17.9 указанного Кодекса.

Поскольку на момент рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении судьей Верховного Суда Республики Адыгея срок давности привлечения к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях, для данной категории дел истек, прекратил производство по этому делу на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 названного Кодекса.

Постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 20 ноября 2023 года решение судьи Верховного Суда Республики Адыгея от 12 декабря 2022 года оставлено без изменения.

При этом решение судьи Верховного Суда Республики Адыгея от 12 декабря 2022 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 20 ноября 2023 года не содержат выводов о виновности Пшидаток М.М. в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в них приведены обстоятельства дела и выводы о допущенных нижестоящими инстанциями нарушениях требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В настоящей жалобе Пшидаток М.М. выражает несогласие с прекращением производства по делу в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности, настаивая на отсутствии в ее действиях состава административного правонарушения.

В соответствии с правовой позицией, выраженной в пункте 13.1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее - постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5), в случае, когда постановление о прекращении производства по делу в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности либо решение по результатам рассмотрения жалобы на это постановление обжалуется лицом, в отношении которого составлялся протокол об административном правонарушении, настаивающим на своей невиновности, то ему не может быть отказано в проверке и оценке доводов об отсутствии в его действиях (бездействии) состава административного правонарушения в целях обеспечения судебной защиты прав и свобод этого лица.

Установив при рассмотрении жалобы такого лица обоснованность выводов юрисдикционного органа, а также правильность исчисления срока давности привлечения к административной ответственности в зависимости от категории дела, судья отказывает в ее удовлетворении и оставляет постановление без изменения. При этом необходимо учитывать, что в названном постановлении о прекращении производства по делу не могут содержаться выводы юрисдикционного органа о виновности лица, в отношении которого был составлен протокол об административном правонарушении.

Если при рассмотрении жалобы будет установлено, что в действиях лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, не содержится состава административного правонарушения либо отсутствовало само событие административного правонарушения, то такое постановление подлежит отмене с вынесением решения о прекращении производства по делу в соответствии с пунктом 1 либо пунктом 2 части 1

статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В рамках рассмотрения настоящей жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации, проверив доводы заявителя об отсутствии в ее действиях состава административного правонарушения, события административного правонарушения, а также о недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление по делу, руководствуясь нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и правовой позицией, выраженной в пункте 13.1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5, приходит к выводу о том, что не имеется оснований для прекращения производства по данному делу об административном правонарушении в соответствии с пунктом 1 либо пунктом 2 части 1 статьи 24.5 названного Кодекса.

Исходя из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в постановлении от 16 сентября 2009 года № 9-П «По делу о проверке конституционности ряда положений статей 24.5, 27.1, 27.3, 27.5 и 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пункта 1 статьи 1070 и абзаца третьего статьи 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан М.Ю. Карелина, В.К. Рогожкина и М.В. Филандрова», лицо, в отношении которого дело об административном правонарушении прекращено ввиду истечения сроков давности, считается невиновным, то есть государство, отказываясь от преследования лица за административное правонарушение, не ставит более под сомнение его статус в качестве невиновного и, более того, признает, что не имеет оснований для опровержения его невиновности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

решение судьи Верховного Суда Республики Адыгея от 12 декабря 2022 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 20 ноября 2023 года, состоявшиеся в отношении Пшидаток Мариты Муратовны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Пшидаток Мариты Муратовны - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев