ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ24-856

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва 12 декабря 2024 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Кириллова В.С.
при секретаре Вознесенской Н.Г.
с участием прокурора Слободина С.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Кострова Артема Артушовича об оспаривании подпункта 3 абзаца третьего пункта 9 Порядка и сроков проведения аттестации работников железнодорожного транспорта, производственная деятельность которых связана с движением поездов и маневровой работой на железнодорожных путях общего пользования, а также порядка формирования аттестационной комиссии, утверждённого приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 11 июля 2012 г. № 231,

установил:

приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 11 июля 2012 г. № 231 (далее – Приказ № 231) утверждены Порядок и сроки проведения аттестации работников железнодорожного транспорта, производственная деятельность которых связана с движением поездов и маневровой работой на железнодорожных путях общего пользования, а также порядок формирования аттестационной комиссии (далее – Порядок и сроки). Нормативный правовой акт зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации (далее также – Минюст России) 16 августа 2012 г., регистрационный номер 25198, опубликован в «Российской газеты» 7 сентября 2012 г., № 206.

Согласно подпункту 3 абзаца третьего пункта 9 Порядка и сроков внеочередная аттестация работников проводится в случае восстановления на работе.

Костров А.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением о признании недействующим подпункта 3 абзаца третьего пункта 9 Порядка и сроков, ссылаясь на то, что оспариваемая норма противоречит целям трудового законодательства в достижении оптимального согласования интересов сторон трудовых отношений, а также статье 10 Гражданского кодекса Российской Федерации ввиду злоупотребления работодателем своими правами в части назначения работнику внеочередной аттестации.

По мнению административного истца, возложение оспариваемым положением Порядка и сроков дополнительной обязанности пройти внеочередную аттестацию на работника, незаконно уволенного по вине работодателя и восстановленного по решению суда, прошедшего успешно первичную аттестацию и не имеющего сомнений в наличии необходимых знаний для занимаемой должности, ограничивает предусмотренное частью 1 статьи 37 Конституции Российской Федерации и статьёй 2 Трудового кодекса Российской Федерации право работника свободно распоряжаться своими способностями к труду, осуществлять выбранный им вид деятельности.

В обоснование заявленного требования указывает, что решением Железнодорожного районного суда г. Красноярска от 5 октября 2023 г. по гражданскому делу № 2-3691/2023 удовлетворены исковые требования Кострова А.А. к открытому акционерному обществу «Российские железные дороги» (далее – ОАО «РЖД») в лице Красноярской дирекции тяги структурного подразделения Дирекции тяги – филиала ОАО «РЖД» о восстановлении нарушенных трудовых прав, приказ от 9 июня 2023 г. № 25 о прекращении трудового договора с Костровым А.А. признан незаконным и с 10 июня 2023 г. он восстановлен на работе в должности главного инженера Эксплуатационного локомотивного депо Красноярск-Главный структурного подразделения Красноярской дирекции тяги структурного подразделения Дирекции тяги – филиала ОАО «РЖД». 20 октября 2023 г. Кострову А.А. назначена внеочередная аттестация, в основание которой положено оспариваемое нормативное положение и проведение которой неоднократно откладывалось.

Министерство транспорта Российской Федерации и Министерство юстиции Российской Федерации в письменных возражениях указывают, что Порядок и сроки разработаны и утверждены уполномоченным федеральным органом исполнительной власти в пределах предоставленных ему полномочий, оспариваемое нормативное положение соответствует действующему законодательству и не нарушает прав и законных интересов административного истца.

Административный истец Костров А.А. и его представитель Гарина Т.Н. в судебное заседание, о котором извещёны надлежащим образом, не явились, просили рассмотреть дело в их отсутствие.

Представитель Министерства транспорта Российской Федерации Коновалов Д.В. административный иск не признал.

Заинтересованное лицо Министерство юстиции Российской Федерации письменно заявило о рассмотрении административного дела в отсутствие своего представителя.

Обсудив доводы административного истца Кострова А.А., выслушав возражения представителя Министерства транспорта Российской Федерации Коновалова Д.В., обсудив письменный отзыв Министерства юстиции Российской Федерации, проверив оспариваемое нормативное положение на соответствие нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Слободина С.А., полагавшего необходимым в удовлетворении заявленного требования отказать, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

В соответствии с абзацем вторым пункта 4 статьи 25 Федерального закона от 10 января 2003 г. № 17-ФЗ «О железнодорожном транспорте в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 17-ФЗ) работники, производственная деятельность которых связана с движением поездов и маневровой работой на железнодорожных путях общего пользования, должны проходить аттестацию, предусматривающую проверку знаний правил технической эксплуатации железных дорог, инструкции по движению поездов, маневровой работе и сигнализации на железнодорожном транспорте, а также иных нормативных актов федерального органа исполнительной власти в области железнодорожного транспорта.

Порядок и сроки проведения аттестаций работников железнодорожного транспорта, а также порядок формирования аттестационных комиссий устанавливается федеральным органом исполнительной власти в области железнодорожного транспорта (абзац пятый пункта 4 статьи 25 Федерального закона № 17-ФЗ).

Федеральным органом исполнительной власти в области транспорта, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в том числе в сфере железнодорожного транспорта, является Министерство транспорта Российской Федерации, которое вправе самостоятельно принимать акты, устанавливающие порядок и сроки проведения аттестаций, указанные в пункте 4 статьи 25 Федерального закона № 17-ФЗ (пункт 1, подпункт 5.2.46 Положения о Министерстве транспорта Российской Федерации, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июля 2004 г. № 395).

Процедура издания, введения в действие и опубликования Приказа № 231, утвердившего Порядок и сроки, соответствует положениям Указа Президента Российской Федерации от 23 мая 1996 г. № 763 «О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти» и Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и

их государственной регистрации, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 1997 г. № 1009.

Как следует из отзыва Министерства юстиции Российской Федерации, по результатам проведения правовой и антикоррупционной экспертизы Приказ № 231 зарегистрирован Минюстом России.

Таким образом, оспариваемый в части нормативный правовой акт издан Министерством транспорта Российской Федерации в целях реализации требований федерального закона, в соответствии с предоставленными данному органу полномочиями и с соблюдением правил принятия, государственной регистрации и опубликования нормативного правового акта.

Вопреки доводам административного истца оспариваемое предписание нормативного правового акта действующему законодательству не противоречит и его прав не нарушает.

Согласно действующему правовому регулированию в сфере труда уровень квалификации лиц, состоящих в трудовых отношениях, их соответствие занимаемой должности, выполняемой работе могут быть предметом проверки в процессе проведения периодической, в том числе внеочередной, или однократной аттестации. При этом работодатель обладает широкими полномочиями, позволяющими ему обеспечить надлежащее исполнение работником трудовых обязанностей, в том числе расторгнуть с ним трудовой договор в случае несоответствия занимаемой должности или выполняемой работе вследствие недостаточной квалификации, подтверждённой результатами аттестации (пункт 3 части первой статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации).

Частью второй указанной статьи предусмотрено, что порядок проведения аттестации устанавливается трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, локальными нормативными актами, принимаемыми с учётом мнения представительного органа работников.

К таким актам относится Федеральный закон № 17-ФЗ, который предусматривает прохождение аттестации работниками, производственная деятельность которых связана с движением поездов и маневровой работой на железнодорожных путях общего пользования. Работники, не прошедшие аттестаций, не допускаются к выполнению определенных в настоящем пункте работ (пункт 4 статьи 25 Федерального закона № 17-ФЗ).

В соответствии с пунктом 2 Приказа № 231 целью проведения аттестации работников железнодорожного транспорта, производственная деятельность которых связана с движением поездов и маневровой работой на железнодорожных путях общего пользования, является проверка знаний правил технической эксплуатации железных дорог, инструкции по движению поездов, маневровой работе и сигнализации на железнодорожном транспорте, а также иных нормативных правовых актов федерального органа исполнительной власти в области железнодорожного транспорта.

Задачами проведения аттестации работников являются: обеспечение безопасности движения; повышение качества и эффективности работы при эксплуатации железнодорожного транспорта общего пользования.

Работник, не прошедший аттестацию, не допускается к выполнению работ, связанных с движением поездов и маневровой работой (пункт 28 Приказа № 231).

Исходя из правовой природы трудовых отношений, основу которых составляет выполнение трудовой функции в интересах, под управлением и контролем работодателя, а также из интересов и полномочий работодателя, который, как это следует из правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, вправе самостоятельно, под свою ответственность принимать необходимые кадровые решения по подбору, расстановке и увольнению работников (постановление от 24 января 2002 г. № 3-П), для обеспечения эффективной организации трудового процесса в сфере железнодорожного транспорта требуется учёт мнения аттестационной комиссии.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 31 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации», в силу пункта 3 части первой и части второй статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации увольнение по пункту 3 части первой статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации допустимо при условии, когда несоответствие работника занимаемой должности или выполняемой работе вследствие его недостаточной квалификации подтверждено результатами аттестации, проведённой в порядке, установленном трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, локальными нормативными актами, принимаемыми с учётом мнения представительного органа работников.

Учитывая это, работодатель не вправе расторгнуть трудовой договор с работником по названному основанию, если в отношении этого работника аттестация не проводилась либо аттестационная комиссия пришла к выводу о соответствии работника занимаемой должности или выполняемой работе. При этом выводы аттестационной комиссии о деловых качествах работника подлежат оценке в совокупности с другими доказательствами по делу.

Оспариваемое Костровым А.А. положение конкретизирует случаи проведения внеочередной аттестации, к каковым относится восстановление на работе, правовая природа которого со всей очевидностью указывает на то, что работник железнодорожного транспорта, производственная деятельность которого связана с движением поездов и маневровой работой на железнодорожных путях общего пользования, определённое время не осуществлял свою трудовую функцию.

При этом использование железнодорожного транспорта, представляющего собой источник повышенной опасности, сопряжено с требованиями обеспечения транспортной безопасности.

Следовательно, установление случая проведения внеочередной аттестации в оспоренном нормативном положении направлено на обеспечение как безопасности движения и эксплуатации железнодорожного транспорта (системы экономических, организационно-правовых, технических и иных мер, предпринимаемых органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями железнодорожного транспорта, иными юридическими лицами, а также физическими лицами и направленных на предотвращение транспортных происшествий и снижение риска причинения вреда жизни или здоровью граждан, вреда окружающей среде, имуществу физических или юридических лиц) (абзац четырнадцатый пункта 1 статьи 2 Федерального закона № 17-ФЗ), так и транспортной безопасности (состояния защищённости объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств от актов незаконного вмешательства) (пункт 10 статьи 1 Федерального закона от 9 февраля 2007 г. № 16-ФЗ «О транспортной безопасности») и в рассматриваемом аспекте трудовых правоотношений не нарушает баланса прав и обязанностей работника.

Федерального закона или иного нормативного правового акта большей юридической силы, регулирующего порядок проведения аттестации, в том числе внеочередной, который мог бы вступить в противоречие с оспариваемой нормой, не имеется.

Ссылка Кострова А.А. на положение Гражданского кодекса Российской Федерации лишена правовых оснований, поскольку оспариваемое нормативное положение не относится к положениям гражданского законодательства.

Доводы административного истца фактически сводятся к несогласию с действующим правовым регулированием, основанному лишь на несоразмерности требования проведения внеочередной аттестации в случае восстановления на работе после незаконного увольнения, что не может служить правовым основанием для удовлетворения административного иска.

Поскольку оспариваемое нормативное положение не нарушает прав и законных интересов административного истца в указанных им аспектах, соответствует нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, по результатам рассмотрения административного дела согласно пункту 2 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации должно быть принято решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Руководствуясь статьями 175–180, 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Кострова Артема Артушовича об оспаривании подпункта 3 абзаца третьего пункта 9 Порядка и сроков проведения аттестации работников железнодорожного транспорта, производственная деятельность которых связана с движением поездов и

маневровой работой на железнодорожных путях общего пользования, а также порядка формирования аттестационной комиссии, утверждённого приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 11 июля 2012 г. № 231, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации  В.С. Кириллов