



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 49-КАД24-15-К6

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

20 ноября 2024 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Александрова В.Н.,

судей Абакумовой И.Д. и Николаевой О.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании в режиме видеоконференц-связи кассационную жалобу Дубининой Венеры Фаиловны на кассационное определение судебной коллегии по административным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 18 апреля 2024 г. по административному делу № 2а-7010/2023 по административному исковому заявлению Дубининой Натальи Владимировны к судебным приставам-исполнителям Калининского РОСП г. Уфы ГУФССП России по Республике Башкортостан Фазуллиной Л.З., Егоровой А.В., начальнику отдела – старшему судебному приставу Калининского РОСП г. Уфы ГУФССП России по Республике Башкортостан Каюмовой В.Ф., Калининскому РОСП г. Уфы ГУФССП России по Республике Башкортостан, ГУФССП России по Республике Башкортостан о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя о расчете задолженности по алиментам.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Абакумовой И.Д., выслушав мнение заинтересованного лица Дубининой В.Ф., ее представителя по доверенности Хабибуллиной З.Р., поддержавших доводы кассационной жалобы, позицию представителя Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Башкортостан по

доверенности Савкина А.П., не возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, а также возражения административного истца Румянцевой (Дубининой) Н.В., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Дубинина Н.В. обратилась в суд с административным исковым заявлением о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя Калининского РОСП г. Уфы ГУФССП России по Республике Башкортостан от 1 декабря 2017 г. о расчете задолженности по алиментам, на основании которого 25 октября 2021 г. возбуждено исполнительное производство № [REDACTED] о взыскании с нее денежных средств в размере 337 253,12 руб. (далее также – постановление судебного пристава-исполнителя от 1 декабря 2017 г.)

Требования мотивированы тем, что размер суммы задолженности по алиментам рассчитан судебным приставом-исполнителем неверно исходя из размера средней заработной платы в Российской Федерации по состоянию на 1 декабря 2017 г. и не учитывает периоды регистрации Дубининой Н.В. в качестве безработной в центре занятости и частичное погашение задолженности.

Решением Калининского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 5 сентября 2023 г. (с учетом определения того же суда от 22 сентября 2023 г. об исправлении описки), оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 13 декабря 2023 г., Дубининой Н.В. отказано в удовлетворении административного иска.

Разрешая заявленные требования, суды, проанализировав положения части 3 статьи 102 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Федеральный закон об исполнительном производстве) и пункта 4 статьи 113 Семейного кодекса Российской Федерации (далее также – СК РФ), пришли к выводу о правильности произведенного судебным приставом-исполнителем расчета задолженности по алиментам за период с 30 ноября 2012 г. по 16 сентября 2015 г. исходя из размера средней заработной платы в Российской Федерации на день составления расчета, то есть на 1 декабря 2017 г.

Кассационным определением судебной коллегии по административным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 18 апреля 2024 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение отменены, по делу принято новое решение, которым признано незаконным постановление

судебного пристава-исполнителя от 1 декабря 2017 г. о расчете задолженности по алиментам.

Принимая по делу новое решение, суд кассационной инстанции посчитал заслуживающими внимания доводы должника об ошибочности расчета задолженности по алиментам, констатировав, что судебный пристав-исполнитель при расчете задолженности по алиментам должен учитывать размер средней заработной платы в Российской Федерации за каждый месяц периода, за который образовалась задолженность.

На кассационное определение судебной коллегии по административным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 18 апреля 2024 г. Главным управлением Федеральной службы судебных приставов по Республике Башкортостан подана кассационная жалоба.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 10 сентября 2024 г. Главному управлению Федеральной службы судебных приставов по Республике Башкортостан отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заинтересованное лицо Дубинина В.Ф. также поставила вопрос об отмене судебного акта суда кассационной инстанции, как основанного на неправильном применении норм материального и процессуального права.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации административное дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и определением от 28 октября 2024 г. кассационная жалоба передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения на них, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены кассационного определения судебной коллегии по административным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции исходя из следующего.

Оспариваемым постановлением судебного пристава-исполнителя от 1 декабря 2017 г. определен период неуплаты алиментов должником Дубининой Н.В. – с 30 ноября 2012 г. по 16 сентября 2015 г. и произведен расчет задолженности за этот период в пользу Дубинина Александра Сергеевича исходя из  $\frac{1}{4}$  части от средней заработной платы в Российской Федерации – 40 229 руб. по состоянию на 25 июля 2017 г. Всего задолженность на 16 сентября 2015 г. за 33 месяца и 16 дней составила 337 253,12 руб.

Между тем, как следует из материалов дела, получатель алиментов – Дубинин А.С. умер 31 января 2015 г.

По общему правилу, закрепленному в пункте 2 статьи 418 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательство прекращается смертью кредитора, если исполнение предназначено лично для кредитора либо обязательство иным образом неразрывно связано с личностью кредитора.

Исходя из положений статей 80–81 Семейного кодекса Российской Федерации, получателем алиментов является родитель, содержащий ребенка, он же является взыскателем и в исполнительном производстве.

Пунктом 2 статьи 120 Семейного кодекса Российской Федерации установлено, что выплата алиментов, взыскиваемых в судебном порядке, прекращается смертью лица, получающего алименты, или лица, обязанного уплачивать алименты.

При этом право на получение алиментов неразрывно связано с личностью получающего их гражданина; данное право не может перейти в порядке правопреемства, в том числе в порядке универсального правопреемства, оно не наследуется (статья 1112 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Из изложенного следует, что алиментные обязательства, являющиеся разновидностью обязательств, неразрывно связанных с личностью, их получающих, прекращаются смертью лица, имеющего по отношению к должнику права требования по ним; таким образом, исполнение по исполнительному производству о взыскании алиментов в пользу Дубинина А.С. подлежало прекращению в связи с его смертью (пункт 1 части 1 статьи 43 Федерального закона об исполнительном производстве).

Часть 3 статьи 102 Федерального закона об исполнительном производстве и пункт 4 статьи 113 Семейного кодекса Российской Федерации устанавливают, что размер задолженности по алиментам, уплачиваемым на несовершеннолетних детей в долях к заработку должника, определяется исходя из заработка и иного дохода должника за период, в течение которого взыскание алиментов не производилось.

В данном случае алиментные обязательства и исполнение по исполнительному производству о взыскании алиментов в пользу Дубинина А.С. прекращаются его смертью, соответственно, расчет задолженности перед ним следует производить за период начиная с даты, с которой взыскание присужденных алиментов не производилось, и до даты смерти взыскателя.

Постановлением судебного пристава-исполнителя от 1 декабря 2017 г. период, за который образовалась задолженность у Дубининой Н.В. перед Дубининым А.С. в связи с неисполнением алиментных обязательств на содержание несовершеннолетнего ребенка, определен неверно, поскольку окончание этого периода в оспариваемом постановлении указано 16 сентября 2015 г., в то время как Дубинин А.С. умер 31 января 2015 г. и с этого времени перестал быть получателем алиментов как родитель, содержащий ребенка.

То обстоятельство, что судебным приказом мирового судьи судебного участка № 8 по Калининскому району г. Уфы Республики Башкортостан от 17 сентября 2015 г. взысканы алименты с должника Дубининой Н.В. на содержание несовершеннолетнего ребенка в пользу Дубининой В.Ф. начиная только с 17 сентября 2015 г., не свидетельствует о том, что задолженность по алиментам образовалась перед Дубининым А.С. после даты его смерти – 31 января 2015 г., то есть в период с 1 февраля по 16 сентября 2015 г.

Однако это не освобождает Дубинину Н.В. от обязанности по уплате алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка за весь период задолженности, указанной в оспариваемом постановлении, в том числе в пользу нового опекуна, либо приемных родителей, либо образовательных, медицинских и иных аналогичных организаций, в которых могут находиться дети, оставшиеся без попечения родителей (статья 84 Семейного кодекса Российской Федерации), что составляет гарантию защиты права несовершеннолетнего ребенка на выполнение в отношении него алиментных обязательств.

Также в соответствии с частью 2 статьи 44 Федерального закона об исполнительном производстве одновременно с прекращением исполнительного производства должны быть произведены расчет и взыскание задолженности по присужденным, но не исполненным алиментным обязательствам.

Вместе с тем постановление судебного пристава-исполнителя о расчете и взыскании задолженности вынесено 1 декабря 2017 г., то есть не одновременно с прекращением исполнения по исполнительному производству, что

свидетельствует о незаконном бездействии судебного пристава-исполнителя и привело к неправильному расчету задолженности по алиментным обязательствам, с учетом того, что судебным приказом мирового судьи судебного участка № 8 по Калининскому району г. Уфы Республики Башкортостан от 17 сентября 2015 г. взысканы алименты на содержание несовершеннолетнего ребенка с должника Дубининой Н.В. в пользу опекуна – Дубининой В.Ф.

Как следует из части 3 статьи 102 Федерального закона об исполнительном производстве и пункта 4 статьи 113 Семейного кодекса Российской Федерации, задолженность по алиментам определяется исходя из размера средней заработной платы в Российской Федерации на момент взыскания задолженности, если должник в рассчитываемый период не работал либо не были представлены документы о его доходах за этот период.

Размер средней заработной платы в Российской Федерации рассчитывается Федеральной службой государственной статистики, уполномоченной осуществлять функции по формированию официальной статистической информации о социальных, экономических, демографических, экологических и других общественных процессах в Российской Федерации. Судебный пристав-исполнитель в оспариваемом постановлении при расчете задолженности использовал значение средней заработной платы – 40 229 руб., которое не подтверждается официальной статистической информацией о средней заработной плате в Российской Федерации за 2017 год.

Наряду с этим, порядок взыскания алиментов и задолженности по алиментным обязательствам урегулирован положениями статьи 102 Федерального закона об исполнительном производстве, а также принятыми в соответствии с этой нормой Методическими рекомендациями по порядку исполнения требований исполнительных документов о взыскании, утвержденных директором Федеральной службы судебных приставов – главным судебным приставом Российской Федерации 19 июня 2012 г. за № 01-16 (далее – Методические рекомендации 2012 г.), действовавшими на дату смерти взыскателя и до 4 декабря 2016 г., а после Методическими рекомендациями по порядку исполнения требований исполнительных документов о взыскании алиментов, утвержденных директором Федеральной службы судебных приставов – главным судебным приставом Российской Федерации 30 ноября 2016 г. (далее – Методические рекомендации 2016 г.)

Методические рекомендации 2012 г. являлись предметом проверки Верховного Суда Российской Федерации в порядке абстрактного нормоконтроля по административному делу № АКПИ14-1287, решением по

которому установлено, что указанный акт носит организационный характер, не является актом реализации прав и обязанностей сторон в исполнительном производстве, не содержит обязательных для исполнения органами государственной власти, органами местного самоуправления, и их должностными лицами, юридическими лицами и гражданами правил поведения, распространяющихся на неопределенный круг лиц, однако вместе с тем содержат внутренние правила, которыми обязаны руководствоваться судебные приставы-исполнители в своей работе.

Согласно абзацу шестому, который признан вступившим в законную силу решением Верховного Суда Российской Федерации от 12 января 2015 г. по административному делу № АКПИ14-1287 не противоречащим законодательству, имеющему большую юридическую силу, и абзацу восьмому подраздела 5.1 раздела V Методических рекомендаций 2012 г. сведения о размере средней заработной платы территориальным органам ФССП России следует ежемесячно запрашивать в органах Федеральной службы государственной статистики (Росстат) и направлять в структурные подразделения для использования в работе; в рамках исполнения исполнительных производств о взыскании алиментов судебному приставу-исполнителю необходимо производить расчет задолженности по алиментам с периодичностью не реже одного раза в квартал и оформлять соответствующим постановлением.

Аналогичные положения содержатся и в абзаце третьем подраздела 5.1 раздела V Методических рекомендаций 2016 г., который также дополнен требованием о направлении каждого нового постановления о расчете задолженности по алиментам сторонам исполнительного производства.

Также в подразделе 5.2 раздела V Методических рекомендаций 2016 г. установлено, что если должник, обязанный уплачивать алименты, не работал или не представил документы, подтверждающие его заработок и (или) иной доход, задолженность по алиментам определяется исходя из размера средней заработной платы в Российской Федерации на момент взыскания задолженности. В случае неуплаты алиментов за весь период образования задолженности моментом взыскания задолженности будет являться дата вынесения судебным приставом-исполнителем постановления о расчете задолженности по алиментам. При этом период задолженности определяется с момента взыскания до даты расчета с нарастающим итогом.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 6 июня 2016 г. № 1417-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Цветкова Алексея Анатольевича на нарушение его

конституционных прав частями 1 и 2 статьи 102 Федерального закона «Об исполнительном производстве» и статьей 117 Семейного кодекса Российской Федерации», судебному приставу-исполнителю в рамках исполнения исполнительных производств о взыскании алиментов предписывается производить расчет задолженности по алиментам с периодичностью не реже одного раза в квартал и оформлять соответствующим постановлением.

Таким образом, судебный пристав-исполнитель при расчете задолженности по алиментным обязательствам, образовавшейся у Дубининой Н.В. перед Дубининым А.С., требования ни статьи 102 Федерального закона об исполнительном производстве, ни Методических рекомендаций 2012 г. и 2016 г. о производстве расчета задолженности не реже одного раза в квартал исходя из средней заработной платы в Российской Федерации на дату вынесения постановления и определения задолженности за весь период (с момента взыскания до даты смерти получателя алиментов) с нарастающим итогом не выполнил.

При этом Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации отмечает, что Семейным кодексом Российской Федерации предусмотрена имущественная ответственность за несвоевременную уплату алиментов в форме неустойки в размере одной десятой процента от суммы невыплаченных алиментов за каждый день просрочки (пункт 2 статьи 115 СК РФ).

Названная норма, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, направлена на обеспечение своевременного исполнения обязанностей по уплате алиментов (определения от 20 ноября 2014 г. № 2596-О и № 2597-О, от 29 января 2015 г. № 109-О, от 23 июня 2015 г. № 1389-О и от 28 января 2016 г. № 166-О) и, будучи частью правового механизма принудительного исполнения родителями обязанности содержать своих несовершеннолетних детей, призвана гарантировать защиту их прав и законных интересов посредством стимулирования плательщиков алиментов добровольно исполнять обязанности по содержанию своих несовершеннолетних детей, избегать образования задолженности по исполнению алиментных обязательств, не допуская ситуаций экономического обесценивания задержанных должниками алиментных выплат (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 6 октября 2017 г. № 23-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 2 статьи 115 Семейного кодекса Российской Федерации и пункта 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Р.К. Костяшкина»).

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что кассационная инстанция пришла к верным выводам о наличии основания для отмены решения суда и апелляционного определения, приняв по существу законный и обоснованный судебный акт, не подлежащий отмене.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 328–330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

кассационное определение судебной коллегии по административным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 18 апреля 2024 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Дубининой Венеры Фаиловны – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

