



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 49-АД24-35-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

12 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Давлетшина Фарита Тимирхановича на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 12 по г. Стерлитамаку Республики Башкортостан от 8 апреля 2024 г., решение судьи Стерлитамакского городского суда Республики Башкортостан от 22 мая 2024 г. и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 29 июля 2024 г., вынесенные в отношении индивидуального предпринимателя Давлетшина Фарита Тимирхановича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 12 по г. Стерлитамаку Республики Башкортостан от 8 апреля 2024 г., оставленным без изменения решением судьи Стерлитамакского городского суда Республики Башкортостан от 22 мая 2024 г. и постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 29 июля 2024 г., индивидуальный предприниматель Давлетшин Ф.Т. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Давлетшин Ф.Т. ставит вопрос об отмене постановлений, вынесенных в

отношении его по настоящему делу об административном правонарушении, заявляя об их незаконности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 20.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение требований к антитеррористической защищенности объектов (территорий) либо воспрепятствование деятельности лица по осуществлению возложенной на него обязанности по выполнению или обеспечению требований к антитеррористической защищенности объектов (территорий), за исключением случаев, предусмотренных частью 2 данной статьи, статьями 11.15.1 и 20.30 названного кодекса, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц – от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от шести месяцев до трех лет; на юридических лиц – от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Согласно статье 2 Федерального закона от 6 марта 2006 г. № 35-ФЗ «О противодействии терроризму» (далее – Закон № 35-ФЗ) противодействие терроризму в Российской Федерации основывается на перечисленных в данной норме принципах, в числе которых: приоритет мер предупреждения терроризма, минимизация и (или) ликвидация последствий его проявлений.

Частью 3.1 статьи 5 Закона № 35-ФЗ предусмотрено, что физические лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица либо использующие принадлежащее им имущество в социальных, благотворительных, культурных, образовательных или иных общественно полезных целях, не связанных с извлечением прибыли, выполняют требования к антитеррористической защищенности объектов (территорий), используемых для осуществления указанных видов деятельности и находящихся в их собственности или принадлежащих им на ином законном основании. Юридические лица обеспечивают выполнение указанных требований в отношении объектов, находящихся в их собственности или принадлежащих им на ином законном основании.

В силу пункта 4 части 2 статьи 5 Закона № 35-ФЗ Правительство Российской Федерации устанавливает обязательные для выполнения требования к антитеррористической защищенности объектов (территорий), категории объектов (территорий), порядок разработки указанных требований и контроля за их выполнением, порядок разработки и форму паспорта безопасности таких объектов (территорий) (за исключением объектов транспортной инфраструктуры, транспортных средств и объектов топливно-энергетического комплекса).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 25 марта 2015 г. № 272 утверждены требования к антитеррористической защищенности мест массового пребывания людей и объектов (территорий), подлежащих

обязательной охране войсками национальной гвардии Российской Федерации, и формы паспортов безопасности таких мест и объектов (территорий) (далее – Требования).

В силу пункта 22 Требований срок завершения мероприятий по обеспечению антитеррористической защищенности места массового пребывания людей, в том числе по оборудованию его инженерно-техническими средствами охраны, устанавливается комиссией исходя из степени потенциальной опасности и угрозы совершения террористических актов, прогнозного объема расходов на выполнение соответствующих мероприятий за счет средств соответствующего бюджета и средств внебюджетных источников и не может превышать 2 лет со дня подписания акта обследования и категорирования места массового пребывания людей.

Из материалов дела усматривается, что акт обследования и категорирования принадлежащего индивидуальному предпринимателю Давлетшину Ф.Т. объекта с массовым пребыванием людей – ресторана «Stare Mesto» подписан 27 января 2021 г.; паспорт безопасности ресторана, согласно которому данному объекту присвоена третья категория опасности, подписан 22 июня 2021 г.

1 февраля 2024 г. прокуратурой г. Стерлитамака Республики Башкортостан на основании решения заместителя прокурора г. Стерлитамака Республики Башкортостан от 31 января 2024 г. № 23 проведена выездная плановая проверка антитеррористической защищенности и обеспечения безопасности объекта с массовым пребыванием людей – ресторана «Stare Mesto» по адресу: Республика Башкортостан, г. Стерлитамак, ул. Артема, д. 118, отнесенного к третьей категории опасности.

В ходе проверки установлено нарушение индивидуальным предпринимателем Давлетшиным Ф.Т. требований к антитеррористической защищенности:

- в нарушение подпункта «з» пункта 21 Требований на объекте не осуществляется периодическая проверка (обход и осмотр) зданий (строений, сооружений) и территорий мест массового пребывания людей в порядке, определяемом правообладателями мест массового пребывания людей, у собственника (правообладателя) отсутствуют документы организационно-распорядительного характера по периодической проверке и обходу здания;

- в нарушение подпункта «и» пункта 21 Требований на объекте не назначено лицо, ответственное за проведение мероприятий по обеспечению антитеррористической защищенности и организации взаимодействия с территориальным органом безопасности, территориальными органами Министерства внутренних дел Российской Федерации, Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий и Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации;

- в нарушение подпункта «б» пункта 23 Требований в местах массового пребывания людей независимо от установленной категории правообладателем не оборудована система оповещения и управления эвакуацией;

- в нарушение пункта 24 Требований в целях поддержания правопорядка в местах массового пребывания людей правообладателем не организована их физическая охрана;

- в нарушение пункта 30 Требований система видеонаблюдения с учетом количества устанавливаемых видеокамер и мест их размещения не обеспечивает непрерывное видеонаблюдение за состоянием обстановки на всей территории места массового пребывания людей, не обеспечивается архивирование и хранение данных в течение 30 дней;

- в нарушение пункта 22 Требований мероприятия по обеспечению антитеррористической защищенности, предусмотренные подпунктом «б» пункта 23, пунктами 24, 30 Требований, установленные комиссией по истечении 2 лет со дня подписания акта обследования и категорирования, – до 28 января 2023 г. собственником (правообладателем) не выполнены.

Эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния.

Факт совершения административного правонарушения подтвержден собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах и получившими оценку по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности, а довод жалобы о том, что все требования к антитеррористической защищенности на момент проверки были соблюдены, своего подтверждения не нашел.

Вывод судебных инстанций о наличии в деянии индивидуального предпринимателя Давлетшина Ф.Т. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Действия индивидуального предпринимателя Давлетшина Ф.Т. квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами названного кодекса и подлежащего применению законодательства.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении соблюдены, на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 названного кодекса.

Довод жалобы о том, что проверяемое лицо не было заблаговременно извещено о предстоящей проверке, состоятельным признать нельзя.

Из материалов дела следует, что решение о проведении проверки доведено до сведения индивидуального предпринимателя Давлетшина Ф.Т. 1 февраля 2024 г., то есть не позднее дня начала проверки, что удостоверено его подписью в соответствующем решении и согласуется с требованиями части 3 статьи 21

Федерального закона от 17 января 1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации».

Довод жалобы о том, что в рамках проверки не истребовались документы, указанные в акте проверки как отсутствующие, опровергается содержанием означенного акта, с которым индивидуальный предприниматель Давлетшин Ф.Т. был ознакомлен, подписал его без каких-либо замечаний и возражений.

Вопреки утверждению заявителя старший инспектор группы комплексной защиты объектов отдела вневедомственной охраны по г. Стерлитамаку – филиала ФГКУ «Управление вневедомственной охраны войск национальной гвардии Российской Федерации по Республике Башкортостан» составил протокол об административном правонарушении при наличии к тому соответствующих полномочий в силу положений пункта 103 части 2 статьи 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пункта 1.10 Перечня должностных лиц войск национальной гвардии Российской Федерации, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, утвержденного приказом Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации от 14 ноября 2018 г. № 498.

Собранные по делу доказательства отвечают требованиям, предъявляемым Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях к соответствующего вида доказательствам, последовательны, непротиворечивы и обоснованно признаны судебными инстанциями допустимыми и достоверными относительно обстоятельств административного правонарушения.

Доводы, аналогичные приведенным в настоящей жалобе, были предметом проверки на предыдущих стадиях производства по делу, направлены на переоценку установленных судебными инстанциями фактических обстоятельств, не содержат правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность принятых по делу актов.

Несогласие заявителя с оценкой установленных судебными инстанциями обстоятельств, собранных по делу доказательств правовым основанием к отмене принятых по делу решений не является.

Нарушений норм процессуального закона не допущено, нормы материального права применены правильно.

Срок давности и порядок привлечения к административной ответственности соблюдены. Административное наказание назначено в соответствии с требованиями статей 3.1, 3.5, 4.1 – 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в пределах санкции части 1 статьи 20.35 названного кодекса.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены нижестоящими судебными инстанциями в порядке, установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 12 по г. Стерлитамаку Республики Башкортостан от 8 апреля 2024 г., решение судьи Стерлитамакского городского суда Республики Башкортостан от 22 мая 2024 г. и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 29 июля 2024 г., вынесенные в отношении индивидуального предпринимателя Давлетшина Фарита Тимирхановича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Давлетшина Ф.Т. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев