



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 24-АД24-5-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

11 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу заместителя начальника Территориального отдела государственного автодорожного надзора по Республике Адыгея Межрегионального территориального управления Федеральной службы по надзору в сфере транспорта по Южному федеральному округу (ТО госавтодорнадзора по Республике Адыгея МТУ Ространснадзора по ЮФО) Хачака Рената Аслановича на постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 9 февраля 2024 г. № 16-5107/2023, состоявшееся по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 10 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении публичного акционерного общества «Племзавод им. В.И. Чапаева» (далее – общество),

установил:

постановлением заместителя начальника ТО госавтодорнадзора по Республике Адыгея МТУ Ространснадзора по ЮФО от 1 апреля 2022 г. № 000390-01 общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 10 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 250 000 рублей.

На постановление должностного лица заместителем прокурора Республики Адыгея принесен протест в Теучежский районный суд Республики Адыгея.

Решением судьи Теучежского районного суда Республики Адыгея от

8 декабря 2022 г. № 12-129/2022 постановление должностного лица оставлено без изменения.

На постановление должностного лица и решение судьи районного суда заместителем прокурора Республики Адыгея принесен протест в Верховный Суд Республики Адыгея.

Решением судьи Верховного Суда Республики Адыгея от 16 марта 2023 г. № 21-28/2023 постановление должностного лица и решение судьи районного суда оставлены без изменения.

На постановление должностного лица, решение судьи районного суда и решение судьи верховного суда республики исполняющим обязанности прокурора Республики Адыгея принесен протест в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции.

Постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 9 февраля 2024 г. № 16-5107/2023 протест удовлетворен частично, решение судьи Теучежского районного суда Республики Адыгея от 8 декабря 2022 г. № 12-129/2022 отменено с возвращением дела на новое рассмотрение в тот же суд.

По результатам нового рассмотрения решением судьи Теучежского районного суда Республики Адыгея от 14 июня 2024 г. № 12-41/2024, оставленным без изменения решением судьи Верховного Суда Республики Адыгея от 25 сентября 2024 г. № 21-97/2024, постановление должностного лица отменено, производство по делу об административном правонарушении прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации в соответствии с частью 4 статьи 30.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, должностное лицо, вынесшее постановление о назначении административного наказания, Хачак Р.А. выражает несогласие с постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 9 февраля 2024 г. № 16-5107/2023 и ставит вопрос о его отмене, приводя доводы о его незаконности.

Законный представитель юридического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, уведомлен в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче должностным лицом, вынесшим постановление о назначении административного наказания, указанной жалобы. Возражения на жалобу в установленный в извещении срок в адрес Верховного Суда Российской Федерации не поступили.

В соответствии с частью 10 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административная ответственность наступает за превышение допустимой массы транспортного средства и (или) допустимой нагрузки на ось транспортного средства, либо массы

транспортного средства и (или) нагрузки на ось транспортного средства, указанных в специальном разрешении, либо допустимых габаритов транспортного средства, либо габаритов, указанных в специальном разрешении, юридическими лицами или индивидуальными предпринимателями, осуществившими погрузку груза в транспортное средство.

Основанием для привлечения общества к административной ответственности, предусмотренной указанной нормой, послужили изложенные в постановлении должностного лица выводы о том, что 22 февраля 2022 г. в 14:03:22 при проведении весогабаритного контроля на участке «Бжедугхабль-Адыгейск» 41 км + 140 м (СПВК-6) ФАД-160 «Майкоп-Бжедугхабль-Усть-Лабинск-Кореновск» установлен факт осуществления перевозки на тяжеловесном транспортном средстве марки «КАМАЗ» 355102 государственный регистрационный знак ■ ■ ■ ■, принадлежащем АО фирма «Агрокомплекс им. Н.И. Ткачева», груза, погрузку которого осуществляло общество, с превышением допустимой нагрузки на 3-ю ось транспортного средства на величину более 10, но не более 20 процентов (на 12,63 процента, при допустимых 8 т нагрузка составила 9.1 т) без специального разрешения.

Судьи районного суда и верховного суда республики с выводами должностного лица согласились, оставили вынесенное им постановление без изменения.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных названным кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При рассмотрении протеста прокурора судья кассационного суда, установив, что судьей районного суда были допущены существенные нарушения процессуальных требований, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, что не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, отменил принятое им решение с возвращением дела на новое рассмотрение жалобы на постановление о назначении административного наказания в тот же суд, что соответствует требованиям пункта 3 части 2 статьи 30.17 названного кодекса.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь безусловную отмену или изменение постановления судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 9 февраля 2024 г. № 16-5107/2023,

не установлено. По доводам жалобы данное постановление отменено быть не может, она не содержит правовых аргументов, безусловно указывающих на его незаконность.

Вопрос о наличии либо отсутствии в деянии юридического лица, в отношении которого было возбуждено производство по делу об административном правонарушении, состава административного правонарушения не подлежит рассмотрению по существу в настоящей стадии производства по делу.

Согласно материалам дела по результатам нового рассмотрения жалобы на постановление о назначении административного наказания судьей Теучежского районного суда Республики Адыгея 14 июня 2024 г. вынесено решение № 12-41/2024, оставленное без изменения решением судьи Верховного Суда Республики Адыгея от 25 сентября 2024 г. № 21-97/2024, которым постановление заместителя начальника ТО госавтодорнадзора по Республике Адыгея МТУ Ространснадзора по ЮФО от 1 апреля 2022 г. № 000390-01 отменено, производство по делу прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности (л.д. 159-162, 198-199).

При этом в силу статей 1.5, 2.1, 24.1, 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях вопрос о виновности лица в совершении административного правонарушения, ответственность за которое установлена названным кодексом или законом субъекта Российской Федерации, подлежит выяснению только при производстве по делу об административном правонарушении и в пределах срока давности привлечения к административной ответственности.

Исходя из положений статьи 4.5 и пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по истечении сроков давности привлечения к административной ответственности обсуждение вопроса о виновности лица, производство по делу в отношении которого прекращено, недопустимо.

Кроме того, согласно пункту 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и правовой позиции, выраженной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 16 июля 2015 г. № 1788-О, отмена вступившего в законную силу акта по делу об административном правонарушении, производство по которому прекращено, в том числе на последующих стадиях, возможна только в случае, если в ходе предыдущего разбирательства допущено имеющее фундаментальный, принципиальный характер существенное нарушение, повлиявшее на исход дела.

При рассмотрении жалобы не установлено, что на предыдущей стадии было допущено такое нарушение.

Доводы жалобы о том, что в адрес ТО госавтодорнадзора по Республике Адыгея МТУ Ространснадзора по ЮФО не была направлена копия протеста и извещение о месте и времени его рассмотрения, несостоятельны.

Нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определен конкретный перечень участников производства по делам об административных правонарушениях, к числу которых не относятся орган, от имени которого вынесено постановление о назначении административного наказания, и должностное лицо такого органа.

В пункте 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5) разъяснено, что должностные лица, составившие протокол об административном правонарушении, а также органы и должностные лица, вынесшие постановление по делу об административном правонарушении, не являются участниками производства по делам об административных правонарушениях, круг которых перечислен в главе 25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Орган, от имени которого вынесено постановление о назначении административного наказания, и должностное лицо такого органа не относятся к числу лиц, в отношении которых судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест на вступившие в законную силу акты по делу об административном правонарушении, обязан выполнить требования части 2 статьи 30.15 названного кодекса.

Более того, в силу положений статей 30.16, 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и разъяснений, содержащихся в абзаце пятом пункта 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5, рассмотрение жалоб и протестов на вступившие в законную силу постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях не требует проведения судебного заседания, поскольку это не предусмотрено названным кодексом.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 9 февраля 2024 г. № 16-5107/2023, состоявшееся по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 10 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении публичного акционерного общества «Племзавод им. В.И. Чапаева», оставить без изменения, жалобу заместителя начальника ТО госавтодорнадзора по

Республике Адыгея МТУ Ространснадзора по ЮФО Хачака Р.А. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев