



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 57-АД24-12-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

16 декабря 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу председателя административной комиссии при администрации г. Белгорода Зуева Ю.А. на решение судьи Октябрьского районного суда г. Белгорода от 26 апреля 2023 года, решение судьи Белгородского областного суда от 05 июня 2023 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 27 июня 2024 года, вынесенные в отношении Акимова Артема Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 3.18 Закона Белгородской области от 04 июля 2002 года № 35 «Об административных правонарушениях на территории Белгородской области»,

у с т а н о в и л:

постановлением административной комиссии при администрации г. Белгорода от 20 февраля 2023 года № 0410739104310000004376793 Акимов А.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 3.18 Закона Белгородской области от 04 июля 2002 года № 35 «Об административных правонарушениях на территории Белгородской области», и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 1 500 рублей.

Решением судьи Октябрьского районного суда г. Белгорода от 26 апреля 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Белгородского областного суда от 05 июня 2023 года, постановление административной комиссии при администрации г. Белгорода от 20 февраля 2023 года № 0410739104310000004376793 отменено, производство по делу об административном правонарушении прекращено на основании пункта 3 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

Постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 29 сентября 2023 года указанные выше постановление административной комиссии, решение судьи районного суда и решение судьи областного суда отменены, производство по делу об административном правонарушении прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Постановлением судьи Верховного суда Российской Федерации от 13 мая 2024 года постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 29 сентября 2023 года, вынесенное в отношении Акимов А.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 3.18 Закона Белгородской области от 04 июля 2002 года № 35 «Об административных правонарушениях на территории Белгородской области» отменено. Дело возвращено на новое рассмотрение в Первый кассационный суд общей юрисдикции.

При новом рассмотрении дела постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 27 июня 2024 года, решение судьи Октябрьского районного суда г. Белгорода от 26 апреля 2023 года, решение Белгородского областного суда от 05 июня 2023 года, оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, председатель административной комиссии при администрации г. Белгорода Зуев Ю.А. просит отменить решение судьи Октябрьского районного суда г. Белгорода от 26 апреля 2023 года, решение Белгородского областного суда от 05 июня 2023 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 27 июня 2024 года, приводя доводы об их незаконности.

Акимов А.В., в отношении которого производство по делу об административном правонарушении прекращено, извещенный в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче должностным лицом жалобы, представил возражения на указанную жалобу, в которых просит оставить жалобу председателя административной комиссии при администрации г. Белгорода Зуева Ю.А. без удовлетворения.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, доводы жалобы и возражений, прихожу к следующим выводам.

Статьей 3.18 Закона Белгородской области от 04 июля 2002 года № 35 «Об административных правонарушениях на территории Белгородской области» (в редакции Закона Белгородской области от 21 декабря 2021 года № 141) установлено, что невнесение платы за пользование на платной основе парковками (парковочными местами), организованными органами местного самоуправления, в размерах и в сроки, установленные муниципальными нормативными правовыми актами, влечет наложение административного штрафа в размере полутора тысяч рублей.

Как следует из материалов дела, постановлением административной комиссии Акимов А.В. привлечен к административной ответственности за нарушение пункта 2.1 Правил пользования парковками и размещения на них транспортных средств, а именно невнесение платы, установленной пунктом 3.2 постановления администрации г. Белгорода от 10 октября 2014 года № 202 «Об организации платных парковок», за пользование на платной основе парковкой за размещение 26 декабря 2022 года в период с 14 часов 48 минут до 15 часов 28 минут на территории городской платной парковки, расположенной на автомобильной дороге общего пользования местного значения по адресу: г. Белгород, ул. Попова, д. 17 (координаты: широта 50.5994466, долгота 36.5892065) транспортного средства «Hyundai Solaris», государственный регистрационный знак [REDACTED], собственником которого является Акимов Артем Владимирович. Административное правонарушение зафиксировано с применением комплекса «SOVA-M».

Отменяя постановление административного органа о назначении Акимову А.В. административного наказания, судья Октябрьского районного суда г. Белгорода пришел к выводу о том, что в деле имеются противоречивые сведения относительно места фиксации транспортного средства, в связи с чем невозможно установить невнесение платы за пользование каким парковочным местом Акимов А.В. подвергнут административному наказанию.

Кроме того, судья районного суда указал на то, что постановлением административной комиссии Акимов А.В. был привлечен к административной ответственности на основании части 1 статьи 3.18 Закона Белгородской области от 04 июля 2002 года № 35 «Об административных правонарушениях на территории Белгородской области» в редакции, которая не действовала на момент, когда ему вменено совершение административного правонарушения, в связи с чем прекратил производство по делу на основании пункта 3 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

С выводами, изложенными в решении судьи Октябрьского районного суда г. Белгорода от 26 апреля 2023 года согласился судья областного суда, о чем указано в решении от 05 июня 2023 года.

Судья кассационной инстанции отменяя постановление административной комиссии, решение судьи районного суда и решение судьи областного суда и прекращая производство по делу на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пришел к выводу о том, что судьей Октябрьского районного суда г. Белгорода и судьей Белгородского областного суда допущены существенные нарушения процессуальных требований названного Кодекса, повлиявшие на всесторонность, полноту и объективность рассмотрения дела.

Постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 13 мая 2024 года вышеуказанное постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 29 сентября 2023 года отменено ввиду его незаконности, дело возвращено на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении дела судья Первого кассационного суда общей юрисдикции в постановлении от 27 июня 2024 года не усмотрел оснований для переоценки содержания решения судьи Октябрьского районного суда г. Белгорода от 26 апреля 2023 года и решения судьи Белгородского областного суда от 05 июня 2023 года и мотивов, послуживших основанием для их вынесения.

Оснований не согласиться с выводами судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции, изложенными в постановлении от 27 июня 2024 года, не имеется.

Административная ответственность, предусмотренная частью 1 статьи 3.18 Закона Белгородской области от 04 июля 2002 года № 35 «Об административных правонарушениях на территории Белгородской области», установлена за совершение административных правонарушений в области благоустройства территории, предусмотренного законом субъекта Российской Федерации.

В силу положений части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент совершения административного правонарушения) срок давности привлечения к административной ответственности для данной категории дел составлял два месяца со дня его совершения.

Следовательно, срок давности привлечения к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел, по настоящему делу истек.

Рассмотрение жалоб на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов регулируется статьями 30.12 – 30.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Статья 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях содержит исчерпывающий перечень решений, которые может вынести суд при рассмотрении жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов на это постановление.

Согласно части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях изменение постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если при этом усиливается административное наказание или иным образом ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение, не допускается.

В соответствии с пунктом 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях истечение срока давности привлечения к административной ответственности является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Учитывая, что решением судьи Октябрьского районного суда г. Белгорода от 26 апреля 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Белгородского областного суда от 05 июня 2023 года и постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 27 июня 2024 года, производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 3.18 Закона Белгородской области от 04 июля 2002 года № 35 «Об административных правонарушениях на территории Белгородской области» в отношении Акимова А.В., прекращено на основании пункта 3 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление, а срок давности привлечения названного лица к административной ответственности на момент рассмотрения настоящей жалобы истек, то возможность возобновления производства по делу и правовой оценки действий названного лица на предмет доказанности вменяемого состава административного правонарушения утрачена.

При таких обстоятельствах оснований для отмены или изменения обжалуемых по делу судебных постановлений не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

решение судьи Октябрьского районного суда г. Белгорода от 26 апреля 2023 года, решение судьи Белгородского областного суда от 05 июня 2023 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 27 июня 2024 года, вынесенные в отношении Акимова Артема Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 3.18 Закона Белгородской области от 04 июля 2002 года № 35 «Об административных правонарушениях на территории Белгородской области», оставить без изменения, жалобу председателя административной комиссии при администрации г. Белгорода Зуева Ю.А. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев