



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 77-АД24-8-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

12 декабря 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Печенева И.В., действующего на основании ордера в интересах Печенева В.В., на вступившие в законную силу постановление начальника отделения по ИАЗ ЦАФАП ОДД ГИБДД УМВД России по Липецкой области от 26 октября 2023 года № 18810548231026030078, решение судьи Советского районного суда г. Липецка от 09 января 2024 года, решение судьи Липецкого областного суда от 08 февраля 2024 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 10 июля 2024 года, вынесенные в отношении Печенева Виктора Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением начальника отделения по ИАЗ ЦАФАП ОДД ГИБДД УМВД России по Липецкой области от 26 октября 2023 года № 18810548231026030078, оставленным без изменения решением судьи Советского районного суда г. Липецка от 09 января 2024 года, решением судьи Липецкого областного суда от 08 февраля 2024 года и постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 10 июля 2024 года, Печенев В.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 1 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Печенев И.В. выражает несогласие с постановлением должностного лица от 26 октября 2023 года № 18810548231026030078 и состоявшимися в порядке его обжалования судебными актами, вынесенными

в отношении Печенева В.В., ставя вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы заявителя, прихожу к следующим выводам.

В соответствии со статьей 12.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Печенева В.В. к административной ответственности) управление транспортным средством водителем, не пристегнутым ремнем безопасности, перевозка пассажиров, не пристегнутых ремнями безопасности, если конструкцией транспортного средства предусмотрены ремни безопасности, а равно управление мотоциклом или мопедом либо перевозка на мотоцикле пассажиров без мотошлемов или в незастегнутых мотошлемах влечет наложение административного штрафа в размере одной тысячи рублей.

Согласно пункту 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

В силу пункта 2.1.2 Правил дорожного движения водитель механического транспортного средства обязан при движении на транспортном средстве, оборудованном ремнями безопасности, быть пристегнутым и не перевозить пассажиров, не пристегнутых ремнями. При управлении мотоциклом быть в застегнутом мотошлеме и не перевозить пассажиров без застегнутого мотошлема.

Положениями части 1 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что к административной ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения и административные правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершенные с использованием транспортных средств, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи привлекаются собственники (владельцы) транспортных средств.

Лица, нарушившие требования Правил дорожного движения, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил).

Как усматривается из материалов дела, основанием для привлечения Печенева В.В. к административной ответственности, предусмотренной названной выше нормой Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, послужили изложенные в обжалуемых актах выводы о том, что 01 сентября 2023 года в 11 часов 39 минут на ул. Яна Берзина, д. 6 в г. Липецке, водитель Печенев В.В., в нарушение

требований пункта 2.1.2 Правил дорожного движения, управлял транспортным средством «Лада – 212140», государственный регистрационный знак ■ ■ ■, будучи не пристегнутым ремнем безопасности, предусмотренным конструкцией транспортного средства.

Данное обстоятельство зафиксировано работающим в автоматическом режиме специальным техническим средством «СИМ Пульсар», заводской номер СИМСК-1021-0305, со сроком действия поверки до 14 декабря 2023 года включительно.

Достоверность показаний работающего в автоматическом режиме специального технического средства, сомнений не вызывает.

Фактические обстоятельства вменяемого Печеневу В.В. административного правонарушения подтверждаются собранными по делу доказательствами: фотофиксацией (л.д. 2 - оборот; л.д.10, 18, 20); страховым полисом ОСАГО (л.д. 31), карточкой операций с водительским удостоверением Печенева В.В. (л.д. 16), решением судьи Советского районного суда г. Липецка от 26 октября 2023 года, вступившим в законную силу 23 ноября 2023 года (л.д. 3-4; л.д. 42-44) и иными доказательствами, получившими оценку по правилам, установленным статьей 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Вопреки доводам защитника Печенева И.В. оснований для отмены обжалуемых актов и прекращения производства по делу не имеется, действия Печенева В.В. квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на основании оценки совокупности исследованных судебными инстанциями доказательств.

В рассматриваемом случае, учитывая, что решением суда по жалобе собственника (владельца) транспортного средства на вынесенное в отношении него постановление по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, собственник (владелец) транспортного средства Печенева Л.А. освобождена от административной ответственности в связи с подтверждением данных о том, что в момент фиксации административного правонарушения транспортное средство находилось в пользовании другого лица, то в силу пункта 5 части 1 статьи 28.1 названного Кодекса это явилось поводом к возбуждению начальником отделения по ИАЗ ЦАФАП ОДД ГИБДД УМВД России по Липецкой области дела об административном правонарушении с последующим привлечением Печенева В.В. к административной ответственности за

совершение этого правонарушения, производство по которому также осуществлялось в особом порядке, предусмотренном статьями 1.5, 2.6.1, 4.1 и 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

То обстоятельство, что на момент вынесения должностным лицом ИАЗ ЦАФАП ОДД ГИБДД УМВД России по Липецкой области 26 октября 2023 года постановления в отношении Печенева В.В., у которого транспортное средство «Лада – 212140», государственный регистрационный знак [REDACTED] находилось в пользовании, решение судьи районного суда об освобождении от административной ответственности собственника транспортного средства Печеновой Л.А. не вступило в законную силу не свидетельствует об одновременном привлечении указанных лиц к административной ответственности по вышеуказанной норме Кодекса, поскольку ввиду отмены постановления должностного лица в отношении Печеновой Л.А. каких-либо правовых последствий оно не влечет.

Следует отметить также, что решение судьи районного суда о прекращении производства по делу в отношении Печеновой Л.А. от 26 октября 2023 года решением вышестоящей инстанции оставлено без изменения.

Доводы жалобы по существу сводятся к переоценке установленных в ходе рассмотрения дела обстоятельств и доказательств, которые были предметом исследования и оценки судебных инстанций, они не опровергают наличие в действиях Печенева В.В. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и не ставят под сомнение законность и обоснованность состоявшихся по делу постановлений.

Несогласие заявителя с оценкой имеющихся в деле доказательств, с толкованием лицом, вынесшим постановление о назначении административного наказания, и судами норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не свидетельствует о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) предусмотренные данным Кодексом процессуальные требования.

Порядок и срок давности привлечения Печенева В.В. к административной ответственности при вынесении постановления по делу об административном правонарушении соблюдены.

Право Печенева В.В. на защиту при производстве по делу реализовано.

Административное наказание назначено Печеневу В.В. в размере, установленном санкцией статьи 12.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу допущено не было, нормы материального права применены правильно.

При таких обстоятельствах состоявшиеся по данному делу постановления сомнений в своей законности не вызывают, являются правильными и оснований для их отмены или изменения не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление начальника отделения по ИАЗ ЦАФАП ОДД ГИБДД УМВД России по Липецкой области от 26 октября 2023 года № 18810548231026030078, решение судьи Советского районного суда г. Липецка от 09 января 2024 года, решение судьи Липецкого областного суда от 08 февраля 2024 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 10 июля 2024 года, вынесенные в отношении Печенева Виктора Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу защитника Печенева И.В. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев