



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 45-АД24-26-К7

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

11 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Мартюшова Ивана Игоревича на вступившие в законную силу постановление заместителя начальника ОГИБДД УМВД России по г. Екатеринбургу от 17 июня 2021 г. № 18810366210098507436, решение судьи Ленинского районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области от 19 октября 2021 г., решение судьи Свердловского областного суда от 12 января 2022 г. и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 21 июня 2023 г., вынесенные в отношении Мартюшова Ивана Игоревича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 11.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением заместителя начальника ОГИБДД УМВД России по г. Екатеринбургу от 17 июня 2021 г. № 18810366210098507436, оставленным без изменения решением судьи Ленинского районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области от 19 октября 2021 г. и решением судьи Свердловского областного суда от 12 января 2022 г., Мартюшов И.И. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 11.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 3000 рублей.

Постановлением судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 29 июля 2022 г. решение судьи Свердловского областного суда от 12 января 2022 г. отменено, дело возвращено в тот же суд на новое рассмотрение.

По результатам нового рассмотрения решением судьи Свердловского областного суда от 12 октября 2022 г. постановление заместителя начальника ОГИБДД УМВД России по г. Екатеринбургу от 17 июня 2021 г. № 18810366210098507436 и решение судьи Ленинского районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области от 19 октября 2021 г. оставлены без изменения.

Постановлением судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 21 июня 2023 г. постановление заместителя начальника ОГИБДД УМВД России по г. Екатеринбургу от 17 июня 2021 г. № 18810366210098507436, решение судьи Ленинского районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области от 19 октября 2021 г. и решение судьи Свердловского областного суда от 12 октября 2022 г. оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Мартюшов И.И. просит об отмене постановления заместителя начальника ОГИБДД УМВД России по г. Екатеринбургу от 17 июня 2021 г. № 18810366210098507436, решения судьи Ленинского районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области от 19 октября 2021 г., решения судьи Свердловского областного суда от 12 октября 2022 г. и постановления судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 21 июня 2023 г., состоявшихся в отношении его по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 11.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях управление транспортным средством без тахографа в случае, если его установка на транспортном средстве предусмотрена законодательством Российской Федерации, либо с нарушением установленных нормативными правовыми актами Российской Федерации требований к использованию тахографа, за исключением случая поломки тахографа после выпуска на линию транспортного средства, или управление транспортным средством, принадлежащим иностранному перевозчику, без ведения ежедневных регистрационных листков режима труда и отдыха, применяемых в установленных законодательством Российской Федерации случаях, влечет наложение административного штрафа на водителя в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей.

Пунктом 1 статьи 20 Федерального закона от 10 декабря 1995 г. № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» (далее – Закон № 196-ФЗ) определено, что юридические лица, индивидуальные предприниматели, осуществляющие эксплуатацию транспортных средств, обязаны оснащать транспортные средства тахографами. Требования к тахографам, категории и виды оснащаемых ими транспортных средств, порядок оснащения транспортных средств тахографами, правила их использования, обслуживания и контроля их работы устанавливаются в порядке, определяемом Правительством Российской

Федерации. Категории оснащаемых тахографами транспортных средств, осуществляющих регулярные перевозки пассажиров, а также виды сообщения, в которых осуществляются такие перевозки транспортными средствами указанных категорий, устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Физические лица, осуществляющие эксплуатацию грузовых автомобилей, разрешенная максимальная масса которых превышает 3500 килограммов, и автобусов, обязаны обеспечивать оснащение эксплуатируемых ими транспортных средств тахографами. Требования к тахографам, а также порядок оснащения тахографами, правила их использования, обслуживания и контроля их работы устанавливаются в порядке, определенном в соответствии с абзацем десятым пункта 1 данной статьи (пункт 3 статьи 20 Закона № 196-ФЗ).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 ноября 2012 г. № 1213 «О требованиях к тахографам, категориях и видах оснащаемых ими транспортных средств, порядке оснащения транспортных средств тахографами, правилах их использования, обслуживания и контроля их работы» установлено, что требования к тахографам, категории и виды оснащаемых ими транспортных средств, правила их использования, обслуживания и контроля их работы утверждаются Министерством транспорта Российской Федерации (Минтранс России) по согласованию с Федеральной службой безопасности Российской Федерации и Министерством внутренних дел Российской Федерации.

Приказом Минтранса России от 28 октября 2020 г. № 440 утверждены требования к тахографам, устанавливаемым на транспортные средства, категории и виды транспортных средств, оснащаемых тахографами, правила использования, обслуживания и контроля работы тахографов, установленных на транспортные средства (далее – приказ Минтранса России от 28 октября 2020 г. № 440).

Как следует из материалов дела, основанием для привлечения Мартюшова И.И. к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 11.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, послужили изложенные в обжалуемых актах выводы о том, что он 11 июня 2021 г. в 20 час. 18 мин. по адресу: Свердловская обл., г. Екатеринбург, ул. Егоршинский подход управлял автомобилем «Хендэ GOLD» государственный регистрационный знак [REDACTED] в отсутствие тахографа в нарушение требований статьи 20 Закона № 196-ФЗ и приказа Минтранса России от 28 октября 2020 г. № 440.

Вместе с тем имеются основания для отмены принятых по делу судебных актов с возвращением дела на новое рассмотрение в районный суд.

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

В силу статьи 26.1 названного кодекса в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Установление виновности предполагает доказывание вины лица в совершении противоправного действия (бездействия).

Объективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 11.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выражается в том числе в управлении транспортным средством без тахографа в случае, если его установка на транспортном средстве предусмотрена законодательством Российской Федерации.

С момента возбуждения дела об административном правонарушении Мартюшов И.И. заявлял об отсутствии в его действиях состава вмененного административного правонарушения со ссылкой на то, что эксплуатируемое им транспортное средство не относится к числу транспортных средств, подлежащих оснащению тахографом.

В обоснование данного довода Мартюшов И.И. указывал, что транспортное средство «Хендэ GOLD» имеет манипулятор с вышкой, по существу представляет собой специальное транспортное средство, оснащенное подъемником с рабочей платформой, используемое для подъема и перемещения рабочих с инструментами и материалами, не применяется в длительных передвижениях по дорогам общего пользования и в силу абзаца четвертого пункта 2 Приложения № 2 к приказу Минтранса России от 28 октября 2020 г. № 440 не подлежит обязательному оснащению тахографом.

Данные доводы лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, Мартюшова И.И. судьей районного суда и вышестоящими судебными инстанциями надлежащим образом не проверены в нарушение требований статей 24.1, 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Аналогичные доводы Мартюшов И.И. приводит в настоящей жалобе.

Согласно сведениям Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей Мартюшов И.И. с 4 декабря 2007 г. является индивидуальным предпринимателем, осуществляет деятельность автомобильного грузового транспорта и услуги по перевозкам (по ОКВЭД).

Из материалов дела усматривается, что Мартюшовым И.И. эксплуатируется транспортное средство «Хендэ GOLD» государственный регистрационный знак [REDACTED]. Исходя из содержания копии страхового полиса обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, Мартюшов И.И. является единственным лицом, допущенным к его управлению.

Согласно карточке учета транспортного средства, копии свидетельства о регистрации транспортного средства, паспорту транспортного средства оно имеет следующие характеристики: тип ТС – грузовой бортовой, категория ТС – С/Н3 (транспортные средства, предназначенные для перевозки грузов, имеющие технически допустимую максимальную массу более 12 т), разрешенная масса – 31 815 кг, масса без нагрузки – 13 815 кг, оборудовано манипулятором с вышкой.

В ходе производства по делу было установлено, что указанное транспортное средство относится к типу грузовых/бортовых, в его конструкцию внесены изменения в виде установки манипулятора с вышкой, о чем в свидетельство о регистрации транспортного средства в графе «особые отметки» внесена соответствующая запись.

Согласно абзацу тринадцатому статьи 2 Закона № 196-ФЗ тахографом признается техническое средство контроля, обеспечивающее непрерывную, некорректируемую регистрацию информации о скорости и маршруте движения транспортного средства, о времени управления транспортным средством и отдыха водителя транспортного средства, о режиме труда и отдыха водителя транспортного средства, управление которым входит в его трудовые обязанности.

В перечень транспортных средств, подлежащих оснащению тахографами, приведенный в пункте 1 Приложения № 2 к приказу Минтранса России от 28 октября 2020 г. № 440, включены, в том числе грузовые автомобили, разрешенная максимальная масса которых превышает 3500 килограммов, и автобусы, эксплуатируемые физическими лицами; транспортные средства категорий N2 и N3 (согласно классификации, установленной в подпункте 1.1 приложения № 1 к техническому регламенту Таможенного союза «О безопасности колесных транспортных средств» № ТР ТС 018/2011, утвержденному решением Комиссии Таможенного союза от 9 декабря 2011 г. № 877), эксплуатируемые юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями.

Согласно пункту 2 Приложения № 2 к приказу Минтранса России от 28 октября 2020 г. № 440 не подлежат обязательному оснащению тахографами эксплуатируемые юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями транспортные средства, оснащенные подъемниками с рабочими платформами.

В силу пунктов 2.1, 2.5 «ГОСТ 33649-2015. Межгосударственный стандарт. Подъемники с рабочими платформами. Классификация», введенного в действие приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 2 июня 2016 г. № 494-ст, подъемником с рабочей платформой является грузоподъемная машина, предназначенная для перемещения рабочего персонала с инструментом и материалами, размещенными на рабочей платформе, при проведении работ в пределах рабочей зоны и состоящая из базового шасси, подъемного оборудования и рабочей платформы; рабочей платформой – составная часть подъемника, которая представляет собой

конструкцию различного исполнения в виде площадки с защитными ограждениями, которая прикреплена к подъемному оборудованию и предназначена для размещения рабочего персонала с инструментом и материалами в целях проведения работ в пределах рабочей зоны.

В соответствии с пунктом 6 раздела II Технического регламента Таможенного союза «О безопасности колесных транспортных средств», утвержденного решением Комиссии Таможенного союза от 9 декабря 2011 г. № 877 (ТР ТС 018/2011), специальным является транспортное средство, предназначенное для выполнения специальных функций, для которых требуется специальное оборудование (автокраны, пожарные автомобили, автомобили, оснащенные подъемниками с рабочими платформами, автоэвакуаторы и т.д.).

Разрешая жалобу Мартюшова И.И. на постановление должностного лица, судья районного суда оставил без внимания и правовой оценки приведенные им доводы.

При этом решение судьи районного суда содержит указание на довод, который Мартюшовым И.И. не заявлялся (о том, что транспортное средство не используется для погрузочно-разгрузочных работ, в связи с чем тахограф на него не устанавливается), а также на приказ Минтранса России от 13 февраля 2013 г. № 36, который на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении, не действовал, утратил силу с 1 января 2021 г. в связи с изданием постановления Правительства Российской Федерации от 26 октября 2020 г. № 1742.

Более того, судьей районного суда неверно изложено содержание положений данного приказа (искажена норма приложения № 2 к данному приказу), транспортные средства, отнесенные в этом нормативном правовом акте к исключениям и не подлежащие обязательному оборудованию тахографом, перечислены как транспортные средства, которые тахографом оснащаются.

Судья областного суда эти нарушения оставил без внимания, а, отклоняя довод Мартюшова И.И. о том, что эксплуатируемое им транспортное средство не подлежит оснащению тахографом, со ссылкой на пункт 1 приказа Минтранса России от 28 октября 2020 г. № 440 и указанные выше характеристики транспортного средства сделал вывод о том, что оно подлежит оборудованию тахографом.

То обстоятельство, что на грузовом бортовом транспортном средстве дополнительно установлен кран-манипулятор, судья областного суда со ссылкой на показания должностного лица ГИБДД, составившего протокол об административном правонарушении, Д [REDACTED] оценил как не изменяющее его тип и категорию, не относящее его к автокранам. Однако в ходе производства по делу Мартюшов И.И. не заявлял об отнесении эксплуатируемого им транспортного средства к автокранам, указывал, что оно оснащено подъемником с рабочей платформой.

Судья кассационного суда вовсе устранился от проверки и оценки доводов, заявленных лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, формально указав, что они были предметом проверки нижестоящих судебных инстанций и обоснованно отвергнуты по мотивам, изложенным в вынесенных ими актах.

В силу пункта 8 части 2, части 3 статьи 30.6, части 3 статьи 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении проверяются на основании имеющихся в деле и дополнительно представленных материалов законность и обоснованность вынесенного постановления, в частности заслушиваются объяснения физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых вынесено постановление по делу об административном правонарушении; при необходимости заслушиваются показания других лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, пояснения специалиста и заключение эксперта, исследуются иные доказательства, осуществляются другие процессуальные действия в соответствии с названным кодексом. Судья, вышестоящее должностное лицо не связаны доводами жалобы и проверяют дело в полном объеме.

Частями 1, 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что по жалобе, протесту, принятым к рассмотрению, вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов проверяются исходя из доводов, изложенных в жалобе, протесте, и возражений, содержащихся в отзыве на жалобу, протест. Судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

При этом в силу пунктов 4, 6 части 1 статьи 29.10, части 2 статьи 30.7, части 3 статьи 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в решении по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении в числе иных сведений должны быть указаны обстоятельства, установленные при рассмотрении дела; мотивированное решение по делу.

Согласно пунктам 7, 9 части 1 статьи 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в постановлении, принимаемом по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов, указываются: доводы и требования, содержащиеся в жалобе, протесте; мотивы и основания для оставления без изменения, изменения или отмены вступивших в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов со ссылкой на статьи названного

кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях.

Требования указанных норм, а также положений статей 24.1, 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судьями районного, областного и кассационного судов не выполнены; приведенные доводы предметом надлежащей проверки и оценки при рассмотрении жалоб на постановление о назначении административного наказания не являлись; все обстоятельства, имеющие значение для разрешения дела, не выяснены.

Подобное разрешение жалоб на постановление по делу об административном правонарушении не отвечает установленным статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачам производства по делам об административных правонарушениях.

Нарушение судьями районного, областного и кассационного судов требований статей 24.1, 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о всесторонности, полноте и объективности рассмотрения дела и выяснении всех обстоятельств, имеющих значение для его разрешения, не позволяет признать принятые ими судебные акты законными.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных названным кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах решение судьи Ленинского районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области от 19 октября 2021 г., решение судьи Свердловского областного суда от 12 октября 2022 г. и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 21 июня 2023 г., состоявшиеся в отношении Мартюшова И.И. по настоящему делу об административном правонарушении, нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – возвращению в Ленинский районный суд г. Екатеринбурга Свердловской области на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении дела об административном правонарушении суду следует учесть изложенное в настоящем постановлении, оценить приведенные доводы и материалы дела по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности в порядке статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и, правильно применив нормы материального и процессуального права, вынести законное и обоснованное решение.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

решение судьи Ленинского районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области от 19 октября 2021 г., решение судьи Свердловского областного суда от 12 октября 2022 г. и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 21 июня 2023 г., состоявшиеся в отношении Мартюшова Ивана Игоревича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 11.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Дело об административном правонарушении возвратить на новое рассмотрение в Ленинский районный суд г. Екатеринбурга Свердловской области.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев