



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 67-АД24-9-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

12 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу врио руководителя территориального органа Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения (ТО Росздравнадзора) по Новосибирской области Сгибневой С.С. на постановление мирового судьи 5-го судебного участка судебного района г. Бердска Новосибирской области от 4 декабря 2023 г. и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 2 мая 2024 г., состоявшиеся по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении общества с ограниченной ответственностью «Клиника 1+1» (далее – общество),

установил:

постановлением мирового судьи 5-го судебного участка судебного района г. Бердска Новосибирской области от 4 декабря 2023 г., оставленным без изменения постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 2 мая 2024 г., производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении общества прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 названного кодекса в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, врио руководителя ТО Росздравнадзора по Новосибирской области Сгибнева С.С., направившая дело на рассмотрение судье, ставит вопрос об отмене судебных

актов, вынесенных в отношении общества по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности.

Законный представитель юридического лица, в отношении которого прекращено производство по делу об административном правонарушении, уведомленный в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче указанной жалобы, в установленный срок возражения на нее не представил.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

Частью 1 статьи 19.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении) предусмотрена административная ответственность за воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа государственного контроля (надзора), органа государственного финансового контроля, должностного лица организации, уполномоченной в соответствии с федеральными законами на осуществление государственного надзора, должностного лица органа муниципального контроля, органа муниципального финансового контроля по проведению проверок или уклонение от таких проверок, за исключением случаев, предусмотренных частью 4 статьи 14.24, частью 9 статьи 15.29 и статьей 19.4.2 названного кодекса.

Из материалов дела следует, что 20 сентября 2023 г. старшим государственным инспектором отдела организации контроля в сфере здравоохранения ТО Росздравнадзора по Новосибирской области в отношении общества составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном указанной нормой, по факту воспрепятствования 14 сентября 2023 г. с 12 час. 00 мин. до 12 час. 50 мин. по адресу: Новосибирская обл., г. Бердск, ул. Первомайская, д. 19а, эт. 1 законной деятельности должностного лица ТО Росздравнадзора по Новосибирской области по проведению проверок, выразившегося в необеспечении присутствия законного представителя или иного уполномоченного лица при проведении внеплановой выездной проверки, назначенной в период с 11 по 22 сентября 2023 г. решением врио руководителя указанного территориального органа от 5 сентября 2023 г. № 498-Пр/23.

По результатам судебного разбирательства мировой судья прекратил производство по делу на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием в деянии общества состава административного правонарушения.

Принимая данное решение, мировой судья исходил из того, что контролирующим органом допущено нарушение требования об уведомлении общества о проведении выездной проверки, что в силу пункта 3 части 2 статьи 91 Федерального закона от 31 июля 2020 г. № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» (далее – Закон № 248-ФЗ) является грубым

нарушением требований к организации и осуществлению государственного контроля (надзора).

С указанием на то, что результаты проверки, проведенной с таким нарушением, не могут рассматриваться в качестве доказательств совершения вмененного обществу административного правонарушения, и ссылкой на положения статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях мировой судья сделал вывод о том, что производство по делу об административном правонарушении в отношении общества подлежит прекращению в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Рассмотрев жалобу, поданную на постановление мирового судьи в порядке статей 30.12 – 30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должностным лицом, направившим дело на рассмотрение судье, судья кассационного суда не нашел оснований для ее удовлетворения, оставил постановление мирового судьи без изменения с указанием на невозможность за пределами срока давности привлечения к административной ответственности возобновления производства по делу и обсуждения вопроса об административной ответственности лица, производство по делу в отношении которого прекращено, а также на недопустимость ухудшения положения такого лица.

Постановление судьи кассационного суда законным признать нельзя.

Статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что задачами производства по делам об административных правонарушениях являются, в том числе всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

По делу об административном правонарушении выяснению подлежат обстоятельства, перечисленные в статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно частям 1, 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по жалобе, протесту, принятым к рассмотрению, постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов проверяются исходя из доводов, изложенных в жалобе, протесте, и возражений, содержащихся в отзыве на жалобу, протест. Судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

По результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся одно из решений, перечисленных в части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Требования, предъявляемые к содержанию постановления, принимаемого по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов, установлены статьей 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно части 1 указанной статьи в таком постановлении в числе прочего должны быть указаны: доводы и требования, содержащиеся в жалобе, протесте (пункт 7); мотивы и основания для оставления без изменения, изменения или отмены вступивших в законную силу постановлений по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов со ссылкой на статьи названного кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях (пункт 9).

В соответствии с требованиями статей 24.1, 26.1, 26.11, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья при разрешении жалобы, протеста, поданных на вступившие в законную силу акты по делу об административном правонарушении, должен проверить все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, доводы, заявленные в жалобе, протесте, и возражения, содержащиеся в отзыве на жалобу, протест, дать им надлежащую правовую оценку.

Обращаясь в кассационный суд с жалобой на постановление мирового судьи, должностное лицо ТО Росздравнадзора по Новосибирской области заявляло о необоснованности вынесения мировым судьей постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении, приводя доводы о том, что оснований к тому не имелось, нарушений требований к организации и осуществлению государственного контроля (надзора), которые могли бы повлечь признание результатов проверки недействительными, не допущено.

Данные доводы судья кассационного суда не проверил, постановление мирового судьи оставил без изменения, сославшись на невозможность за пределами срока давности привлечения к административной ответственности возобновления производства по делу, обсуждения вопроса об административной ответственности лица, производство по делу в отношении которого прекращено, и недопустимость ухудшения положения такого лица, что не соответствует требованиям Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о всесторонности, полноте и объективности рассмотрения дела об административном правонарушении.

Закон № 248-ФЗ регулирует отношения по организации и осуществлению государственного контроля (надзора), муниципального контроля, устанавливает гарантии защиты прав граждан и организаций как контролируемых лиц (часть 1 статьи 2 названного закона).

В силу пункта 1 части 1 статьи 57 Закона № 248-ФЗ основанием для проведения контрольных (надзорных) мероприятий, за исключением случаев, указанных в части 2 данной статьи, может быть наличие у контрольного

(надзорного) органа сведений о причинении вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям.

Подпунктом «а» пункта 3 постановления Правительства Российской Федерации от 10 марта 2022 г. № 336 «Об особенностях организации и осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля» (далее – постановление Правительства Российской Федерации от 10 марта 2022 г. № 336) установлено, что в 2022 – 2024 годах в рамках государственного контроля (надзора), муниципального контроля внеплановые проверки проводятся исключительно по основаниям, указанным в данном пункте, в том числе при условии согласования с органами прокуратуры по фактам причинения вреда жизни и тяжкого вреда здоровью граждан.

Согласно материалам дела на основании пункта 1 части 1 статьи 57 Закона № 248-ФЗ, подпункта «а» пункта 3 постановления Правительства Российской Федерации от 10 марта 2022 г. № 336 при наличии сведений о причинении вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям, полученных из обращения гражданина о нарушении обществом обязательных требований при оказании медицинской помощи, в результате которого наступила смерть пациента, врио руководителя ТО Росздравнадзора по Новосибирской области 5 сентября 2011 г. принято решение № 498-Пр/23 о проведении в отношении общества внеплановой выездной проверки в период с 11 по 22 сентября 2023 г. (л.д. 9-11).

Проведение данного внепланового контрольного (надзорного) мероприятия согласовано с прокурором (л.д. 109-112).

В соответствии с частью 6 статьи 73 Закона № 248-ФЗ о проведении выездной проверки контролируемое лицо уведомляется путем направления копии решения о проведении выездной проверки не позднее чем за двадцать четыре часа до ее начала в порядке, предусмотренном статьей 21 названного закона, если иное не предусмотрено федеральным законом о виде контроля.

В силу части 4 статьи 21 Закона № 248-ФЗ информирование контролируемых лиц о совершаемых должностными лицами контрольного (надзорного) органа и иными уполномоченными лицами действиях и принимаемых решениях осуществляется в сроки и порядке, установленные названным законом, путем размещения сведений об указанных действиях и решениях в едином реестре контрольных (надзорных) мероприятий, а также доведения их до контролируемых лиц посредством инфраструктуры, обеспечивающей информационно-технологическое взаимодействие информационных систем, используемых для предоставления государственных и муниципальных услуг и исполнения государственных и муниципальных функций в электронной форме, в том числе через федеральную государственную информационную систему «Единый портал государственных и муниципальных услуг (функций)» и (или) через региональный портал государственных и муниципальных услуг.

Частью 5 статьи 21 Закона № 248-ФЗ предусмотрено, что контролируемое лицо считается проинформированным надлежащим образом в случае, если

сведения предоставлены контролируемому лицу в соответствии с частью 4 данной статьи, в том числе направлены ему электронной почтой по адресу, сведения о котором представлены контрольному (надзорному) органу контролируемым лицом и внесены в информационные ресурсы, информационные системы при осуществлении государственного контроля (надзора), муниципального контроля или оказании государственных и муниципальных услуг, за исключением случаев, установленных частью 9 данной статьи. Для целей информирования контролируемого лица контрольным (надзорным) органом может использоваться адрес электронной почты, сведения о котором были представлены при государственной регистрации юридического лица, индивидуального предпринимателя (пункт 1); если сведения были направлены в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью, через единый портал государственных и муниципальных услуг или через региональный портал государственных и муниципальных услуг в адрес контролируемых лиц, завершивших прохождение процедуры регистрации в единой системе идентификации и аутентификации, с подтверждением факта доставки таких сведений (пункт 2).

Из материалов дела усматривается, что решение о проведении проверки 8 сентября 2023 г. направлено контролируемому лицу по электронной почте (л.д. 12), адрес которой размещен на его официальном сайте, а также 12 сентября 2023 г. посредством экспедиторской службы (л.д. 13).

Делая вывод о том, что общество ненадлежащим образом уведомлено контролирующим органом о предстоящей проверке, мировой судья указал, что адрес электронной почты, по которому было направлено решение о проведении проверки, при регистрации общества не указывался (согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц), а в экспедиторской службе данное решение принято только 11 сентября 2023 г. (согласно экспедиторской расписке), тогда как проведение проверки назначено в период с 11 по 22 сентября 2023 г.

При этом из материалов дела следует, что для проведения проверки должностные лица контролирующего органа прибыли по месту осуществления деятельности общества 14 сентября 2023 г., именно в этот день обществу было вменено воспрепятствование законной деятельности должностного лица ТО Росздравнадзора по Новосибирской области по проведению проверок, выразившееся в необеспечении присутствия законного представителя или иного уполномоченного лица при проведении внеплановой выездной проверки.

Должностное лицо ТО Росздравнадзора по Новосибирской области указывало на эти обстоятельства при подаче жалобы на постановление мирового судьи в порядке статей 30.12 – 30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также на то, что общество имеет учетную запись и личный кабинет в единой системе идентификации и аутентификации и согласно сведениям об информировании контролируемого лица на Едином портале государственных и муниципальных услуг уведомление

о проведении внеплановой выездной проверки в отношении общества размещено 7 сентября 2023 г.

Более того, должностное лицо обращало внимание на то, что в случаях, указанных в частях 10, 11 статьи 65, части 12 статьи 66 Закона № 248-ФЗ, должностное лицо контрольного (надзорного) органа вправе принять решение о проведении в отношении контролируемого лица контрольного (надзорного) мероприятия без его предварительного уведомления.

Однако требования статей 24.1, 26.1, 26.11, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья кассационного суда не выполнил и не выяснял по существу, правильно ли мировым судьей прекращено производство по делу об административном правонарушении, не проверил указанные обстоятельства и доводы должностного лица, не дал им правовую оценку.

Такое рассмотрение жалобы, поданной в порядке статей 30.12 – 30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не отвечает установленным статьей 24.1 названного кодекса задачам производства по делам об административных правонарушениях о всестороннем, полном, объективном и своевременном выяснении обстоятельств дела и разрешении его в соответствии с законом.

Допущенное судьей кассационного суда нарушение требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях носит существенный характер, принятое им постановление не может быть признано законным и обоснованным, подлежит отмене с возвращением дела на новое рассмотрение.

Согласно пункту 3 части 2 статьи 30.17 названного кодекса по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных названным кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 2 мая 2024 г., состоявшееся по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении общества, подлежит отмене, а дело – возвращению в Восьмой кассационный суд общей юрисдикции на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении дела об административном правонарушении по жалобе должностного лица, направившего дело на рассмотрение судье, суду следует оценить заявленные доводы и материалы дела по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности в порядке

статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и, правильно применив нормы материального и процессуального права, вынести законное и обоснованное решение.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу врио руководителя ТО Росздравнадзора по Новосибирской области Сгибневой С.С. удовлетворить.

Постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 2 мая 2024 г., состоявшееся по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении общества с ограниченной ответственностью «Клиника 1+1», отменить.

Дело об административном правонарушении вернуть на новое рассмотрение в Восьмой кассационный суд общей юрисдикции.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев