



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД24-116-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

11 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев ходатайство Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Москальковой Т.Н., поданное в порядке подпункта 3 пункта 1 статьи 29 Федерального конституционного закона от 26 февраля 1997 г. № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» в интересах Максимова Петра Юрьевича о проверке законности вступивших в законную силу постановления мирового судьи судебного участка № 405 Можайского района г. Москвы от 19 июня 2023 г. (с учетом определения об исправлении описки от 6 июля 2023 г.), решения судьи Кунцевского районного суда г. Москвы от 26 сентября 2023 г. и постановления судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 10 апреля 2024 г., вынесенных в отношении Максимова Петра Юрьевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также жалобу Максимова Петра Юрьевича на указанные судебные акты,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 405 Можайского района г. Москвы от 19 июня 2023 г. (с учетом определения об исправлении описки от 6 июля 2023 г.), оставленным без изменения решением судьи Кунцевского районного суда г. Москвы от 26 сентября 2023 г. и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 10 апреля 2024 г., Максимов П.Ю. признан виновным в совершении административного

правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

В ходатайстве Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, поданном в Верховный Суд Российской Федерации в интересах Максимова П.Ю., и в жалобе указанного лица ставится вопрос об отмене постановлений, вынесенных в отношении его по настоящему делу об административном правонарушении.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, доводы ходатайства Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации и жалобы Максимова П.Ю., прихожу к следующим выводам.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 (далее – Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Как усматривается из материалов дела, 25 апреля 2023 г. должностным лицом 8 ОСБ ДПС ГИБДД ГУ МВД России по г. Москве в отношении Максимова П.Ю. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном указанной нормой, согласно которому он 25 апреля 2023 г. в 12 час. 05 мин. на 54 км МКАД (внешняя сторона) в г. Москве управлял транспортным средством CHANGAN CS55 государственный регистрационный знак [REDACTED] с признаками опьянения (неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке), в нарушение требований пункта 2.3.2 Правил дорожного движения не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, что не содержит уголовно наказуемого деяния.

Данные обстоятельства послужили основанием для привлечения Максимова П.Ю. постановлением мирового судьи, с выводами которого

согласились вышестоящие судебные инстанции, к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются, в частности, всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления.

Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые названным кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, его виновность в совершении административного правонарушения.

Вопрос об установлении личности правонарушителя имеет основополагающее значение для всестороннего, полного и объективного рассмотрения дела и своевременного привлечения виновного лица к административной ответственности.

Установление виновности предполагает доказывание не только вины субъекта, но и его непосредственной причастности к совершению противоправного деяния.

В ходатайстве Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, поданном в Верховный Суд Российской Федерации в интересах Максимова П.Ю., и жалобе этого лица указано, что к совершению вмененного административного правонарушения он непричастен, 25 апреля 2023 г. при обстоятельствах, описанных в протоколе об административном правонарушении и в судебных актах, транспортным средством в г. Москве не управлял и вмененное административное правонарушение не совершал, подписи в процессуальных документах выполнены не им, на имеющихся в материалах дела фотографиях зафиксировано иное лицо, в момент, относящийся к событию административного правонарушения, находился в Краснодарском крае, где зарегистрирован, постоянно проживает и осуществляет трудовую деятельность, водительское удостоверение на его имя, предъявленное сотрудникам полиции лицом, совершившим административное правонарушение, с 29 января 2022 г. учтено в подразделении ГИБДД 1103418 (Краснодарский край, г. Белореченск) как утраченное.

Аналогичные доводы были заявлены Максимовым П.Ю. в жалобах, поданных на постановление мирового судьи о назначении административного наказания в вышестоящие суды в порядке главы 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Однако при рассмотрении указанных жалоб в нарушение требований статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях приведенные доводы должным образом проверены не были.

Из материалов дела усматривается, что при составлении протокола об административном правонарушении личность лица, управлявшего транспортным средством с признаками опьянения и не выполнившего требование должностного лица ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, установлена на основании водительского удостоверения № [REDACTED], выданного 19 июля 2014 г. ГИБДД 2315 Краснодарского края на имя Максимов П.Ю.

Лицо, в отношении которого был составлен протокол об административном правонарушении, обстоятельств вмененного административного правонарушения не оспаривало, в протоколе указало: «Курил анашу неделю назад».

В период нахождения дела в производстве мирового судьи лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, неоднократно вызывалось в судебное заседание, однако не явилось, дело рассмотрено в его отсутствие.

В своих жалобах Максимов П.Ю. последовательно указывал, что о возбуждении в отношении его дела об административном правонарушении и рассмотрении его мировым судьей не знал. О привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях стало известно из сведений ОГИБДД ОМВД по Белореченскому району Краснодарского края.

Как следует из материалов дела и указано выше, лицом, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, было предъявлено водительское удостоверение № [REDACTED] на имя проживающего в Краснодарском крае Максимова Петра Юрьевича, выданное 19 июля 2014 г. подразделением ГИБДД 2315 Краснодарского края.

Вместе с тем в материалах дела имеются сведения о том, что в связи с порчей данного водительского удостоверения Максимовым П.Ю. произведена его замена, оно с соответствующим заявлением сдано в МРЭО № 6 ГИБДД (по обслуживанию г. Горячий ключ, Белореченского и Апшеронского районов) ГУ МВД России по Краснодарскому краю, с 29 января 2022 г. хранится в архиве и учтено в подразделении ГИБДД 1103418 (Краснодарский край, г. Белореченск) как утраченное. Взамен утраченного Максимов П.Ю. получил новое водительское удостоверение № [REDACTED] от 29 января 2022 г.

Данные сведения подтверждены сообщением начальника МРЭО № 6 ГИБДД (по обслуживанию г. Горячий ключ, Белореченского и Апшеронского районов) ГУ МВД России по Краснодарскому краю, карточкой операции с водительским удостоверением и карточкой учета утраченной спецпродукции (л.д. 43, 54, 70, 79, 80-82, 158).

Указанный в протоколе об административном правонарушении и постановлении мирового судьи адрес регистрации по месту жительства не соответствует адресу, по которому зарегистрирован Максимов П.Ю. с 19 июля 2008 г. по настоящее время: [REDACTED]. Это следует из его жалоб и заявлений, копии паспорта и карточки операции с водительским удостоверением (л.д. 42, 52-54, 61-64, 80-81, 83-84, 118).

Равным образом, исходя из содержания жалоб, Максимова П.Ю. не принадлежит номер телефона, указанный в протоколе об административном правонарушении и документах, составленных по факту применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении.

В жалобах на постановление о назначении административного наказания Максимов П.Ю. указывал, что в г. Москве и Московской области он никогда не был и не проживал, постоянно зарегистрирован, фактически проживает и осуществляет трудовую деятельность как самозанятый в Краснодарском крае, что подтверждается, в том числе названными выше документами и справкой налогового органа (л.д. 85).

В материалах дела имеется акт о приемке выполненных работ от 26 апреля 2023 г. № 161, согласно которому 25 апреля 2023 г., то есть в день, относящийся к событию административного правонарушения, Максимов П.Ю. предоставлял услуги по маршруту: Краснодарский край, г. Белореченск и Белореченский район, п. Родники (л.д. 86).

При этом о месте и времени рассмотрения дела Максимов П.Ю. извещался мировым судьей по адресу, указанному в протоколе об административном правонарушении: [REDACTED], который местом его жительства не является, в связи с чем вызывает сомнения вывод мирового судьи о надлежащем извещении указанного лица о месте и времени рассмотрения дела и соблюдении требований части 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в силу которых дело об административном правонарушении может быть рассмотрено в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 названного кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Также Максимовым П.Ю. указывалось в жалобах на постановление о назначении административного наказания, что утраченное водительское удостоверение № [REDACTED] от 19 июля 2014 г., замена которого им произведена 29 января 2022 г., ранее неоднократно использовалось неустановленными лицами, по факту чего он обращался в правоохранительные органы. Кроме настоящего дела в отношении его возбуждены и впоследствии

прекращены и другие дела об административных правонарушениях, в которых также фигурирует это водительское удостоверение.

22 апреля 2022 г., то есть до возбуждения настоящего дела об административном правонарушении, Максимов П.Ю. обращался к начальнику ОМВД России по Белореченскому району ГУ МВД России по Краснодарскому краю с заявлением о проведении проверки по факту возбужденных дел об административных правонарушениях, объявлении в розыск водительского удостоверения, установлении и привлечении к ответственности виновных лиц, аннулировании записей о правонарушениях (л.д. 90).

Разрешая жалобу Максимова П.Ю. на постановление мирового судьи о назначении административного наказания, судья районного суда отклонил довод Максимова П.Ю. о том, что транспортным средством управлял не он, формально указав, что этот довод ничем не подтвержден и противоречит имеющимся в деле доказательствам. Перечисленные выше обстоятельства, представленные Максимовым П.Ю. доказательства и его доводы судья районного суда фактически оставил без внимания и правовой оценки.

При этом в нарушение требований статей 24.1, 26.1, 30.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должностное лицо ГИБДД, осуществлявшее применение мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении и составившее протокол об административном правонарушении, а также понятые, присутствовавшие при применении соответствующих мер, судьей районного суда не вызваны и не допрошены в судебном заседании по обстоятельствам настоящего дела, имеющим значение для его разрешения, в том числе на предмет соответствия данных лица, управлявшего транспортным средством при изложенных выше обстоятельствах, данным Максимова П.Ю.

Судья кассационного суда вовсе устранился от проверки и оценки доводов, заявленных лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, формально указав, что они направлены на переоценку установленных по делу фактических обстоятельств, были предметом проверки нижестоящих судебных инстанций и обоснованно отвергнуты по мотивам, изложенным в вынесенных ими актах.

В силу пункта 8 части 2, части 3 статьи 30.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении проверяются на основании имеющихся в деле и дополнительно представленных материалов законность и обоснованность вынесенного постановления, в частности заслушиваются объяснения физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых вынесено постановление по делу об административном правонарушении; при необходимости заслушиваются показания других лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, пояснения специалиста и заключение эксперта, исследуются иные доказательства, осуществляются другие процессуальные действия в соответствии с названным

кодексом. Судья, вышестоящее должностное лицо не связаны доводами жалобы и проверяют дело в полном объеме.

Частями 1, 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что по жалобе, протесту, принятым к рассмотрению, вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов проверяются исходя из доводов, изложенных в жалобе, протесте, и возражений, содержащихся в отзыве на жалобу, протест. Судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

При этом в силу пунктов 4, 6 части 1 статьи 29.10, части 2 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в решении по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении в числе иных сведений должны быть указаны обстоятельства, установленные при рассмотрении дела; мотивированное решение по делу.

Согласно пунктам 7, 9 части 1 статьи 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в постановлении, принимаемом по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов, указываются: доводы и требования, содержащиеся в жалобе, протесте; мотивы и основания для оставления без изменения, изменения или отмены вступивших в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов со ссылкой на статьи названного кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях.

Требования указанных норм, а также положений статей 24.1, 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судьями районного и кассационного судов не выполнены; приведенные доводы предметом надлежащей проверки и оценки при рассмотрении жалоб на постановление о назначении административного наказания не являлись; все обстоятельства, имеющие значение для разрешения дела, не выяснены.

Право на судебную защиту, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, оказывается существенно ущемленным, если суды при рассмотрении дела не исследуют его фактические обстоятельства по существу, ограничиваясь установлением формальных условий применения нормы (постановления от 6 июня 1995 г. № 7-П, от 13 июня 1996 г. № 14-П, от 28 октября 1999 г. № 14-П, от 22 ноября 2000 г. № 14-П, от 14 июля 2003 г. № 12-П, от 12 июля 2007 г. № 10-П, определение от 5 марта 2004 г. № 82-О и др.).

Подобное разрешение жалоб на постановление по делу об административном правонарушении не отвечает установленным статьей 24.1

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачам производства по делам об административных правонарушениях.

Нарушение судьями районного и кассационного судов требований статей 24.1, 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о всесторонности, полноте и объективности рассмотрения дела и выяснении всех обстоятельств, имеющих значение для его разрешения, не позволяет признать принятые ими судебные акты законными.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных названным кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах решение судьи Кунцевского районного суда г. Москвы от 26 сентября 2023 г. и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 10 апреля 2024 г., вынесенные в отношении Максимова П.Ю. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – возвращению в Кунцевский районный суд г. Москвы на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении дела об административном правонарушении суду следует учесть изложенное в настоящем постановлении, оценить приведенные доводы и материалы дела по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности в порядке статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и, правильно применив нормы материального и процессуального права, вынести законное и обоснованное решение.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

ходатайство Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Москальковой Т.Н. и жалобу Максимова П.Ю. удовлетворить частично.

Решение судьи Кунцевского районного суда г. Москвы от 26 сентября 2023 г. и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 10 апреля 2024 г., вынесенные в отношении Максимова П.Ю. по делу об

административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Дело об административном правонарушении возвратить на новое рассмотрение в Кунцевский районный суд г. Москвы.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев