



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ24-988

## РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

12 декабря 2024 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе  
судьи Верховного Суда  
Российской Федерации  
при секретаре

Нефедова О.Н.  
Евтеевой И.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Гориной Любови Мурадовны об оспаривании решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 17 сентября 2024 г. о даче согласия на возбуждение в отношении бывшего судьи Ворошиловского районного суда г. Волгограда Гориной Любови Мурадовны уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного частью третьей статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации,

### установил:

решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации (далее также – ВККС РФ, Коллегия) от 17 сентября 2024 г. (далее также – Решение) удовлетворено представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации (далее также – Представление) о даче согласия на возбуждение в отношении бывшего судьи Ворошиловского районного суда г. Волгограда Гориной Л.М. уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного частью третьей статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее также – УК РФ).

Горина Л.М. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском заявлением об отмене названного решения, как незаконного и необоснованного. Указала, что представление подано в Коллегию без проведения в отношении ее в установленном законом порядке проверки, материалы которой содержат неполные и недостоверные сведения. Полагает, что Представление внесено в Коллегию преждевременно, поскольку

не представлено доказательств, которые указывали бы на признаки совершения ею преступления.

ВККС РФ в письменных возражениях на административное исковое заявление просила в его удовлетворении отказать, считая, что оспариваемое решение является законным и обоснованным, принято уполномоченным коллегиальным органом судейского сообщества в установленном законом порядке.

Председатель Следственного комитета Российской Федерации в письменном отзыве выразил несогласие с доводами административного искового заявления.

Горина Л.М. и ее представитель Артеменко М.Г., принимавшие участие в судебном заседании путем использования системы видеоконференц-связи через Волгоградский областной суд, поддержали заявленное требование, просили его удовлетворить.

Представитель ВККС РФ Черемисинова А.В. в судебном заседании просила отказать в удовлетворении заявленного требования по доводам, изложенным в письменных возражениях.

Председатель Следственного комитета Российской Федерации своего представителя в судебное заседание не направил, просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Выслушав пояснения административного истца, представителей сторон, изучив возражения Председателя Следственного комитета Российской Федерации, исследовав материалы дела, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленного требования.

Статьями 120 и 122 Конституции Российской Федерации закреплены принципы независимости и неприкосновенности судей как лиц, обладающих особым правовым статусом. В частности, судья не может быть привлечен к уголовной ответственности иначе как в порядке, определяемом федеральным законом (часть 2 статьи 122 Конституции Российской Федерации).

Процедурный механизм осуществления уголовного преследования в отношении судей урегулирован Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации (далее – УПК РФ), в том числе его статьями 144, 145, 448 и 450 во взаимосвязи с положениями Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей), и предусматривает в качестве составной части и одновременно способа обеспечения неприкосновенности и независимости судей особый – усложненный по сравнению с обычным – порядок возбуждения уголовного дела в отношении судьи и привлечения его в качестве обвиняемого.

В соответствии с пунктом 4 части первой статьи 448 УПК РФ, абзацем третьим пункта 3 статьи 16 Закона о статусе судей решение о возбуждении уголовного дела в отношении судьи районного суда принимается Председателем Следственного комитета Российской Федерации с согласия Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации.

Как следует из материалов производства Коллегии № ВКК-16659/24, Указом Президента Российской Федерации от 23 октября 2012 г. № 1430 «О назначении судей районных судов» Горина Л.М. назначена судьей Ворошиловского районного суда г. Волгограда на неограниченный срок полномочий.

Решением квалификационной коллегии судей Волгоградской области от 24 сентября 2021 г. полномочия судьи Ворошиловского районного суда г. Волгограда Гориной Л.М. досрочно прекращены в связи с совершением ею дисциплинарного проступка.

23 августа 2024 г. в Высшую квалификационную коллегия судей Российской Федерации поступило представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации о даче согласия на возбуждение в отношении бывшего судьи Ворошиловского районного суда г. Волгограда Гориной Л.М. уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного частью третьей статьи 159 УК РФ.

В Представлении, основанном на материалах проверки КРСП № 76пр-21 в шести томах, проведенной следственным управлением Следственного комитета по Волгоградской области в порядке, предусмотренном статьями 144, 145 УПК РФ, по материалам, выделенным из уголовного дела № [REDACTED], возбужденного в отношении Ш [REDACTED] по признакам преступления, предусмотренного пунктом «б» части третьей статьи 291<sup>1</sup> УК РФ, и Ж [REDACTED] [REDACTED] по признакам преступления, предусмотренного пунктом «б» части четвертой статьи 291 УК РФ, отмечено, что в ходе следствия получены достаточные данные, указывающие на наличие в действиях бывшего судьи Ворошиловского районного суда г. Волгограда Гориной Л.М. признаков преступления, предусмотренного частью третьей статьи 159 УК РФ.

В Представлении отмечено, что в период с июля по август 2018 года директор ООО «Арсенал» Ж [REDACTED] сообщил ранее знакомой ему судье Ворошиловского районного суда г. Волгограда Гориной Л.М. о решении Центрального районного суда г. Волгограда от 17 октября 2017 г., которым удовлетворены иски о взыскании задолженности по кредитному договору с ООО «Арсенал», Ж [REDACTED] и иных лиц, взыскание обращено на заложенное имущество – встроенное нежилое помещение, принадлежащее ООО «Арсенал», пояснив, что ищет выход из сложившейся ситуации. По предложению Гориной Л.М. Ж [REDACTED] [REDACTED] воспользовался юридическими услугами ее гражданского супруга Ш [REDACTED]

В период с августа по сентябрь 2018 года Ж [REDACTED] находясь в здании Ворошиловского районного суда г. Волгограда, сообщил Гориной Л.М. о том, что помощь Ш [REDACTED] [REDACTED] желаемого для него результата не принесла.

Реализуя возникший преступный умысел, направленный на хищение денежных средств Ж [REDACTED] путем обмана, в крупном размере,

Горина Л.М. сообщила последнему о своей возможности в силу занимаемого служебного положения решить вопрос об отмене в апелляционном порядке решения Центрального районного суда г. Волгограда за денежное вознаграждение в размере 500 000 руб., предназначенное судьям Волгоградского областного суда, и предложила свое посредничество в передаче денег, на что Ж [ ] [ ] согласился. При этом Горина Л.М. не намеревалась совершать никаких действий в интересах последнего, осознавая, что не имеет возможности повлиять на результаты рассмотрения указанного выше судебного решения, решив совместно с Ш [ ] похитить полученные путем обмана от Ж [ ] [ ] деньги и распорядиться ими по собственному усмотрению.

Затем в период с сентября по ноябрь 2018 года Горина Л.М., находясь в неустановленном месте, в ходе телефонного разговора с Ж [ ] посредством интернет-мессенджера Whatsapp предложила передать ей через Ш [ ] ранее обговоренные денежные средства.

В дальнейшем Ш [ ] , выступая в качестве посредника в передаче, встретился с Ж [ ] в помещении гостиницы по адресу: г. [ ] , где получил от последнего денежные средства в размере 500 000 руб., якобы предназначенные для передачи через судью Горину Л.М. в качестве взятки судьям Волгоградского областного суда. Полученные деньги Горина Л.М. и Ш [ ] похитили и распорядились ими по собственному усмотрению.

После этого также в период с сентября по ноябрь 2018 года Горина Л.М., продолжая совместное и согласованное с Ш [ ] мошенничество в отношении имущества Ж [ ] находясь в неустановленном месте, используя интернет-мессенджер Whatsapp, пояснила последнему, что для отмены решения Центрального районного суда г. Волгограда от 17 октября 2017 г. необходимо дополнительно передать ей через Ш [ ] [ ] денежные средства в размере 100 000 руб., то есть увеличить сумму до 600 000 руб., на что Ж [ ] согласился.

Ш [ ] , реализуя совместный с Гориной Л.М. преступный умысел, находясь в помещении гостиницы по адресу: [ ] [ ] , получил от Ж [ ] денежные средства в размере 100 000 руб., которые Горина Л.М. и Ш [ ] также обратили в свою пользу.

Апелляционным определением Волгоградского областного суда от 20 марта 2019 г. решение суда о взыскании с ООО «Арсенал» задолженности по кредитному договору, об обращении взыскания на заложенное имущество оставлено без изменения, нежилое помещение, принадлежащее ООО «Арсенал», реализовано в порядке исполнительного производства.

Таким образом, Горина Л.М., используя свое служебное положение, действуя в составе группы лиц по предварительному сговору с Ш [ ] , в период с сентября по ноябрь 2018 года похитила денежные средства Ж [ ] в крупном размере в общей сумме 600 000 руб.; в ее

действиях усматриваются признаки преступления, предусмотренного частью третьей статьи 159 УК РФ, – мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана, совершенное лицом с использованием своего служебного положения, а равно в крупном размере.

Данные, указывающие на наличие повода и оснований для решения вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении Гориной Л.М. содержатся в заявлении о совершении преступления, протоколах допроса свидетелей, заключении фоноскопической судебной экспертизы. Вступившим в законную силу приговором Центрального районного суда г. Волгограда от 27 марта 2023 г. Ш [REDACTED], признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью третьей статьи 159 УК РФ.

Изучив и проанализировав содержание представленных материалов, ВККС РФ пришла к правильному выводу о наличии оснований для удовлетворения Представления и дачи согласия на возбуждение в отношении бывшего судьи Ворошиловского районного суда г. Волгограда Гориной Л.М. уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного частью третьей статьи 159 УК РФ.

Препятствия, связанные с лишением или ограничением неприкосновенности судьи Гориной Л.М., установленные пунктом 4 статьи 30 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утвержденного Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 22 марта 2007 г., отсутствуют, поскольку имеются надлежащий повод и основания для возбуждения уголовного дела.

Изложенные в оспариваемом решении выводы соответствуют требованиям Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» (далее – Закон об органах судейского сообщества), которыми руководствовалась ВККС РФ, мотивированны и подтверждаются исследованными доказательствами.

Доводы административного истца о незаконности и необоснованности оспариваемого решения не нашли своего подтверждения.

Рассмотрение квалификационной коллегией судей вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи призвано определить, имеется ли связь между уголовным преследованием и профессиональной деятельностью судьи, включая его позицию при разрешении того или иного дела, и не является ли такое преследование попыткой оказать давление на судью с целью повлиять на выносимые им решения.

Квалификационная коллегия судей согласно пункту 8 статьи 16 Закона о статусе судей отказывает в даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи при установлении того, что действия органов уголовного преследования обусловлены позицией, занимаемой судьей в связи с осуществлением им судейских полномочий.

Обстоятельств, свидетельствующих об уголовном преследовании административного истца в связи с ее позицией, занимаемой при

осуществлении правосудия, которые могли бы послужить основанием для отказа в даче согласия на возбуждение уголовного дела, ВККС РФ не выявила.

В административном исковом заявлении также не приведены обстоятельства, которые могли бы свидетельствовать о том, что уголовное преследование в отношении Гориной Л.М. обусловлено позицией, занимаемой ею при осуществлении судебных полномочий.

Подобных обстоятельств, непосредственно связанных с действиями и решениями, в которых выражается позиция судьи, занятая им при осуществлении судебных полномочий, не установлено и в ходе судебного разбирательства.

Следовательно, основания для отказа в удовлетворении представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации, предусмотренного пунктом 8 статьи 16 Закона о статусе судей, у суда также не имеется.

Обеспечивая реализацию законодательства о статусе судей, ВККС РФ, удовлетворив соответствующее представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации, приняла законное решение, основанное на проверке представленных следственным органом материалов, в том числе данных о поводах и основаниях к возбуждению дела.

Доводы административного истца о том, что решение Коллегии принято на основании недостоверных, неполных сведений, которые не могут иметь преюдициального значения при рассмотрении вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении нее, подлежат отклонению, поскольку в компетенцию Коллегии не входит проверка доводов о доказанности деяния и допустимости доказательств, являющихся основанием для возбуждения уголовного дела.

Наличие решения квалификационной коллегии судей о даче согласия на возбуждение в отношении судьи уголовного дела само по себе не предопределяет дальнейшие действия компетентных органов, осуществляющих уголовное преследование, в том числе не влечет обязательность вынесения постановления о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо об отказе в этом, а также принятия того или иного итогового решения по уголовному делу. При этом квалификационная коллегия судей в своем решении не вправе делать выводы (в том числе о виновности привлекаемого к уголовной ответственности лица), которые могут содержаться только в приговоре или ином итоговом решении, постановляемом по результатам непосредственного исследования в ходе судебного разбирательства всех обстоятельств уголовного дела, то есть разрешать вопросы, которые могут быть предметом доказывания на последующих стадиях уголовного процесса.

Указание административного истца на преждевременный характер представления и необходимость проведения полноценной проверки в отношении нее не могут являться предметом проверки Верховного Суда Российской Федерации при рассмотрении настоящего дела.

По этим же основаниям нельзя согласиться с доводом административного истца о том, что в качестве доказательства ее вины неправомерно использован приговор Центрального районного суда г. Волгограда от 27 марта 2023 г. в отношении Ш [REDACTED], поскольку согласно постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2016 года № 55 «О судебном приговоре» использование в приговоре формулировок, свидетельствующих о виновности в совершении преступления других лиц, не допускается.

Органы судейского сообщества формируются и действуют в соответствии с федеральными конституционными законами и федеральными законами для выражения интересов судей как носителей судебной власти, одной из основных задач таких органов, включая ВККС РФ, является защита прав и законных интересов судей (пункт 1 статьи 3, статья 4 Закона об органах судейского сообщества).

Исходя из принципов независимости и неприкосновенности судей и смысла названных законоположений, в процедурном механизме обеспечения гарантий судейского иммунитета квалификационная коллегия судей обязана обеспечить необходимую защиту судьи в том числе и при его отсутствии на заседании, если имеется связь между уголовным преследованием и профессиональной деятельностью судьи, включая его позицию при разрешении того или иного дела.

Оспариваемое решение отвечает таким требованиям, необходимые в целях защиты прав и законных интересов судьи обстоятельства проверены.

Таким образом, при рассмотрении уполномоченным органом судейского сообщества вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела права Гориной Л.М. соблюдены, нарушений процедуры рассмотрения Представления и принятия по нему решения, являющихся основанием для отмены Решения, ВККС РФ не допущено.

Оспариваемое решение принято ВККС РФ с учетом полномочий данного органа, определенных в статье 17 Закона об органах судейского сообщества.

Установленный статьей 23 названного федерального закона порядок принятия решения Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации соблюден, решение принято в правомочном составе, из 29 членов Коллегии на заседании присутствовали 21, которые единогласно проголосовали за удовлетворение представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации.

Все необходимые сведения о ходе заседания и результатах голосования в соответствии с требованиями статьи 24 приведенного федерального закона отражены в протоколе заседания ВККС РФ от 17 сентября 2024 г., подписанном председательствующим и секретарем Коллегии.

При таких обстоятельствах оснований для отмены решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 17 сентября 2024 г. не имеется.

Руководствуясь статьями 175–180, 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

**решил:**

в удовлетворении административного искового заявления Гориной Любови Мурадовны об оспаривании решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 17 сентября 2024 г. о даче согласия на возбуждение в отношении бывшего судьи Ворошиловского районного суда г. Волгограда Гориной Любови Мурадовны уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного частью третьей статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



О.Н. Нефедов