



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КАДПР24-65-К4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

11 декабря 2024 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Александрова В.Н.,

судей Абакумовой И.Д. и Калининой Л.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачева И.В. на кассационное определение судебной коллегии по административным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 15 августа 2023 г. по административному делу № 3а-893/2022 по административному исковому заявлению акционерного общества «Тандер» об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости объектов недвижимого имущества.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Абакумовой И.Д., пояснения прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Клевцовой Е.А., поддержавшей доводы кассационного представления, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

акционерное общество «Тандер» (далее – АО «Тандер») обратилось в суд с административным исковым заявлением об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости земельных участков, представив отчет об оценке рыночной стоимости недвижимого имущества от 4 апреля 2022 г.

№ К-22-23-3, указав, что установленная кадастровая стоимость недвижимого имущества существенно превышает его рыночную стоимость, что приводит к необоснованному увеличению налоговых платежей.

Решением Краснодарского краевого суда от 17 августа 2022 г. частично удовлетворены административные исковые требования АО «Тандер». По состоянию на 1 января 2020 г. на основании заключения судебной оценочной экспертизы эксперта ООО «Краснодарская оценочная компания» С [REDACTED], от 11 июля 2022 г. № 3а-893-2022 судом установлена кадастровая стоимость в размере рыночной следующих земельных участков: с кадастровым номером 23:37:0102029:77 в размере 25 287 000 руб., с кадастровым номером 23:49:0205008:1 в размере 10 306 000 руб., с кадастровым номером 23:49:0205014:4397 в размере 11 680 000 руб., с кадастровым номером 23:49:0402023:2505 в размере 20 628 000 руб., с кадастровым номером 23:49:0402053:1089 в размере 17 119 000 руб. Датой подачи заявления о пересмотре кадастровой стоимости определено считать 26 мая 2022 г.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 25 апреля 2023 г. с учетом выводов повторной судебной оценочной экспертизы, проведенной экспертом ООО «Бета консалтинг» К [REDACTED] решение суда первой инстанции отменено в части установления кадастровой стоимости земельного участка с кадастровым номером 23:37:0102029:77, принято новое решение, которым в удовлетворении административного иска АО «Тандер» об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости указанного земельного участка по состоянию на 1 января 2020 г. отказано в связи с тем, что рыночная стоимость этого объекта превышает кадастровую стоимость. Также в части установления кадастровой стоимости объектов недвижимости в размере рыночной с кадастровыми номерами 23:49:0205008:1, 23:49:0205014:4397, 23:49:0402023:2505, 23:49:0402053:1089 решение суда первой инстанции изменено. Кадастровая стоимость указанных земельных участков установлена в ином размере их рыночной стоимости по состоянию на 1 января 2020 г.: 13 011 000 руб.; 15 399 000 руб.; 23 676 000 руб.; 23 159 000 руб. соответственно.

В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения, с АО «Тандер» в пользу ООО «Бета консалтинг» взысканы судебные расходы в размере 175 000 руб.

Кассационным определением судебной коллегии по административным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 15 августа 2023 г.

определение суда апелляционной инстанции от 25 апреля 2023 г. отменено, решение суда первой инстанции от 17 августа 2022 г. оставлено в силе.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации административное дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением от 25 ноября 2024 г. кассационное представление передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с частью 3 статьи 323, частью 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее также – КАС РФ) кассационная жалоба, представление подлежат передаче для рассмотрения в судебном заседании судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в них доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия полагает, что судом кассационной инстанции такие нарушения допущены.

Проверяя законность принятых по делу судебных актов по кассационной жалобе АО «Тандер», суд кассационной инстанции указал, что суд апелляционной инстанции не привел мотивы, по которым не согласился с выводами суда первой инстанции об установлении кадастровой стоимости рассматриваемых объектов недвижимости в размере, равном их рыночной стоимости, определенной по результатам судебной экспертизы от 11 июля 2022 г. № 3а-893-2022, выполненной экспертом ООО «Краснодарская оценочная компания», назначив по делу повторную судебную экспертизу в отсутствие ходатайств лиц, участвующих в деле. Также судом кассационной инстанции отмечено, что письменные пояснения эксперта судом апелляционной инстанции немотивированно отвергнуты.

Между тем в силу статьи 59 КАС РФ доказательствами по административному делу являются полученные в предусмотренном названным кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения административного дела. В качестве доказательств допускаются в том числе заключения экспертов.

Вопрос оценки необходимости назначения по делу экспертизы относится к компетенции суда, рассматривающего административное дело, который вправе для разрешения вопросов, требующих специальных познаний, назначить экспертизу при наличии достаточных к тому оснований, в том числе и по собственной инициативе (часть 2 статьи 77 КАС РФ).

Полномочие суда апелляционной инстанции проверять акты суда первой инстанции независимо от доводов сторон, а также оценивать имеющиеся в административном деле доказательства, в том числе заключение эксперта, установлено статьей 308 КАС РФ и направлено на обеспечение принятия законного и обоснованного решения суда по конкретному делу и предполагает, что несогласие суда с заключением эксперта должно быть мотивированным.

При рассмотрении административного дела в кассационном порядке суд проверяет правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права судами, рассматривавшими административное дело, в пределах доводов кассационных жалобы, представления (часть 2 статьи 329 КАС РФ), при этом суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими и определять, какой судебный акт должен быть принят при новом рассмотрении административного дела (часть 3 статьи 329 КАС РФ).

Основания для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке и полномочия суда кассационной инстанции определены статьей 328 КАС РФ, согласно которой таковыми являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела.

Согласно пункту 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2020 г. № 17 «О применении судами норм Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции», если суд кассационной инстанции придет к выводу, что судами первой и (или) апелляционной инстанций допущены нарушения норм процессуального права при исследовании и оценке доказательств, приведшие к судебной ошибке, без устранения которой невозможны восстановление и защита прав (например, судебный акт в нарушение требований статьи 61 КАС РФ основан на недопустимых доказательствах), суд учитывает эти обстоятельства при вынесении кассационного определения.

Не соглашаясь с правовой оценкой заключения эксперта К [REDACTED] от 17 марта 2023 г. № 25-СЭ-2023, изложенной в апелляционном определении от 25 апреля 2023 г., кассационный суд не учел положений части 2 статьи 77, статьи 308 и статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, а также те обстоятельства, что при рассмотрении жалобы кассационный суд должен исходить из признанных установленными фактических обстоятельств дела, проверять правильность применения и толкования норм материального и процессуального права судами, рассматривавшими административное дело. Правом устанавливать новые обстоятельства по делу и переоценивать доказательства в данном случае оценочных судебных экспертиз суд кассационной инстанции не наделен.

На основании изложенного, определение суда кассационной инстанции подлежит отмене с оставлением в силе определения суда апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 174, 177, 328 и 329 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

кассационное определение судебной коллегии по административным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 15 августа 2023 г. отменить, оставить в силе апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 25 апреля 2023 г.

Председательствующий

Судьи

