



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №16-УД24-20-К4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

19 декабря 2024 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Кочиной И.Г.,
судей Карлина А.П., Хомицкой Т.П.,
прокурора Киселевой М.А.,
адвоката Артеменко М.Г.,
при секретаре Качалове Е.В.,

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело в отношении **Белоусова Владислава Юрьевича** по кассационной жалобе адвоката Артеменко М.Г. на приговор Кировского районного суда г. Волгограда от 6 июля 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Волгоградского областного суда от 12 сентября 2022 г., кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 15 июня 2023 года.

Заслушав доклад судьи Кочиной И.Г., выступления адвоката Артеменко М.Г., поддержавшей кассационную жалобу, прокурора Киселевой М.А., не усматривающей оснований для изменения и отмены судебных решений, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

приговором Кировского районного суда г.Волгограда от 6 июля 2022 г., Белоусов В.Ю., [REDACTED] несудимый,

осужден по ч.3 ст.30, п.«г» ч.4 ст.228.1 УК РФ к 7 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Этим же приговором осужден Мельников А.В.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Волгоградского областного суда от 12 сентября 2022 года приговор в отношении Белоусова изменен, наказание по ч.3 ст.30, п.«г» ч.4 ст.228.1 УК РФ усилено до 9 лет лишения свободы.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 15 июня 2023 года приговор и апелляционное определение оставлены без изменения.

Согласно приговору Белоусов осужден за незаконный сбыт психотропных веществ, с использованием электронных и информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»), группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере.

В кассационной жалобе адвокат Артеменко М.Г. выражает несогласие с апелляционным определением, считая незаконным ужесточение наказания подзащитному.

В обоснование жалобы указывает, что суд апелляционной инстанции, усиливая наказание, не перечислил всех смягчающих обстоятельств, при наличии которых суд первой инстанции пришел к выводу о назначении лишения свободы на срок 7 лет. Судебная коллегия также не учла, что преступление Белоусовым не было доведено до конца и тяжких последствий от его действий не наступило.

Ссылаясь на повышенную опасность преступления, о которой, по мнению суда апелляционной инстанции, свидетельствует совершение Белоусовым преступления группой лиц по предварительному сговору, количество сделанных закладок, социальная значимость преступления, судебная коллегия не учла, что эти обстоятельства предусмотрены диспозицией статьи 228.1 УК РФ и являются квалифицирующими признаками.

На основании вышеизложенного просит отменить апелляционное определение и оставить в силе приговор, по которому Белоусову назначено 7 лет лишения свободы.

Заслушав участников процесса, изучив доводы кассационной жалобы, проверив материалы уголовного дела, прихожу к следующему.

В соответствии с положениями ст.389.15 УПК РФ и ч.2 ст.389.18 УПК РФ основанием изменения судебного решения в апелляционном порядке является, в том числе, несправедливость приговора.

Несправедливым является приговор, по которому было назначено наказание, не соответствующее тяжести преступления, личности осужденного, либо наказание, которое хотя и не выходит за пределы, предусмотренные соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, но по своему виду или размеру является несправедливым как вследствие чрезмерной мягкости, так и вследствие чрезмерной суровости.

Указанные положения уголовно-процессуального закона при рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции нарушены.

Как следует из приговора, суд первой инстанции назначил Белоусову наказание в виде лишения свободы сроком на 7 лет.

Проверяя по апелляционному представлению прокурора законность, обоснованность и справедливость приговора, судебная коллегия Волгоградского областного суда пришла к выводу, что назначенное Белоусову по ч.3 ст.30, п. «г» ч.4 ст.228.1 УК РФ наказание в виде лишения свободы на 7 лет не отвечает принципу справедливости ввиду чрезмерной мягкости, в связи с чем внесла в приговор изменения и усилила наказание до 9 лет лишения свободы.

В обоснование указанных изменений судебная коллегия указала, что, назначая наказание, суд первой инстанции не дал надлежащей оценки высокой степени общественной опасности совершенного Белоусовым преступления, которое направлено против здоровья населения и общественной нравственности, обстоятельствам преступления, а именно размеру изъятого психотропного вещества, относящегося к крупному, роли и степени участия Белоусова в совершении преступления.

Между тем, указанный вывод суда апелляционной инстанции опровергается содержанием приговора.

Так, разрешая вопрос о наказании, суд руководствовался положениями ч.3 ст.60 УК РФ, согласно которой при назначении наказания учитываются характер, степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Из описательно-мотивировочной части приговора следует, что суд учел

характер совершенного Белоусовым преступления, а именно, его направленность против здоровья населения и общественной нравственности, крупный размер наркотического средства, на сбыт которого были направлены его совместные с Мельниковым действия, а также иные признаки преступления.

Определяя степень общественной опасности преступления, суд правомерно исходил из его фактических обстоятельств, определяющих роль осужденного, в соответствии с которой он вовлек в совершение преступления Мельникова, являясь при этом наиболее активным участником группы; учел стадию осуществления преступных намерений и отсутствие тяжких последствий от преступной деятельности, поскольку размещенное в тайниках наркотическое средство было изъято из незаконного оборота при производстве их осмотра; принял во внимание данные о личности Белоусова, который характеризуется удовлетворительно, не судим, алкогольной и наркотической зависимостью не страдает; в том числе учел обстоятельства, смягчающие наказание, - явку с повинной, поскольку она послужила поводом к раскрытию преступления и изобличению лица его совершившего, активное содействие раскрытию, расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других соучастников, выразившееся в даче признательных показаний на стадии возбуждения уголовного дела, что позволило правоохранительным органам установить не известные на тот период места закладок психотропных веществ, информацию, содержащуюся на электронных носителях, подтверждающих причастность к преступлению, а также наличие заболевания, признание вины и раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание, не установлено.

С учетом вышеизложенных обстоятельств суд пришел к выводу о том, исправление осужденного возможно лишь в условиях изоляции от общества.

Определяя рамки лишения свободы, суд правомерно учел положения ч.3 ст.66 и ч.1 ст.62 УК РФ, при последовательном применении которых верхний предел наказания совпадает с нижним, предусмотренным санкцией ч.4 ст.228.1 УК РФ, и равняется 10 годам лишения свободы, а нижний - 2 месяцам лишения свободы.

Назначенный судом 1 инстанции срок лишения свободы - 7 лет наиболее приближен к верхнему пределу наиболее строгого вида наказания.

При таких обстоятельствах у судебной коллегии не имелось оснований считать назначенное приговором Белоусову наказание чрезмерно мягким.

В соответствии со ст.401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений судом 1 инстанции при постановлении приговора в

отношении Белоусова не допущено.

Следовательно, оснований для изменения приговора и ужесточения наказания в отношении Белоусова не имелось.

Таким образом, кассационная жалоба адвоката Артеменко подлежит удовлетворению, а состоявшиеся в отношении Белоусова В.Ю. судебные решения - изменению.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Кировского районного суда г. Волгограда от 6 июля 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Волгоградского областного суда от 12 сентября 2022 г., кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 15 июня 2023 г. в отношении **Белоусова Владислава Юрьевича** изменить:

смягчить наказание, назначенное ему по ч.3 ст.30, п.«г» ч.4 ст.228.1 УК РФ, до 7 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

В остальном эти же судебные решения оставить без изменения.

Кассационное определение может быть обжаловано в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в порядке судебного надзора, установленном главой 48¹ УПК РФ.

Председательствующий

Судьи