



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-АД24-60-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

20 декабря 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Карасева В.Г., действующего на основании доверенности в интересах потерпевшей Шумаковой С.Д., на постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 25 марта 2024 года, вынесенное в отношении Иванова Владимира Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 30 Западного внутригородского округа города Краснодара Краснодарского края от 24 августа 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Ленинского районного суда города Краснодара Краснодарского края от 29 ноября 2023 года, Иванов В.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

Постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 25 марта 2024 года указанные постановление мирового судьи и решение судьи районного суда отменены, производство по делу прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с истечением срока давности привлечения Иванова В.В. к административной ответственности.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, представитель потерпевшей Шумаковой С.Д. Карасев В.Г. выражает несогласие с постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 25 марта 2024 года и ставит вопрос о его отмене, приводя доводы о допущенных судьей кассационной инстанции процессуальных нарушениях Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Копия настоящей жалобы в адрес Иванова В.В. в соответствии с частью 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях направлена 25 сентября 2024 года, возражения на жалобу в установленный от указанного лица в адрес Верховного Суда Российской Федерации не поступили.

В силу части 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучение материалов дела об административном правонарушении с учетом приведенной нормы и доводов жалобы приводит к следующим выводам.

Частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, при отсутствии признаков уголовно наказуемого деяния.

Как усматривается из материалов дела, постановлением мирового судьи судебного участка № 30 Западного внутригородского округа города Краснодара Краснодарского края от 24 августа 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Ленинского районного суда города Краснодара Краснодарского края от 29 ноября 2023 года, Иванов В.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев за то, что 25 июля 2023 года в 14 часов 30 минут он, управляя транспортным средством марки «Мерседес», государственный регистрационный знак [REDACTED], совершил наезд на собаку породы «шпиц», принадлежащую Шумаковой С.Д., повлекший смерть животного, однако в нарушение требований пунктов 2.5-2.6.1 Правил дорожного движения оставил место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

Прекращая производство по данному делу, судья кассационной инстанции пришел к выводам о нарушении права Иванова В.В. на защиту при производстве по делу, поскольку дело об административном правонарушении рассмотрено мировым судьей 24 августа 2023 года в отсутствие Иванова В.В., однако установленный порядок его извещения о судебном заседании мировым судьей не выполнен.

При этом судья кассационной инстанции исходил из того, что в материалах дела имеется повестка на имя Иванова В.В. (л.д. 15), но сведения о ее направлении Иванову В.В. отсутствуют, поскольку в деле нет данных о цифровом почтовом идентификаторе

или почтового конверта, по которым можно было бы отследить отправку повестки и ее получение или причины не получения.

При таких обстоятельствах судья Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 25 марта 2024 года отменил состоявшиеся в отношении Иванова В.В. судебные акты и прекратил производство по делу в связи с истечением срока давности привлечения Иванова В.В. к административной ответственности.

Между тем данное постановление судьи кассационного суда законным признать нельзя.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

По делу об административном правонарушении выяснению подлежат указанные в статье 26.1 названного кодекса обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В силу статей 24.1 и 26.1 данного Кодекса фактические обстоятельства дела устанавливаются в каждом конкретном случае с учетом представленных доказательств.

Согласно частям 1, 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по жалобе, протесту, принятым к рассмотрению, постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов проверяются исходя из доводов, изложенных в жалобе, протесте, и возражений, содержащихся в отзыве на жалобу, протест. Судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Из материалов дела следует, что первоначально рассмотрение дела назначено мировым судьей на 14 августа 2023 года на 14 часов 30 минут, имеется судебная повестка на имя Иванова В.В. (л.д. 9, 10).

Сведения о ее направлении Иванову В.В. действительно отсутствуют, однако к судебному заседанию Ивановым В.В. в судебный участок направлены производственная характеристика, ходатайство работодателя о не лишении водительского удостоверения и копия свидетельства о рождении ребенка (л.д. 11-13).

Определением мирового судьи судебного от 14 августа 2023 года рассмотрение дела отложено на 24 августа 2023 года на 15 часов 00 минут (л.д. 14), на л.д. 15 имеется судебная повестка на имя Иванова В.В., сведения о направлении которой также отсутствуют.

Между тем 24 августа 2023 года, то есть в день рассмотрения дела в судебный участок в электронном виде от защитника Иванова В.В. Пересада Л.С. направлены ходатайство об отложении рассмотрения дела, договор оказания юридических услуг и доверенность.

Данные обстоятельства судьей кассационной инстанции в нарушение приведенных выше норм какой-либо правовой оценки не получили, равно как и то

обстоятельство, что Иванов В.В. лично участвовал совместно с защитником при рассмотрении жалобы на постановление по делу.

Кроме того, в соответствии частью 2 статьи 30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях жалоба, протест на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов должны содержать в числе прочего сведения о других участниках производства по делу об административном правонарушении (пункт 3).

В силу части 2 статьи 30.15 названного Кодекса судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов, обязан известить лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, а также потерпевшего о подаче жалобы, принесении протеста и предоставить указанным лицам возможность ознакомиться с жалобой, протестом и подать возражения на них.

Из материалов дела следует, что 08 февраля 2024 года в Четвертом кассационном суде общей юрисдикции зарегистрирована жалоба Иванова В.В. как административного ответчика с указанием в качестве административного истца орган ГИБДД по городу Краснодару, однако сведения о потерпевшей Шумаковой С.Д. в жалобе в нарушение части 2 статьи 30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отсутствуют (л.д. 54-60).

Между тем определением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 11 марта 2024 года жалоба Иванова В.В. принята к производству с истребованием материалов настоящего дела об административном правонарушении (л.д. 62).

Данных о необходимости направления копии жалобы в адрес Шумаковой с разъяснением права подачи в определенный срок возражений на нее это определение не содержит.

На л.д. 63 имеется сопроводительное письмо от 11 марта 2024 года в адрес Иванова В.В. о принятии его жалобы к производству Четвертого кассационного суда общей юрисдикции (л.д. 63).

Сопроводительного письма, подтверждающего извещение Шумаковой С.Д. о принятии жалобы Иванова В.В. к производству суда, направлении в ее адрес копии жалобы с разъяснением права подачи в определенный срок возражений на нее, в материалах дела не имеется.

Имеющийся на л.д. 61 отчет об отслеживании отправления с почтовым идентификатором 80096794231757 с указанием в качестве отправителя «Четвертый кассационный суд общей юрисдикции», получателя - «Шумаковой С.Д.», не содержит адреса получателя и не позволяет идентифицировать направленные в адресу получателя документы.

Таким образом, из материалов дела не усматривается соблюдение судьей кассационной инстанции требований статьи 30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при принятии жалобы к рассмотрению, а также части 2 статьи 30.15 данного Кодекса, поскольку в деле отсутствуют доказательства

направления в адрес потерпевшей копии жалобы Иванова В.В. и предоставления ей возможности подачи соответствующих возражений.

Постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 25 марта 2024 года жалоба Иванова В.В. рассмотрена по существу.

Указание судьей кассационной инстанции в этом постановлении на извещение потерпевшей о поступлении жалобы материалами дела не подтверждено.

Такое рассмотрение жалобы судьей кассационной инстанции не отвечает требованиям, установленным статьями 24.1, 26.1, 26.11 и 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Исходя из положений статьи 46, части 1 статьи 50, статьи 55 Конституции Российской Федерации произвольное изменение правового режима для лица, в отношении которого вынесено окончательное постановление, невозможно - поворот к худшему для осужденного (оправданного) при пересмотре вступившего в законную силу постановления, как правило, недопустим.

Вместе с тем требования правовой определенности и стабильности не являются абсолютными и не препятствуют возобновлению производства по делу в связи с появлением новых или вновь открывшихся обстоятельств или при обнаружении существенных нарушений, которые были допущены на предыдущих стадиях процесса и привели к неправильному разрешению дела.

Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу акты по делу об административном правонарушении также предусмотрен единственный случай вынесения решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение. Таким случаем в силу пункта 3 части 2 статьи 30.17 названного Кодекса является существенное нарушение предусмотренных указанным Кодексом процессуальных требований, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Данные законоположения направлены на реализацию задач производства по делам об административных правонарушениях и обеспечение процессуальных прав лиц, участвующих в деле.

Согласно правовой позиции, выраженной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 16 июля 2015 года № 1788-О, институт пересмотра в порядке надзора постановлений по делам об административных правонарушениях, решений по результатам рассмотрения жалоб, протестов основан на положениях Конституции Российской Федерации, а именно ее статьи 46, которая предполагает возможность в случаях допущенных фундаментальных ошибок пересматривать вступившие в законную силу судебные акты.

Допущенные судьей Четвертого кассационного суда общей юрисдикции нарушения требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является существенными, имеют фундаментальный, принципиальный характер и повлияли на выводы, сделанные по данному делу об административном правонарушении, а потому постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 25 марта 2024 года, вынесенное в отношении Иванова Владимира

Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, нельзя признать законным, данное постановление подлежит отмене, дело – направлению на новое рассмотрение в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции.

При новом рассмотрении жалобы следует учесть изложенное в настоящем постановлении и, правильно применив нормы материального и процессуального права, вынести законное и обоснованное решение.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

жалобу Карасева В.Г., действующего в интересах потерпевшей Шумаковой С.Д., удовлетворить.

Постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 25 марта 2024 года, вынесенное в отношении Иванова В.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Направить данное дело на новое рассмотрение в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев