



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

64-АД24-8-К9

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

12 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу государственного инспектора группы режимно-контрольных мероприятий отделения в г. Северо-Курильске Пограничного управления Федеральной службы безопасности Российской Федерации (ПУ ФСБ России) по восточному арктическому району Пашенко Ильи Николаевича на вступившие в законную силу решение судьи Северо-Курильского районного суда Сахалинской области от 29 августа 2023 г. № 12-7/2023, решение судьи Сахалинского областного суда от 20 декабря 2023 г. № 72-189/2023 и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 23 мая 2024 г. № 16-1153/2024, состоявшиеся в отношении акционерного общества «Северо-Курильская база сейнерного флота» (далее – общество) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением государственного инспектора группы режимно-контрольных мероприятий отделения в г. Северо-Курильске ПУ ФСБ России по восточному арктическому району от 4 мая 2023 г. общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 8.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в трехкратном размере стоимости водных биологических ресурсов, явившихся предметом административного правонарушения, – 2 025 294 руб.

Решением судьи Северо-Курильского районного суда Сахалинской области от 29 августа 2023 г. № 12-7/2023, оставленным без изменения решением судьи Сахалинского областного суда от 20 декабря 2023 г. № 72-189/2023 и постановлением судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 23 мая 2024 г. № 16-1153/2024, постановление должностного лица изменено, действия общества переквалифицированы с части 2 статьи 8.17 на часть 2 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 200 000 рублей без конфискации, в остальной части указанный акт оставлен без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, должностное лицо, вынесшее постановление о назначении административного наказания, Пащенко И.Н. просит об отмене судебных актов, состоявшихся в отношении общества по настоящему делу об административном правонарушении, с возвращением дела на новое рассмотрение.

Законный представитель юридического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, уведомленный в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче должностным лицом, вынесшим постановление о назначении административного наказания, указанной жалобы, в установленный срок возражения на нее не представил.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 10 Федерального закона от 20 декабря 2004 г. № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» (далее – Закон о рыболовстве) водные биоресурсы находятся в федеральной собственности, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 данной статьи.

Статьей 43.1 Закона о рыболовстве установлено, что правила рыболовства являются основой осуществления рыболовства и сохранения водных биоресурсов (часть 1). Правила рыболовства утверждаются федеральным органом исполнительной власти в области рыболовства для каждого рыбохозяйственного бассейна (часть 2). Правила рыболовства обязательны для исполнения юридическими лицами и гражданами, осуществляющими рыболовство и иную связанную с использованием водных биоресурсов деятельность (часть 4).

Приказом Министерства сельского хозяйства Российской Федерации (Минсельхоза России) от 23 мая 2019 г. № 267 были утверждены Правила рыболовства для Дальневосточного рыбохозяйственного бассейна (действовали на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении, признаны утратившими силу с 1 сентября 2022 г. в связи с изданием приказа Минсельхоза России от 6 мая 2022 г. № 285, далее – Правила рыболовства).

В силу пункта 1 части 1 статьи 26 Закона о рыболовстве, подпункта «в» пункта 1 Правил рыболовства в целях обеспечения сохранения водных биоресурсов и их рационального использования устанавливаются ограничения рыболовства и иной деятельности, связанной с использованием водных биоресурсов, включая запрет рыболовства в определенных районах и в отношении отдельных видов водных биоресурсов.

В подпункте «е» пункта 23.2.1 Правил рыболовства закреплён запрет осуществления добычи (вылова) всех видов водных биоресурсов в 12-мильной прибрежной зоне вдоль побережья острова Парамушир от мыса Васильева (49°59' с.ш. - 155°23' в.д.) до мыса Непройдённый (50°16' с.ш. - 155°11' в.д.), за исключением добычи (вылова) тихоокеанских лососей и ламинарий; добычи (вылова) других видов водных биоресурсов в целях осуществления прибрежного рыболовства на расстоянии более 2 морских миль от берега.

Аналогичные нормы содержатся в Правилах рыболовства для Дальневосточного рыбохозяйственного бассейна, утверждённых Приказом Минсельхоза России от 6 мая 2022 г. № 285 (вступили в силу с 1 сентября 2022 г.).

В соответствии с частью 2 статьи 8.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административная ответственность наступает за нарушение правил и требований, регламентирующих рыболовство во внутренних морских водах, в территориальном море, на континентальном шельфе, в исключительной экономической зоне Российской Федерации или открытом море.

Частью 2 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за нарушение правил, регламентирующих рыболовство, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 8.17 названного кодекса.

Согласно сведениям из Единого государственного реестра юридических лиц основным видом деятельности общества является рыболовство морское.

На основании разрешения на добычу (вылов) водных биологических ресурсов № 652022010219, выданного Сахалино-Курильским территориальным Управлением Федерального агентства по рыболовству 21 декабря 2021 г., с учетом внесенных в него изменений обществу разрешена добыча минтая, трески, морского гребешка, бычков (промышленное рыболовство) в Западно-Камчатской и Камчатско-Курильской подзонах (6105.2, 6105.4), Северо-Курильской зоне (6103) посредством рыболовного судна «Ветровой», владельцем которого оно является, под управлением капитана М [REDACTED] сроком с 1 января по 31 декабря 2022 г.

Из материалов дела следует, что общество, осуществляя промышленное рыболовство на основании разрешения на добычу (вылов) водных биологических ресурсов № 652022010219, 26 июля 2022 г. в нарушение требований подпункта «е» пункта 23.2.1 Правил рыболовства посредством судна «Ветровой» под управлением капитана М [REDACTED] в запретной для

добычи (вылова) водных биологических ресурсов 12-мильной прибрежной зоне вдоль побережья острова Парамушир от мыса Васильева до мыса Непроходный осуществило добычу (вылов) водных биологических ресурсов в количестве 25 009 кг минтая-сырца, 3 108 кг бычка-сырца.

По данному факту должностным лицом группы режимно-контрольных мероприятий отделения в г. Северо-Курильске ПУ ФСБ России по восточному арктическому району в отношении общества составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 8.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановлением должностного лица группы режимно-контрольных мероприятий отделения в г. Северо-Курильске ПУ ФСБ России по восточному арктическому району общество привлечено к административной ответственности на основании данной нормы.

Решением судьи районного суда постановление должностного лица изменено, действия общества переквалифицированы с части 2 статьи 8.17 на часть 2 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с назначением административного наказания в пределах санкции данной нормы.

Не согласившись с решением судьи районного суда, должностное лицо, вынесшее постановление о назначении административного наказания, обжаловало его в областном и кассационном судах, заявляя о неправомерности переквалификации действий общества на другую статью.

Решением судьи областного суда и постановлением судьи кассационного суда решение судьи районного суда оставлено без изменения.

Вместе с тем состоявшиеся по делу судебные акты законными признать нельзя.

Согласно статье 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

Как указано выше, частью 2 статьи 8.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за нарушение правил и требований, регламентирующих рыболовство во внутренних морских водах, в территориальном море, на континентальном шельфе, в исключительной экономической зоне Российской Федерации или открытом море.

Частью 2 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за нарушение правил, регламентирующих рыболовство, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 8.17 названного кодекса.

В пункте 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 ноября 2010 г. № 27 «О практике рассмотрения дел об

административных правонарушениях, связанных с нарушением правил и требований, регламентирующих рыболовство» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 ноября 2010 г. № 27) разъяснено, что действия (бездействие), совершенные в пределах внутренних морских вод, территориального моря, континентального шельфа, исключительной экономической зоны Российской Федерации или открытого моря и выразившиеся в нарушении правил и требований, регламентирующих рыболовство в их пределах, образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 8.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, если эти действия (бездействие) не содержат признаков уголовно наказуемых деяний, предусмотренных частью 2 статьи 253, статьями 256 или 258.1 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, образуют действия (бездействие), выразившиеся в несоблюдении или ненадлежащем соблюдении правил, регламентирующих рыболовство, за исключением случаев, когда такие действия (бездействие) подлежат квалификации по части 2 статьи 8.17 названного кодекса либо по части 2 статьи 253, статьям 256, 258.1 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Квалификации по части 2 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях подлежат действия (бездействие) лиц, нарушивших правила, регламентирующие рыболовство во внутренних водах Российской Федерации (на водных объектах рыбохозяйственного значения, включая Каспийское море), не являющихся внутренними морскими водами.

Действия (бездействие) лиц, осуществляющих рыболовство в пределах внутренних морских вод, территориального моря, континентального шельфа, исключительной экономической зоны Российской Федерации или открытого моря, также могут быть квалифицированы по части 2 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, если будет установлен и подтвержден указанными в части 2 статьи 26.2 названного кодекса доказательствами тот факт, что такими лицами нарушены правила, регламентирующие рыболовство, однако водные биоресурсы либо изготовленная из них продукция на момент обнаружения административного правонарушения уполномоченным на то должностным лицом отсутствовали.

Принимая решение об изменении постановления должностного лица и переквалификации действий общества с части 2 статьи 8.17 на часть 2 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья районного суда исходил из того, что на момент обнаружения административного правонарушения уполномоченным на то должностным лицом водных биологических ресурсов или изготовленной из них продукции не обнаружено, признав, что по смыслу разъяснений, изложенных в пункте 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от

23 ноября 2010 г. № 27, для целей разграничения составов названных административных правонарушений определяющее значение имеет факт их наличия на этот момент.

Принимая во внимание, что весь улов, добытый обществом с нарушением правил рыболовства, был переработан в продукцию, судья районного суда сделал вывод о том, что для целей квалификации действий общества по части 2 статьи 8.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следовало обнаружить весь объем рыбной продукции, изготовленной из водных биологических ресурсов, признанных предметом административного правонарушения, с учетом их видовой принадлежности.

Судья районного суда счел, что оснований для квалификации административного правонарушения на основании этой нормы не имелось, указав при этом, что ни водные биоресурсы, ни изготовленная из них продукция в объеме предмета административного правонарушения (по количеству и составу соответствующая предмету административного правонарушения) на момент обнаружения административного правонарушения не выявлены, а установление количества добытых с нарушением правил рыболовства водных биоресурсов, места их переработки и реализации само по себе не свидетельствует об обнаружении такой продукции.

Судьи областного и кассационного судов по результатам пересмотра решения судьи районного суда не нашли оснований для признания его незаконным.

Вместе с тем должностное лицо, вынесшее постановление о назначении административного наказания, будучи несогласным с переквалификацией действий общества, обжаловало решение судьи районного суда в вышестоящие суды, заявляя, что в рассматриваемом случае отсутствие на момент обнаружения административного правонарушения водных биоресурсов либо изготовленной из них продукции не является достаточным основанием для переквалификации действий общества на часть 2 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку осуществленный с нарушением правил рыболовства улов определен и документально зафиксирован.

Данное утверждение в числе прочего мотивировано тем, что нарушение правил рыболовства, выразившееся в добыче (вылове) водных биоресурсов в запретном для осуществления промышленного рыболовства районе, допущено в морских водах Российской Федерации, имеются достаточные данные, позволяющие определить предмет административного правонарушения и произвести расчет административного штрафа в соответствии с санкцией части 2 статьи 8.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В материалах дела содержатся сведения о точном количестве и виде добытых 26 июля 2022 г. и переданных 27 июля 2022 г. на переработку на береговое предприятие общества водных биоресурсов, а также их цене. Соответствующие данные подтверждены, в частности, промысловым журналом

судна, актом контроля выгрузки водных биоресурсов и произведенной из них рыбной и иной продукции при выгрузке в морском порту, квитанцией о сдаче уловов на береговое предприятие общества.

При вынесении постановления о назначении административного наказания, которое было изменено решением судьи районного суда, признанным законным вышестоящими судебными инстанциями, административный штраф был исчислен исходя из стоимости водных биоресурсов (их вид, количество и цена были установлены).

Заявляя, что для определения предмета административного правонарушения и квалификации деяния виновного лица по части 2 статьи 8.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не исключается документальное подтверждение его наличия достоверными доказательствами, отвечающими требованиям главы 26 названного кодекса, должностное лицо указало, что судья районного суда необоснованно расценивает обнаружение добытых водных биоресурсов либо изготовленной из них продукции только как их наличие на момент осмотра судна, выгрузку на береговое предприятие и применение в их отношении процессуальных мер, игнорируя при этом факт документальной фиксации добытых и переданных на переработку водных биоресурсов, позволяющей объективно установить предмет административного правонарушения.

Аналогичные доводы приведены должностным лицом, вынесшим постановление о назначении административного наказания, в настоящей жалобе.

При вынесении судьей районного суда решения о переквалификации действий общества указанные обстоятельства надлежащей правовой оценки не получили.

Доводы об отсутствии в рассматриваемом случае оснований для переквалификации действий общества на часть 2 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях приводились должностным лицом, вынесшим постановление о назначении административного наказания, в жалобах, поданных на решение судьи районного суда в порядке главы 30 названного кодекса, однако вышестоящими судебными инстанциями должным образом не проверены.

Обжалуемые судебные акты не содержат убедительных, основанных на материалах дела и нормах закона мотивов и оснований для принятия указанных выше решений.

Подобное рассмотрение судьей районного суда и вышестоящими судебными инстанциями жалоб, поданных в порядке главы 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не отвечает установленным статьей 24.1 названного кодекса задачам производства по делам об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановления

по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных названным кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

В данном случае допущенное судьей районного суда и вышестоящими судебными инстанциями нарушение требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является существенным. Поскольку по результатам рассмотрения данного дела вынесено постановление о признании общества виновным с назначением ему административного наказания (производство по делу в отношении его не было прекращено), не имеется препятствий для отмены состоявшихся по делу судебных актов, возвращения дела судье районного суда на новое рассмотрение для проверки изложенных выше обстоятельств и вынесения законного и обоснованного решения.

Таким образом, решение судьи Северо-Курильского районного суда Сахалинской области от 29 августа 2023 г. № 12-7/2023, решение судьи Сахалинского областного суда от 20 декабря 2023 г. № 72-189/2023 и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 23 мая 2024 г. № 16-1153/2024, состоявшиеся в отношении общества по настоящему делу об административном правонарушении, подлежат отмене, а дело – возвращению в Северо-Курильский районный суд Сахалинской области на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении дела об административном правонарушении следует учесть изложенное в настоящем постановлении и, правильно применив нормы материального и процессуального права, вынести законное и обоснованное решение.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу государственного инспектора группы режимно-контрольных мероприятий отделения в г. Северо-Курильске ПУ ФСБ России по восточному арктическому району Пашенко И.Н. – удовлетворить.

Решение судьи Северо-Курильского районного суда Сахалинской области от 29 августа 2023 г. № 12-7/2023, решение судьи Сахалинского областного суда от 20 декабря 2023 г. № 72-189/2023 и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 23 мая 2024 г. № 16-1153/2024, состоявшиеся в отношении акционерного общества «Северо-Курильская база сейнерного флота» по делу об административном правонарушении,

предусмотренном частью 2 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Дело об административном правонарушении возвратить на новое рассмотрение в Северо-Курильский районный суд Сахалинской области.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев