



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ24-442

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

10 декабря 2024 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Зайцева В.Ю.,
Зинченко И.Н.,
Тютин Д.В.

при секретаре

Иванов В.Н.

с участием прокурора

Клевцовой Е.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Сви́дерского Станислава Владимировича о признании частично недействующим решения Комитета банковского надзора Центрального банка Российской Федерации от 8 марта 2022 г. № 03-36/1479ДСП

по апелляционной жалобе Сви́дерского С.В. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 12 сентября 2024 г. по делу № АКПИ24-440, которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зинченко И.Н., объяснения Сви́дерского С.В., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, возражения относительно доводов апелляционной жалобы представителей Центрального банка Российской Федерации Акинфиевой Д.В., Названовой Н.С., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Клевцовой Е.А., полагавшей

апелляционную жалобу необоснованной, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Комитет банковского надзора Центрального банка Российской Федерации (далее также – Комитет) принял решение, оформленное протоколом от 8 марта 2022 г. № 8 (далее – Решение), которым в отношении кредитных организаций, в частности, установлено ограничение с 9 марта 2022 г. сроком на шесть месяцев на выдачу наличной иностранной валюты со счетов и вкладов, открываемых в иностранной валюте (пункт 2.2), при этом предусмотрено осуществление без ограничений выплат в рублях в наличной форме со вкладов и счетов, открытых физическим лицам в иностранной валюте (пункт 2.1.4).

Свидерский С.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о признании не действующим решения Комитета в той мере, в которой оно ограничивает банки в выдаче денежных средств в иностранной валюте с нового вклада или счёта, открытого после 9 марта 2022 г., в случае, если средства были перемещены из одного банка Российской Федерации в другой физическим образом, а не путём межбанковского перевода, полагая такое регулирование противоречащим статье 15 Конституции Российской Федерации, статьям 1, 2 и 7 Федерального конституционного закона Российской Федерации от 30 мая 2001 г. № 3-ФКЗ «О чрезвычайном положении», статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации, статье 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушение своих прав Свидерский С.В. связывает с тем, что до 9 марта 2022 г. у него был открыт счёт в долларах США в РОССИЙСКОМ НАЦИОНАЛЬНОМ КОММЕРЧЕСКОМ БАНКЕ (публичном акционерном обществе), который 14 марта 2022 г. был закрыт, а полученные наличные денежные средства в размере 8000 долларов США внесены на счёт в Таврический Банк (акционерное общество) на основании договора банковского вклада 30 марта 2022 г. После окончания срока действия договора вклада (27 сентября 2022 г.) денежные средства и начисленные проценты были перечислены кредитной организацией на текущий счёт Свидерского С.В. в долларах США, однако в выдаче наличных денежных средств в долларах США ему было отказано.

В письменных возражениях Центральный банк Российской Федерации (далее также – Банк России) и Министерство юстиции Российской Федерации (далее – Минюст России) указали, что Решение имеет ограниченный срок действия, принято в пределах компетенции, предоставленной Комитету федеральным законом, с целью регулирования отношений с кредитными организациями, не носит нормативно-правового характера, не нарушает прав и законных интересов административного истца.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 12 сентября 2024 г. в удовлетворении административного искового заявления Свицерскому С.В. отказано.

В апелляционной жалобе административный истец, не согласившись с таким решением, просит его отменить, как незаконное и необоснованное, возвратить дело в суд первой инстанции на новое рассмотрение. Ссылается на то, что суд неправильно применил нормы материального права и не установил обстоятельства, имеющие значение для административного дела.

В письменном отзыве Банк России не согласился с доводами апелляционной жалобы, указав, что решение суда первой инстанции вынесено с учетом всех обстоятельств, имеющих значение для дела, при правильном применении норм материального права и с соблюдением норм процессуального права, доводы апелляционной жалобы указаний на основания для его отмены или изменения не содержат.

Минюст России в отзыве на апелляционную жалобу поддержал правовую позицию по данному административному делу, изложенную в возражениях на административное исковое заявление, полагая, что требование Свицерского С.В. необоснованно, просил рассмотреть апелляционную жалобу в отсутствие своего представителя.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, возражений на неё, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу о том, что решение суда первой инстанции подлежит отмене с прекращением производства по данному административному делу на основании следующего.

Согласно части 6 статьи 208 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации административное исковое заявление о признании нормативного правового акта недействующим может быть подано в суд в течение всего срока действия этого нормативного правового акта.

Установленные в Решении ограничения сроком на шесть месяцев распространялись на выдачу наличной иностранной валюты по всем счетам и вкладам, открытым в кредитной организации в иностранной валюте с 9 марта 2022 г.

8 сентября 2022 г. Решение утратило силу в связи с истечением срока, на который принималось.

В суде апелляционной инстанции представители Банка России указали, что после истечения срока действия оспариваемого акта с 9 сентября 2022 г. действовали ограничения операций с наличной иностранной валютой, установленные решением Комитета, оформленным протоколом от 28 июля 2022 г. № 27.

Следовательно, на день обращения с данным административным иском в Верховный Суд Российской Федерации и на день его рассмотрения судом первой инстанции действие Решения было прекращено.

Недействующий правовой акт не порождает правовых последствий, основанием для возникновения гражданских прав и обязанностей не является,

вследствие чего не может повлечь нарушения охраняемых законом прав, свобод и интересов административного истца и, следовательно, не может быть предметом судебной проверки, осуществляемой на основании норм главы 21 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 29 января 2019 г. № 236-О подтвердил ранее высказанные им правовые позиции о том, что проверка судом законности нормативных правовых актов, утративших силу к моменту обращения заинтересованного лица в суд, и признание их недействующими вне связи с защитой каких-либо субъективных прав заявителя, то есть в порядке абстрактного нормоконтроля, недопустимы.

В силу пункта 1 части 1 статьи 194 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суд прекращает производство по административному делу в случае, если имеются основания, предусмотренные частью 1 статьи 128 данного кодекса.

Пункт 5 части 1 статьи 128 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации закрепляет, что судья отказывает в принятии административного искового заявления в случае, если имеются иные основания для отказа в принятии административного искового заявления, предусмотренные положениями Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, определяющими особенности производства по отдельным категориям административных дел.

Статья 210 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации устанавливает, что судья отказывает в принятии административного искового заявления о признании нормативного правового акта недействующим по основаниям, предусмотренным частью 1 статьи 128 данного кодекса, а также в случае, если на момент подачи административного искового заявления о признании нормативного правового акта недействующим оспариваемый нормативный правовой акт или его оспариваемые положения прекратили свое действие (часть 1).

При таком положении в принятии административного искового заявления Свицерского С.В. надлежало отказать на основании части 1 статьи 210 Кодекса административного судопроизводства, а не рассматривать это заявление по существу, как ошибочно сделал суд первой инстанции.

Такой вывод согласуется с разъяснением, данным в пункте 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами», согласно которому судья отказывает в принятии заявления об оспаривании нормативного правового акта в соответствии с частью 1 статьи 210 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, если на день подачи заявления об оспаривании нормативного правового акта оспариваемый акт или его оспариваемые положения прекратили свое действие. Заинтересованное лицо вправе оспорить в суде в порядке, предусмотренном

главами 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, решения, действия (бездействие), основанные на таком акте, либо обратиться в суд в порядке гражданского судопроизводства за защитой частного субъективного права или за освобождением от соответствующей юридической обязанности, поставив вопрос о неприменении при разрешении спора данного акта или его части.

По результатам рассмотрения апелляционной жалобы суд апелляционной инстанции вправе отменить решение суда первой инстанции полностью или в части и прекратить производство по административному делу по основаниям, указанным в статье 194 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (пункт 4 статьи 309 названного кодекса).

С учетом изложенного Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о необходимости отмены решения суда первой инстанции и прекращения производства по данному делу.

Согласно части 1 статьи 195 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации при прекращении производства по административному делу судом разрешаются вопросы о возможности возврата государственной пошлины и о распределении между сторонами судебных расходов.

При обращении в Верховный Суд Российской Федерации в качестве суда первой инстанции с административным иском заявлением об оспаривании Решения Свицерским С.В. уплачена государственная пошлина в размере 300 рублей, а при подаче им апелляционной жалобы – в размере 3000 рублей.

В соответствии со статьей 330.⁴⁰ Налогового кодекса Российской Федерации уплаченная государственная пошлина подлежит возврату в случае прекращения производства по делу (подпункт 3 пункта 1).

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 12 сентября 2024 г. отменить.

Прекратить производство по административному делу по административному исковому заявлению Свицерского Станислава Владимировича о признании частично недействующим решения Комитета банковского надзора Центрального банка Российской Федерации от 8 марта 2022 г. № 03-36/1479ДСП.

Возвратить Свицерскому Станиславу Владимировичу государственную пошлину в размере 300 (триста) рублей согласно извещению об осуществлении операции с использованием электронного средства платежа от 13 мая 2024 г., номер операции 26942462, и государственную пошлину в размере 3 000 (три

тысячи) рублей, уплаченную согласно извещению об осуществлении операции с использованием электронного средства платежа от 14 октября 2024 г., номер операции [REDACTED].

Председательствующий

В.Ю. Зайцев

Члены коллегии

И.Н. Зинченко

Д.В. Тютин