



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ24-991

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

13 декабря 2024 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации
при секретаре

Нефедова О.Н.
Евтеевой И.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Матеты Артема Игоревича об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 17 сентября 2024 г. о даче согласия на возбуждение в отношении судьи, председателя Солнцевского районного суда г. Москвы Матеты Артема Игоревича уголовного дела по признакам преступлений, предусмотренных частью четвертой статьи 159, частью третьей статьи 30, частью четвертой статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации,

установил:

решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 17 сентября 2024 г. (далее также – Решение) удовлетворено представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации (далее также – Представление) о даче согласия на возбуждение в отношении судьи, председателя Солнцевского районного суда г. Москвы Матеты А.И. уголовного дела по признакам преступлений, предусмотренных частью четвертой статьи 159, частью третьей статьи 30, частью четвертой статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее также – УК РФ).

Матета А.И. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о признании отмененного решения незаконным и необоснованным. Полагает, что оно носит формальный характер, принято на основании материалов, содержащих недостоверные, неполные сведения. Считает, что Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации (далее также – ВККС РФ, Коллегия) безосновательно сочла причину его неявки на заседание, состоявшееся 17 сентября 2024 г.,

неуважительной. Полагает, что оперативно-розыскные мероприятия в отношении его проведены с нарушением законодательства, обеспечивающего неприкосновенность судьи, поскольку в материалах, приложенных к Представлению, отсутствуют определение судебной коллегии Московского городского суда от 20 мая 2024 г. о разрешении проведения в отношении его данных мероприятий, а также поданные им замечания по результатам осмотра места происшествия.

ВККС РФ в письменных возражениях на административное исковое заявление просила в его удовлетворении отказать, считая, что оспариваемое решение является законным и обоснованным, принято уполномоченным коллегиальным органом судейского сообщества в установленном законом порядке.

Представитель Председателя Следственного комитета Российской Федерации в письменном отзыве выразил несогласие с доводами административного искового заявления.

Административный истец Матета А.И., принимавший участие в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи через ФКУ СИЗО-1 ГУФСИН России по г. Москве, и его представитель Аверин А.В. поддержали заявленное требование и доводы, изложенные в административном исковом заявлении.

Представитель ВККС РФ Черемисинова А.В. в судебном заседании просила отказать в удовлетворении заявленного требования по доводам, изложенным в письменных возражениях.

Председатель Следственного комитета Российской Федерации своего представителя в судебное заседание не направил, просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Выслушав пояснения административного истца и представителей сторон, изучив возражения Председателя Следственного комитета Российской Федерации, исследовав материалы дела, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленного требования.

Согласно положениям статьи 26 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» (далее – Закон об органах судейского сообщества) решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации о даче согласия на возбуждение в отношении судьи уголовного дела могут быть обжалованы в течение десяти дней со дня получения копии соответствующего решения.

В силу части 1 статьи 95 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации лицам, пропустившим установленный этим кодексом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен.

Как следует из материалов дела, копия решения ВККС РФ от 17 сентября 2024 г. направлено в адрес Матеты А.И. письмом от 1 октября 2024 г. Согласно пояснениям административного истца получено его представителем 1 октября 2024 г.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 4 октября 2024 г. № АКПИ24-933 административное исковое заявление Аверина А.В. в интересах Матеты А.И. возвращено на основании пункта 4 части 1 статьи 129 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, так как подписано и подано в суд лицом, не имеющим на это полномочий.

Рассматриваемое административное исковое заявление поступило в Верховный Суд Российской Федерации 29 октября 2024 г., то есть с пропуском установленного законом срока обращения в суд.

Вместе с тем доводы, приведенные представителем административного истца, позволяют признать причины пропуска им установленного срока на подачу административного искового заявления уважительными, в связи с чем указанный срок подлежит восстановлению.

Статьями 120 и 122 Конституции Российской Федерации закреплены принципы независимости и неприкосновенности судей как лиц, обладающих особым правовым статусом. В частности, судья не может быть привлечен к уголовной ответственности иначе как в порядке, определяемом федеральным законом (часть 2 статьи 122 Конституции Российской Федерации).

Процедурный механизм осуществления уголовного преследования в отношении судей урегулирован Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации (далее – УПК РФ), в том числе его статьями 144, 145, 448 и 450 во взаимосвязи с положениями Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей), и предусматривает в качестве составной части и одновременно способа обеспечения неприкосновенности и независимости судей особый – усложненный по сравнению с обычным – порядок возбуждения уголовного дела в отношении судьи и привлечения его в качестве обвиняемого.

В соответствии с пунктом 4 части первой статьи 448 УПК РФ, абзацем третьим пункта 3 статьи 16 Закона о статусе судей решение о возбуждении уголовного дела в отношении судьи районного суда принимается Председателем Следственного комитета Российской Федерации с согласия Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации.

Как следует из материалов производства Коллегии № ВКК-12770/24, Указом Президента Российской Федерации от 8 ноября 2021 г. № 625 «О назначении судей федеральных судов и о представителях Президента Российской Федерации в квалификационных коллегиях судей субъектов Российской Федерации» Матета А.И. назначен председателем Солнцевского районного суда г. Москвы сроком на 6 лет.

1 июля 2024 г. в Высшую квалификационную коллегия судей Российской Федерации поступило представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации о даче согласия на возбуждение в отношении судьи, председателя Солнцевского районного суда г. Москвы Матеты А.И. уголовного дела по признакам преступлений, предусмотренных частью четвертой статьи 159, частью третьей статьи 30, частью четвертой статьи 159 УК РФ.

В Представлении, к которому приложены копии материалов уголовного дела № [REDACTED] по обвинению Ю [REDACTED] Б [REDACTED] Н [REDACTED] в хищении денежных средств К [REDACTED] путем обмана, в особо крупном размере, расследуемого Главным следственным управлением Следственного комитета Российской Федерации, отмечено, в частности, что в ходе следствия получены достаточные данные, указывающие на наличие в действиях председателя Солнцевского районного суда г. Москвы Матеты А.И. признаков преступлений, предусмотренных частью четвертой статьи 159, частью третьей статьи 30, частью четвертой статьи 159 УК РФ.

В представлении указывается, что не позднее 1 августа 2020 г. Матета А.И., Ю [REDACTED] [REDACTED] Б [REDACTED] и Н [REDACTED] [REDACTED] преследуя корыстный мотив, вступили в преступный сговор на хищение денежных средств К [REDACTED] в особо крупном размере путем его обмана.

Далее в период с 1 августа 2020 г. по 9 сентября 2020 г. указанные лица в ходе личных встреч с К [REDACTED] в г. Москве и Республике Башкортостан убедили последнего в наличии у них возможности, за денежное вознаграждение в сумме не менее 1 300 000 долларов США (97 744 920 руб. по курсу Банка России на 16 сентября 2020 г.) оказать содействие в принятии Верховным Судом Российской Федерации постановления в пользу К [REDACTED] об отмене решения Арбитражного суда Республики Башкортостан по делу № [REDACTED], а также в принятии следственными органами Челябинской области решения о прекращении уголовного дела по обвинению К [REDACTED] в совершении мошенничества и других преступлений, на что К [REDACTED] [REDACTED] согласился. При этом Матета А.И., Ю [REDACTED] [REDACTED] Б [REDACTED] [REDACTED] и Н [REDACTED] [REDACTED] не намеревались совершать указанные действия в пользу К [REDACTED] и не имели возможности повлиять на решения Верховного Суда Российской Федерации и правоохранительных органов.

Действуя во исполнение достигнутой договоренности, 9-10 сентября 2020 г. К [REDACTED] находясь по адресу: г. [REDACTED] [REDACTED], передал Ю [REDACTED] денежные средства в размере 24 800 000 руб. за содействие в вынесении Верховным Судом Российской Федерации решения об отмене решения Арбитражного суда Республики Башкортостан по делу № А [REDACTED].

После этого не позднее 17 ноября 2020 г. К [REDACTED] около здания Московского областного суда передал Матете А.И. денежные средства в сумме 700 000 евро (63 821 030 руб. по курсу Банка России на 17 ноября 2020 г.) за содействие со стороны указанных лиц в принятии следственными органами Челябинской области решения о прекращении в отношении К [REDACTED] [REDACTED] уголовного дела.

Кроме того, в период с 24 мая по 6 июня 2024 г. Матета А.И. в ходе неоднократных встреч с К [REDACTED] в г. Москве, а также посредством телефонных разговоров и сообщений в мессенджерах предлагал последнему передать ему денежные средства в размере 80 000 долларов США (7 099 488 руб. по курсу Банка России на 6 июня 2024 г.) за содействие в

принятии Арбитражным судом Московской области решения по делу № [REDACTED] в пользу К [REDACTED]. При этом Матета А.И. не намеревался совершать указанные действия и не имел возможности повлиять на решения должностных лиц указанного суда.

Полагая, что требования Матеты А.И. носят преступный характер, К [REDACTED] 24 мая 2024 г. обратился в ФСБ России, сотрудниками которой был организован комплекс оперативно-розыскных мероприятий в отношении Матеты А.И. и соучастников.

Так, 14 июня 2024 г. около 2 часов 30 минут [REDACTED] в ходе встречи с Матетой А.И. по адресу: г. [REDACTED] [REDACTED], под воздействием обмана Матеты А.И. передал ему денежные средства в размере 100 000 руб. и муляж денежных купюр, эквивалентных сумме 1 900 000 руб. и 60 000 долларов США, за оказание содействия в вынесении Арбитражным судом Московской области решения по делу № [REDACTED] в интересах К [REDACTED].

Свои умышленные действия, направленные на хищение путем обмана денежных средств К [REDACTED] в размере 80 000 долларов США (7 099 488 руб. по курсу Банка России на 6 июня 2024 г.), Матета А.И. не довел до конца по независящим от него обстоятельствам, поскольку они были пресечены сотрудниками ФСБ России в рамках оперативно-розыскных мероприятий.

Данные, указывающие на наличие повода и оснований для решения вопроса о даче согласия на возбуждение в отношении Матеты А.И. уголовного дела, содержатся в материалах проведения оперативно-розыскных мероприятий Управления «М» ФСБ России, в показаниях свидетелей, обвиняемых, в протоколах осмотра.

Изучив и проанализировав содержание представленных материалов, Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации пришла к правильному выводу о наличии оснований для удовлетворения представления и дачи согласия на возбуждение в отношении судьи, председателя Солнцевского районного суда г. Москвы Матеты А.И. уголовного дела по признакам преступлений, предусмотренных частью четвертой статьи 159, частью третьей статьи 30, частью четвертой статьи 159 УК РФ.

Препятствия, связанные с лишением или ограничением неприкосновенности судьи Матеты А.И., установленные пунктом 4 статьи 30 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утвержденного Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 22 марта 2007 г. (далее – Положение о порядке работы квалификационных коллегий судей), отсутствуют, поскольку имеются надлежащий повод и основания для возбуждения уголовного дела.

Изложенные в оспариваемом решении выводы соответствуют требованиям Закона об органах судейского сообщества, которыми руководствовалась ВККС РФ, мотивированны и подтверждаются исследованными доказательствами.

Доводы административного истца о незаконности и необоснованности оспариваемого решения не находят своего подтверждения.

Рассмотрение квалификационной коллегией судей вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи призвано определить, имеется ли связь между уголовным преследованием и профессиональной деятельностью судьи, включая его позицию при разрешении того или иного дела, и не является ли такое преследование попыткой оказать давление на судью с целью повлиять на выносимые им решения.

Квалификационная коллегия судей в силу пункта 8 статьи 16 Закона о статусе судей отказывает в даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи при установлении того, что действия органов уголовного преследования обусловлены позицией, занимаемой судьей в связи с осуществлением им судейских полномочий.

Обстоятельств, свидетельствующих об уголовном преследовании административного истца в связи с его позицией, занимаемой при осуществлении правосудия, которые могли бы послужить основанием для отказа в даче согласия на возбуждение уголовного дела, ВККС РФ не выявила.

Подобных обстоятельств, непосредственно связанных с действиями и решениями, в которых выражается позиция судьи, занятая им при осуществлении судейских полномочий, не установлено и в ходе настоящего судебного разбирательства.

Следовательно, основания для отказа в удовлетворении представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации, предусмотренного пунктом 8 статьи 16 Закона о статусе судей, у суда также не имеется.

Обеспечивая реализацию законодательства о статусе судей, ВККС РФ, удовлетворив Представление, приняла законное решение, основанное на проверке представленных следственным органом материалов, в том числе данных о поводах и основаниях к возбуждению дела.

Оценка доказательств по уголовному делу, установление факта доказанности совершения судьей вменяемого ему преступления не относятся к компетенции ВККС РФ как органа судейского сообщества, а указанные административным истцом обстоятельства, включая сопутствующую им оценку допустимости и достоверности доказательств, подлежат проверке и установлению в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом.

Доводы административного истца о том, что Решение принято на основании недостоверных, неполных сведений, подлежат отклонению, поскольку, в компетенцию Коллегии не входит проверка доводов о доказанности деяния и допустимости доказательств, являющихся основанием для возбуждения уголовного дела.

Наличие решения квалификационной коллегии судей о даче согласия на возбуждение в отношении судьи уголовного дела само по себе не предопределяет дальнейшие действия компетентных органов, осуществляющих уголовное преследование, в том числе не влечет

обязательность вынесения постановления о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо об отказе в этом, а также принятия того или иного итогового решения по уголовному делу. При этом квалификационная коллегия судей в своем решении не вправе делать выводы (в том числе о виновности привлекаемого к уголовной ответственности лица), которые могут содержаться только в приговоре или ином итоговом решении, постановляемом по результатам непосредственного исследования в ходе судебного разбирательства всех обстоятельств уголовного дела, то есть разрешать вопросы, которые могут быть предметом доказывания на последующих стадиях уголовного процесса.

Нельзя согласиться с утверждением административного истца о нарушении его права обосновать свою позицию лично в связи с отказом Коллегии в удовлетворении ходатайства об отложении заседания по причине его нахождения на стационарном лечении.

Исходя из положений пункта 3 статьи 16 Закона о статусе судей мотивированное решение квалификационной коллегии судей по вопросу о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи принимается в 10-дневный срок после поступления представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации.

В соответствии со статьей 21 Закона об органах судейского сообщества о времени и месте проведения заседания квалификационной коллегии судей судья, в отношении которого начато производство, извещается в срок, необходимый для явки на заседание (пункт 3). В случае неявки без уважительной причины на заседание квалификационной коллегии судей судьи, извещенного надлежащим образом о времени и месте проведения заседания, квалификационная коллегия судей рассматривает вопрос в его отсутствие (пункт 4).

Пунктом 5.1 статьи 16 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей предусмотрено, что квалификационные коллегии судей вправе рассмотреть вопрос в отсутствие лица, извещенного о времени и месте заседания квалификационной коллегии судей, если им не представлены сведения о причине неявки, или квалификационная коллегия судей признает причину его неявки неуважительной, либо такое лицо просило рассмотреть вопрос в его отсутствие.

Как следует из материалов Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации № ВКК-12770/24, производство по поступившему в Коллегию представлению начато 1 июля 2024 г. Заседания ВККС РФ по рассмотрению Представления, назначенные на 10 и 25 июля 2024 г., откладывались в связи с нахождением Матеты А.И. на стационарном лечении.

Отказывая в удовлетворении ходатайства об отложении заседания, проводившегося 17 сентября 2024 г., Коллегия признала причину неявки Матеты А.И. неуважительной.

Учитывая сокращенный срок рассмотрения представления о даче согласия на возбуждение уголовного дела и участие в заседании

представителей Матеты А.И., доводы административного искового заявления о том, что ВККС РФ необоснованно отказала в удовлетворении ходатайства об отложении заседания, подлежат отклонению. В административном исковом заявлении обстоятельства, которые могли бы повлиять на результаты рассмотрения Представления в случае присутствия административного истца на заседании Коллегии, не указаны.

В соответствии с пунктом 5 статьи 16 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей по решению квалификационной коллегии судей заявленные ходатайства разрешаются в присутствии или отсутствии лиц, участвующих в заседании. Ходатайство подлежит удовлетворению, если за это проголосовало более половины членов коллегии, принимавших участие в заседании.

Решение об отказе в удовлетворении ходатайств представителя Матеты А.И. об истребовании из следственных органов дополнительных материалов было принято единогласно ввиду отсутствия необходимости установления вопросов, относящихся к компетенции Коллегии.

Ссылки административного истца на нарушение действующего законодательства при проведении в отношении его правоохранительными органами оперативно-розыскных мероприятий не могут являться предметом проверки Верховного Суда Российской Федерации при рассмотрении настоящего дела.

Органы судейского сообщества формируются и действуют в соответствии с федеральными конституционными законами и федеральными законами для выражения интересов судей как носителей судебной власти, одной из основных задач таких органов, включая ВККС РФ, является защита прав и законных интересов судей (пункт 1 статьи 3, статья 4 Закона об органах судейского сообщества).

Исходя из принципов независимости и неприкосновенности судей и смысла названных законоположений, в процедурном механизме обеспечения гарантий судейского иммунитета квалификационная коллегия судей обязана обеспечить необходимую защиту судьи в том числе и при его отсутствии на заседании, если имеется связь между уголовным преследованием и профессиональной деятельностью судьи, включая его позицию при разрешении того или иного дела.

Оспариваемое решение отвечает названным требованиям – необходимые в целях защиты прав и законных интересов судьи обстоятельства проверены.

Таким образом, при рассмотрении уполномоченным органом судейского сообщества вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела права Матеты А.И. соблюдены, нарушений процедуры рассмотрения Представления и принятия по нему решения, являющихся основанием для отмены Решения, не допущено.

Оспариваемое решение принято ВККС РФ с учетом полномочий данного органа, определенных в статье 17 Закона об органах судейского сообщества.

Установленный статьей 23 названного федерального закона порядок принятия решения Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации соблюден, Решение принято в правомочном составе, из 29 членов Коллегии на заседании присутствовал 21, за удовлетворение представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации проголосовали единогласно.

Все необходимые сведения о ходе заседания и результатах голосования в соответствии с требованиями статьи 24 указанного федерального закона отражены в протоколе заседания ВККС РФ от 17 сентября 2024 г., подписанном председательствующим и секретарем Коллегии.

При таких обстоятельствах оснований для отмены решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 17 сентября 2024 г. не имеется.

Руководствуясь статьями 175–180, 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Матеты Артема Игоревича об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 17 сентября 2024 г. о даче согласия на возбуждение в отношении судьи, председателя Солнцевского районного суда г. Москвы Матеты Артема Игоревича уголовного дела по признакам преступлений, предусмотренных частью четвертой статьи 159, частью третьей статьи 30, частью четвертой статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



О.А. Нефедов