



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 77-КГ24-8-К1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 ноября 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,
судей Вавилычевой Т.Ю. и Жубрина М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании 18 ноября 2024 г. кассационную жалобу Харитончика Валерия Владимировича на решение Елецкого городского суда Липецкой области от 24 августа 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 6 декабря 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 16 мая 2024 г.

по делу № 2 [REDACTED] Елецкого городского суда Липецкой области по иску Харитончика Валерия Владимировича к областному бюджетному учреждению «Центр социальной защиты населения Липецкой области» о признании права на компенсацию расходов на уплату взноса на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме, возложении обязанности произвести выплату такой компенсации, о взыскании компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Вавилычевой Т.Ю.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Харитончик Валерий Владимирович 29 марта 2023 г. обратился в суд с иском к областному бюджетному учреждению «Центр социальной защиты населения Липецкой области» (далее также – Центр социальной защиты населения Липецкой области, уполномоченный орган) о признании права на компенсацию расходов на уплату взноса на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме, возложении обязанности произвести выплату такой компенсации, взыскании компенсации морального вреда.

В обоснование заявленных требований Харитончик В.В. указывал, что является неработающим пенсионером, проживает со своей супругой Харитончик Татьяной Фёдоровной (также неработающий пенсионер) в квартире по адресу: [REDACTED]. Эта квартира принадлежит супругам на праве общей долевой собственности (по ½ доли в праве каждому).

[REDACTED] г. Харитончику В.В. исполнилось семьдесят лет, что в силу статьи 13.5 Закона Липецкой области от 2 декабря 2004 г. № 141-ОЗ «О мерах социальной поддержки отдельных категорий граждан в Липецкой области» даёт ему право на получение компенсации расходов на уплату взноса на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме в размере пятидесяти процентов. Однако данная компенсация, несмотря на письменное обращение Харитончика В.В. за её получением, Центром социальной защиты населения Липецкой области ему назначена не была.

С учётом уточнения исковых требований в порядке статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Харитончик В.В. просил суд признать за ним право на компенсацию расходов на уплату взноса на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме [REDACTED] по ул. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] с 18 октября 2020 г. по август 2023 г., обязать Центр социальной защиты населения Липецкой области произвести ему выплату такой компенсации с 18 октября 2020 г. (даты приобретения права на выплату компенсации) по август 2023 г. в размере 3 830,81 руб., взыскать с Центра социальной защиты населения Липецкой области в его пользу компенсацию морального вреда в размере 5 000 руб., судебные расходы в размере 1 651 руб.

Ответчик в суде иск не признал.

Решением Елецкого городского суда Липецкой области от 24 августа 2023 г. в удовлетворении исковых требований Харитончика В.В. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 6 декабря 2023 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 16 мая 2024 г. решение суда первой

инстанции и апелляционное определение суда апелляционной инстанции оставлены без изменения.

В поданной в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации кассационной жалобе Харитончика В.В. ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены обжалуемых судебных постановлений, как незаконных.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы 19 июля 2024 г. судьей Верховного Суда Российской Федерации Вавилычевой Т.Ю. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и её же определением от 17 октября 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации стороны по делу, надлежаще извещённые о времени и месте рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, не явились. Истец Харитончик В.В. сообщил, что принять участие в судебном заседании суда кассационной инстанции не сможет (телефонограмма от 10 июля 2024 г., 10 часов 45 минут). Ответчик сведений о причинах неявки не представил. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь частью четвёртой статьи 390¹² Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются предусмотренные законом основания для отмены в кассационном порядке состоявшихся судебных постановлений.

Основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что при рассмотрении настоящего дела судами первой и апелляционной инстанций, а также кассационным судом общей юрисдикции были допущены такого рода существенные нарушения норм материального и процессуального права, и они выразились в следующем.

Судом установлено и из материалов дела следует, что Харитончик В.В., [REDACTED] года рождения, и его супруга Харитончик Т.Ф., [REDACTED] года рождения, являются неработающими пенсионерами, проживают в квартире, расположенной по адресу: [REDACTED],

■, принадлежащей им на праве общей долевой собственности (по 1/2 доли в праве каждому).

■ г. Харитончику В.В. исполнилось семьдесят лет.

17 марта 2023 г. Харитончик В.В. и Харитончик Т.Ф. обратились в Центр социальной защиты населения Липецкой области с письменным заявлением, где просили произвести им выплату компенсации уплаченных ими взносов на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме в размере пятидесяти процентов: Харитончику В.В. – с даты достижения им возраста семидесяти лет – с ■ г., а Харитончик Т.Ф. – с ■ г. ввиду того, что она является ветераном труда.

Письмом Центра социальной защиты населения Липецкой области от 21 марта 2023 г. Харитончику В.В. (Харитончик Т.Ф. в письме не упоминается) разъяснено, что на основании статьи 13.5 Закона Липецкой области от 2 декабря 2004 г. № 141-ОЗ «О мерах социальной поддержки отдельных категорий граждан в Липецкой области» он имеет право на компенсацию расходов на уплату взноса на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме в размере пятидесяти процентов, поскольку является собственником жилого помещения и достиг возраста семидесяти лет. Предоставление такой меры социальной поддержки осуществляется в заявительном порядке. Харитончик В.В. может подать заявление о назначении данной компенсации с приложением необходимых документов через портал государственных услуг Российской Федерации или путём обращения в Елецкий городской отдел областного бюджетного учреждения «Уполномоченный многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг Липецкой области» (далее – Елецкий городской отдел УМФЦ Липецкой области).

По сведениям, представленным в суд Елецким городским отделом УМФЦ Липецкой области и Центром социальной защиты населения Липецкой области, Харитончик В.В. в указанные учреждения с заявлением установленной формы о назначении компенсации расходов на уплату взноса на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме в размере пятидесяти процентов не обращался.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований Харитончика В.В. о признании за ним права на компенсацию расходов на уплату взноса на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме, возложении обязанности произвести ему выплату такой компенсации, о взыскании компенсации морального вреда и судебных расходов, суд первой инстанции сослался на положения статьи 13.5 Закона Липецкой области от 2 декабря 2004 г. № 141-ОЗ «О мерах социальной поддержки граждан в Липецкой области», Порядок предоставления меры социальной поддержки в части компенсации расходов на уплату взноса на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме отдельным категориям граждан в Липецкой области, утверждённый постановлением Правительства Липецкой области от 14 апреля 2023 г. № 185, и исходил, в частности, из того, что юридически значимым обстоятельством по данному делу является факт

обращения Харитончика В.В. с заявлением о назначении ему компенсации расходов на уплату взноса на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме и представления необходимых документов.

Суд первой инстанции, указав на то, что в материалы дела не представлены доказательства, подтверждающие обращение Харитончика В.В. с заявлением о назначении названной компенсации в предусмотренной законом форме с приложением соответствующих документов, пришёл к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных Харитончиком В.В. исковых требований.

При этом суд первой инстанции не принял в качестве доказательства обращения Харитончика В.В. в Центр социальной защиты населения Липецкой области за назначением компенсации расходов на уплату взноса на капитальный ремонт заявление Харитончика В.В. и Харитончик Т.Ф. от 17 марта 2023 г., полагая, что оно не содержит просьбы назначить данную компенсацию.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием, дополнительно отметив, что Харитончик В.В. не реализовал установленный нормативными правовыми актами Липецкой области заявительный порядок обращения за получением меры социальной поддержки в виде компенсации расходов на уплату взноса на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме и что он не лишён права на такое обращение с заявлением, соответствующим указанному порядку, и приложенными к нему необходимыми документами.

Суд апелляционной инстанции также привёл довод о том, что поскольку права истца на получение мер социальной поддержки ответчиком не нарушены и ответ уполномоченного органа на обращение Харитончика В.В. направлен ему в установленные сроки с исчерпывающими разъяснениями, то отсутствуют основания для взыскания с Центра социальной защиты населения Липецкой области в пользу Харитончика В.В. компенсации морального вреда.

Судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции, оставляя без изменения решение суда первой инстанции и апелляционное определение суда апелляционной инстанции, не установила нарушения либо неправильного применения судебными инстанциями норм материального или процессуального права.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы судов первой, апелляционной и кассационной инстанций сделаны с существенным нарушением норм материального и процессуального права.

В соответствии со статьёй 7 Конституции Российской Федерации Российская Федерация – социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека. В Российской Федерации охраняются труд и здоровье людей, устанавливается гарантированный минимальный размер оплаты труда, обеспечивается государственная поддержка семьи, материнства, отцовства и детства, инвалидов и пожилых граждан, развивается система

социальных служб, устанавливаются государственные пенсии, пособия и иные гарантии социальной защиты.

К мерам социальной поддержки граждан по оплате жилого помещения и коммунальных услуг относятся предоставление субсидии на оплату жилого помещения и коммунальных услуг, компенсация расходов на оплату жилого помещения и коммунальных услуг (статьи 159, 160 Жилищного кодекса Российской Федерации), иные формы социальной поддержки (освобождение от оплаты за жилое помещение и/или коммунальных услуг).

Категории лиц, которым предоставляются меры социальной поддержки по оплате жилого помещения и коммунальных услуг, порядок и условия предоставления этих мер, способы и источники их финансирования устанавливаются федеральными законами, нормативными правовыми актами федеральных органов исполнительной власти, законами субъектов Российской Федерации (абзацы второй, третий пункта 42 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2017 г. № 22 «О некоторых вопросах рассмотрения судами споров по оплате коммунальных услуг и жилого помещения, занимаемого гражданами в многоквартирном доме по договору социального найма или принадлежащего им на праве собственности» (далее также – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2017 г. № 22)).

Меры социальной поддержки по оплате жилого помещения и коммунальных услуг предоставляются гражданам уполномоченным органом на основании заявления и документов, подтверждающих их право на получение этих мер (абзац первый пункта 46 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2017 г. № 22)).

Взнос на капитальный ремонт, как указано в пункте 2 части 2 статьи 154 Жилищного кодекса Российской Федерации, включён в структуру платы за жилое помещение и коммунальные услуги для собственника помещения в многоквартирном доме.

Частью 1 статьи 169 Жилищного кодекса Российской Федерации на собственников помещений в многоквартирном доме возложена обязанность уплачивать ежемесячные взносы на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме в размере и порядке, установленных Жилищным кодексом Российской Федерации.

Исходя из содержания части 2.1 статьи 169 Жилищного кодекса Российской Федерации законом субъекта Российской Федерации может быть предусмотрено предоставление компенсации расходов на уплату взноса на капитальный ремонт следующим категориям граждан: одиноко проживающим неработающим собственникам жилых помещений, достигшим возраста семидесяти лет, – в размере пятидесяти процентов, восьмидесяти лет, – в размере ста процентов, а также проживающим в составе семьи, состоящей только из совместно проживающих неработающих граждан пенсионного возраста и (или) неработающих инвалидов I и (или) II групп, собственникам жилых помещений, достигшим возраста семидесяти лет, – в размере пятидесяти процентов, восьмидесяти лет, – в размере ста процентов. В случае если законом

субъекта Российской Федерации предусмотрено предоставление компенсации расходов на уплату взноса на капитальный ремонт, орган государственной власти субъекта Российской Федерации или уполномоченное им учреждение самостоятельно запрашивает в порядке, установленном законодательством субъекта Российской Федерации, документы и информацию, получение которых возможно в рамках межведомственного взаимодействия и которые необходимы для принятия решения о предоставлении такой компенсации, и не вправе требовать предоставления указанных документов и информации от граждан.

В Липецкой области меры социальной поддержки отдельным категориям граждан, проживающим на территории этой области, в целях создания условий, обеспечивающих им достойную жизнь и уважение в обществе, установлены Законом Липецкой области от 2 декабря 2004 г. № 141-ОЗ «О мерах социальной поддержки отдельных категорий граждан в Липецкой области» (далее также – Закон Липецкой области от 2 декабря 2004 г. № 141-ОЗ).

Меры социальной поддержки отдельных категорий граждан в части компенсации расходов на уплату взноса на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме предусмотрены статьёй 13.5 Закона Липецкой области от 2 декабря 2004 г. № 141-ОЗ.

К числу граждан, имеющих право на компенсацию расходов на уплату взноса на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме, относятся проживающие в составе семьи, состоящей только из совместно проживающих неработающих граждан пенсионного возраста и (или) неработающих инвалидов I и (или) II групп, собственники жилых помещений, достигшие возраста семидесяти лет. Им компенсация расходов на уплату взноса на капитальный ремонт предоставляется в размере 50 процентов (абзац четвёртый статьи 13.5 Закона Липецкой области от 2 декабря 2004 г. № 141-ОЗ).

Постановлением администрации Липецкой области от 28 марта 2016 г. № 130 в соответствии со статьёй 13.5 Закона Липецкой области от 2 декабря 2004 г. № 141-ОЗ был утверждён Порядок предоставления меры социальной поддержки в части компенсации расходов на уплату взноса на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме отдельным категориям граждан в Липецкой области (далее также – Порядок; действовал на дату обращения Харитончика В.В. (17 марта 2023 г.) в Центр социальной защиты населения Липецкой области по вопросу предоставления ему компенсации расходов на уплату взноса на капитальный ремонт).¹

¹ С 21 апреля 2023 г. постановление администрации Липецкой области от 28 марта 2016 г. № 130 утратило силу в связи с утверждением постановлением Правительства Липецкой области от 14 апреля 2023 г. № 185 нового Порядка предоставления меры социальной поддержки в части компенсации расходов на уплату взноса на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме отдельным категориям граждан в Липецкой области, который содержит аналогичные положения о категории лиц, имеющих право на получение компенсации расходов на уплату взноса на капитальный ремонт, о процедуре обращения граждан за назначением такой компенсации и об основаниях для отказа в приёме заявлений граждан и в назначении компенсации.

Пунктом 2 Порядка предусмотрено, что право на получение компенсации расходов на уплату взноса на капитальный ремонт имеют граждане, отвечающие требованиям статьи 13.5 Закона Липецкой области от 2 декабря 2004 г. № 141-ОЗ.

Данная компенсация предоставляется гражданам – собственникам жилого помещения, в котором они зарегистрированы по месту жительства (пункт 3 Порядка).

Для назначения такой компенсации гражданин или законный представитель обращается в учреждение социальной защиты населения по месту жительства либо в многофункциональный центр с заявлением по форме согласно приложению к Порядку (пункт 5 Порядка).

Заявитель при подаче заявления предъявляет: документ, удостоверяющий личность заявителя и совместно проживающих с ним членов семьи; трудовую книжку и (или) сведения о трудовой деятельности, оформленные в установленном законодательством порядке, заявителя и совместно проживающих с ним членов семьи; документ, подтверждающий полномочия законного представителя, и документ, удостоверяющий его личность (пункт 6 Порядка).

Заявление и прилагаемые к нему документы представляются в учреждение непосредственно, направляются заказным почтовым отправлением с уведомлением о вручении или в форме электронного документа, подписанного электронной подписью (абзац первый пункта 7 Порядка).

Представление в учреждение заявления, не соответствующего форме, установленной приложением к Порядку, и (или) документов, указанных в пункте 6 Порядка, не в полном объёме либо не заверенных надлежащим образом, является основанием для отказа в их приёме (абзац первый пункта 8 Порядка).

Пунктом 9 Порядка предусмотрен механизм межведомственного взаимодействия по запросу документов, необходимых для предоставления компенсации расходов на уплату взноса на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме. В частности, в рамках межведомственного взаимодействия учреждение запрашивает сведения о страховом номере индивидуального лицевого счёта в системе обязательного пенсионного страхования, выписку из Единого государственного реестра недвижимости, подтверждающую право собственности гражданина на жилое помещение, сведения о лицах, зарегистрированных совместно с заявителем по месту жительства.

Пункт 13 Порядка содержит исчерпывающий перечень оснований для отказа в назначении компенсации на уплату взноса на капитальный ремонт. Основаниями для отказа в назначении данной компенсации являются несоответствие заявителя требованиям статьи 13.5 Закона Липецкой области от 2 декабря 2004 г. № 141-ОЗ и обнаружение недостоверных сведений, содержащихся в представленных документах.

Из изложенного следует, что одним из направлений государственной политики в жилищной сфере является обеспечение государственной поддержки

определённых категорий граждан с целью создания им условий для достойной жизни. Эта цель реализуется в том числе путём предоставления таким гражданам мер социальной поддержки по оплате жилого помещения и коммунальных услуг.

Категории лиц, которым предоставляются меры социальной поддержки по оплате жилого помещения и коммунальных услуг, порядок и условия предоставления этих мер, способы и источники их финансирования устанавливаются федеральными законами, нормативными правовыми актами федеральных органов исполнительной власти, законами субъектов Российской Федерации.

В структуру платы за жилое помещение и коммунальные услуги для собственников жилого помещения включён взнос на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме.

Компенсация расходов на уплату взноса на капитальный ремонт общего имущества направлена на уменьшение фактических затрат собственников жилого помещения на оплату жилого помещения и коммунальных услуг, и относится к мерам социальной поддержки граждан по оплате жилого помещения и коммунальных услуг.

Меры социальной поддержки по оплате жилого помещения и коммунальных услуг предоставляются гражданам уполномоченным органом на основании заявления и документов, подтверждающих их право на получение этих мер.

Законом субъекта Российской Федерации может быть предусмотрено предоставление компенсации расходов на уплату взноса на капитальный ремонт ряду категорий граждан, среди которых одиноко проживающие неработающие собственники жилых помещений, достигшие возраста семидесяти и восьмидесяти лет, собственники жилых помещений, достигшие возраста семидесяти и восьмидесяти лет, проживающие в составе семьи, состоящей только из совместно проживающих неработающих граждан пенсионного возраста и (или) неработающих инвалидов I и (или) II групп.

Так, нормативными правовыми актами Липецкой области собственники жилых помещений, достигшие возраста семидесяти лет, проживающие в составе семьи, состоящей только из совместно проживающих неработающих граждан пенсионного возраста и (или) неработающих инвалидов I и (или) II групп, отнесены к числу лиц, имеющих право на компенсацию расходов на уплату взноса на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме. Им такая компенсация предоставляется уполномоченным органом субъекта Российской Федерации – Липецкой области – в размере пятидесяти процентов.

Предоставление компенсации расходов на уплату взноса на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме в Липецкой области осуществляется в заявительном порядке. Для получения этой компенсации заявитель обращается в уполномоченный орган или многофункциональный центр с заявлением по форме, определённой нормативным правовым актом названного субъекта Российской Федерации. Документы, необходимые для

назначения компенсации расходов на уплату взноса на капитальный ремонт, включая сведения о страховом номере индивидуального лицевого счёта в системе обязательного пенсионного страхования, выписку из Единого государственного реестра недвижимости, подтверждающую право собственности гражданина на жилое помещение, сведения о лицах, зарегистрированных совместно с заявителем по месту жительства, запрашиваются уполномоченным органом самостоятельно в рамках межведомственного взаимодействия.

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно подчёркивал, что правовое регулирование отношений, связанных с реализацией права на жилище, в том числе с использованием средств социальной выплаты, должно обеспечивать каждому гарантированную статьями 45 (часть 1) и 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации государственную, включая судебную, защиту данного конституционного права, которой надлежит быть полной и эффективной, а также указывал на необходимость исследования судами фактических обстоятельств конкретного дела по существу и недопустимость установления одних лишь формальных условий применения нормы, – иное приводило бы к тому, что право на судебную защиту оказалось бы серьёзно ущемлённым. Формальный подход тем более не должен допускаться в делах, в которых гражданин в отношениях с органами публичной власти выступает как слабая сторона и в которых применение правовых норм без учёта всех обстоятельств дела может привести к тому, что его имущественное положение будет значительно ухудшено – вопреки целям социального государства, призванного создавать условия для достойной жизни и свободного развития граждан (постановления от 12 июля 2007 г. № 10-П, от 13 декабря 2016 г. № 28-П, от 10 марта 2017 г. № 6-П, от 11 февраля 2019 г. № 9-П, от 14 января 2020 г. № 2-П и др.).

Приведённая правовая позиция Конституционного Суда Российской Федерации подлежит применению к спорным отношениям по настоящему делу о предоставлении гражданину – собственнику жилого помещения, достигшему возраста семидесяти лет, меры социальной поддержки в виде компенсации расходов на уплату взноса на капитальный ремонт.

Следовательно, исходя из задач государственной политики, направленных на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека, поддержку пожилых граждан путём предоставления им мер социальной поддержки по оплате жилого помещения и коммунальных услуг, в том числе компенсации расходов на уплату взноса на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме, и в целях предотвращения необоснованного лишения таких граждан права на меры социальной поддержки несоблюдение гражданином, имеющим право на компенсацию расходов на уплату взносов на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме, при обращении в уполномоченный орган за её получением определённой нормативным правовым актом субъекта Российской Федерации формы заявления о предоставлении этой меры социальной поддержки, без исследования и учёта конкретных обстоятельств и

причин несоблюдения гражданином именно этой формы заявления, не может служить безусловным основанием для отказа такому гражданину в предоставлении данной меры социальной поддержки. Иной подход к вопросу, связанному с реализацией гражданином права на меры социальной поддержки, вступал бы в противоречие с конституционными принципами равенства и справедливости, а также с целями социального государства, призванного создавать условия для достойной жизни.

Действующее правовое регулирование отношений по предоставлению гражданам мер социальной поддержки, в частности компенсации расходов на уплату взноса на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме, не предполагает возможности формального применения его норм уполномоченным органом, который обязан проверить все предусмотренные нормативными положениями условия, необходимые для принятия соответствующего решения в сфере предоставления мер социальной поддержки гражданам, имеющим право на них.

Соответственно, суду при разрешении спора о предоставлении гражданам мер социальной поддержки по оплате жилого помещения и коммунальных услуг, в данном случае компенсации расходов на уплату взноса на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме гражданину – собственнику жилого помещения, достигшему возраста семидесяти лет, следует исходить из понимания того, что в отношениях с уполномоченным органом гражданин выступает как слабая сторона и в которых применение правовых норм без учёта всех обстоятельств дела может привести к тому, что имущественное положение гражданина будет значительно ухудшено, а потому суду надлежит выяснять причины, по которым гражданин, имеющий право на названную меру социальной поддержки, обратился за её получением не по форме, установленной нормативным правовым актом субъекта Российской Федерации, с учётом конкретной жизненной ситуации, в которой находится гражданин, его правового статуса (пенсионер, инвалид и т.д.), состояния его здоровья.

Нормативные положения федерального и регионального законодательства, регулирующие в их системной взаимосвязи отношения по предоставлению гражданам мер социальной поддержки по оплате жилого помещения и коммунальных услуг в виде компенсации расходов на уплату взноса на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме, судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении исковых требований Харитончика В.В. о признании за ним права на компенсацию расходов на уплату взноса на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме, возложении на уполномоченный орган обязанности произвести ему выплату такой компенсации применены неправильно, разъяснения постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и правовая позиция Конституционного Суда Российской Федерации не приняты во внимание.

Выводы судов первой и апелляционной инстанций об отказе Харитончику В.В. в удовлетворении иска по причине того, что он не

реализовал установленный нормативными правовыми актами Липецкой области заявительный порядок обращения за получением меры социальной поддержки в виде компенсации расходов на уплату взноса на капитальный ремонт, а именно не обратился с заявлением о назначении названной компенсации по форме, предусмотренной Порядком предоставления меры социальной поддержки в части компенсации расходов на уплату взноса на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме отдельным категориям граждан в Липецкой области, утверждённым постановлением администрации Липецкой области от 28 марта 2016 г. № 130, сделаны без учёта фактических обстоятельств дела и причин несоблюдения Харитончиком В.В., имеющим право на данную меру социальной поддержки, формы такого заявления, установленной указанным правовым актом субъекта Российской Федерации – Липецкой области.

Как усматривается из материалов дела, Харитончик В.В. в ходе судебного разбирательства приводил доводы о том, что он в связи с достижением семидесятилетнего возраста имеет право на компенсацию расходов на уплату взноса на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме, по вопросу предоставления такой компенсации он неоднократно обращался как в Центр социальной защиты населения Липецкой области, так и в Елецкий городской отдел УМФЦ Липецкой области, 17 марта 2023 г. он и его супруга Харитончик Т.Ф. обратились в Центр социальной защиты населения Липецкой области с письменным заявлением о выплате им компенсации по взносам на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме, в том числе по причине достижения Харитончиком В.В. возраста семидесяти лет, тем не менее этот вопрос уполномоченными органами решён не был. Харитончик В.В. указывал также и на то, что по состоянию здоровья у него ограничены возможности передвижения (последствия инсульта).

Однако суды первой и апелляционной инстанций в нарушение требований статей 67, 195, 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации названным доводам Харитончика В.В. не дали надлежащей правовой оценки исходя из нормативных правовых актов, регламентирующих основания и порядок назначения гражданам компенсации расходов на уплату взноса на капитальный ремонт, и правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации о недопустимости формального подхода в делах, в которых гражданин в отношениях с органами публичной власти выступает как слабая сторона, и, по сути, эти доводы Харитончика В.В. проигнорировали. Причину составления Харитончиком В.В. заявления о выплате компенсации расходов на уплату взносов на капитальный ремонт в иной форме, отличной от формы, установленной нормативным правовым актом субъекта Российской Федерации – Липецкой области, суды первой и апелляционной инстанций не выяснили, не определив это обстоятельство в качестве юридически значимого вопреки требованиям статей 56, 67, 196, 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Судами первой и апелляционной инстанций, указавшими на отсутствие нарушения прав Харитончика В.В. на получение мер социальной поддержки со стороны Центра социальной защиты населения Липецкой области, также не принято во внимание, что применение уполномоченными органами субъекта Российской Федерации без учёта конкретной жизненной ситуации, в которой находится гражданин, положений нормативного правового акта, регламентирующего порядок предоставления меры социальной поддержки в виде компенсации расходов на уплату взноса на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме, буквальное содержание которых предполагает возможность отказа гражданам в приёме их заявлений в случае несоответствия этих заявлений установленной форме, может привести к необоснованному лишению мер социальной поддержки имеющих на это право граждан, при том что обращение гражданина в уполномоченный орган с заявлением, составленным в иной форме, чем установлено нормативным правовым актом, может быть связано с обстоятельствами, не зависящими от него (в силу достижения преклонного возраста, состояния здоровья и др.).

Вывод суда первой инстанции о том, что заявление Харитончика В.В. и Харитончик Т.Ф. от 17 марта 2023 г. не содержит просьбы назначить компенсацию расходов на уплату взноса на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме противоречит содержанию этого заявления, копия которого имеется в материалах дела (т. 1, л.д. 209–210). В данном заявлении, как видно из его текста, такая просьба содержится.

Ввиду изложенного выводы судов первой и апелляционной инстанций об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований Харитончика В.В. о признании права на компенсацию расходов на уплату взноса на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме, возложении обязанности произвести выплату такой компенсации, о взыскании компенсации морального вреда нельзя признать правомерными.

Кассационный суд общей юрисдикции, проверяя по кассационной жалобе Харитончика В.В. законность судебных постановлений судов первой и апелляционной инстанций, допущенные ими нарушения норм материального и процессуального права не выявил и не устранил, тем самым не выполнил требования статьи 379⁶ и частей 1–3 статьи 379⁷ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В постановлении кассационного суда общей юрисдикции, вопреки требованиям статьи 390¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не содержится выводов по результатам рассмотрения доводов кассационной жалобы Харитончика В.В. о том, что он не знал, какая форма заявления о предоставлении компенсации расходов на уплату взноса на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме установлена в Липецкой области, а компьютера, с помощью которого он мог бы обратиться в уполномоченный орган с заявлением установленной формы о предоставлении такой компенсации, у него нет.

При таких обстоятельствах обжалуемые судебные постановления судов

первой, апелляционной и кассационной инстанций Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признаёт незаконными. Они приняты с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов Харитончика В.В., что согласно статье 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений и направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует принять во внимание изложенное и разрешить спор на основании норм закона, подлежащих применению к спорным отношениям, в соответствии с требованиями гражданского процессуального законодательства и установленными по делу обстоятельствами, а также учесть правовую позицию, изложенную в пункте 12 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2023), утверждённого Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 19 июля 2023 г., о том, что несоблюдение государственными органами нормативных предписаний при реализации гражданами права на социальное обеспечение может порождать право таких граждан на компенсацию морального вреда.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

решение Елецкого городского суда Липецкой области от 24 августа 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 6 декабря 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 16 мая 2024 г. по делу № [REDACTED] Елецкого городского суда Липецкой области отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции – Елецкий городской суд Липецкой области в ином составе суда.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]