



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД24-119-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва

18 декабря 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Пронькина Валерия Владимировича на вступившие в законную силу постановление инспектора ЦАФАП ОДД ГИБДД ГУ МВД России по г. Москве от 20 сентября 2023 года, решение судьи Тушинского районного суда г. Москвы от 15 декабря 2023 года, решение судьи Московского городского суда от 19 июня 2024 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 18 октября 2024 года, вынесенные в отношении Пронькина Валерия Владимировича (далее – Пронькин В.В.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением инспектора ЦАФАП ОДД ГИБДД ГУ МВД России по г. Москве от 20 сентября 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Тушинского районного суда г. Москвы от 15 декабря 2023 года, решением судьи Московского городского суда от 19 июня 2024 года и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 18 октября 2024 года, Пронькин В.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 500 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Пронькин В.В. выражает несогласие с актами, вынесенными в отношении него по настоящему делу, ставит вопрос об их отмене.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Пронькина В.В. к административной ответственности) несоблюдение требований, предписанных дорожными знаками или разметкой проезжей части дороги, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 7 данной статьи и другими статьями этой главы, влечет предупреждение или наложение административного штрафа в размере пятисот рублей.

Пунктом 1.3 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения) установлено, что участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Согласно приложению № 2 к Правилам дорожного движения горизонтальная разметка 1.1 - разделяет транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы полос движения в опасных местах на дорогах; обозначает границы стояночных мест транспортных средств. Линии 1.1, 1.2 и 1.3 пересекать запрещается.

Лица, нарушившие Правила, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил дорожного движения).

В пункте 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что по части 1 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях необходимо квалифицировать действия водителя, выразившиеся в несоблюдении требований, предписанных дорожными знаками или разметкой проезжей части дороги, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 7 данной статьи и другими статьями главы 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Положениями части 1 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что к административной ответственности за административные правонарушения в области охраны окружающей среды и природопользования (в части административных правонарушений, предусмотренных частями 3.1 - 3.4 статьи 8.2 этого Кодекса), административные правонарушения в области дорожного движения и

административные правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершенные с использованием транспортных средств, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи привлекаются собственники (владельцы) транспортных средств.

Из материалов дела об административном правонарушении следует, что 24 августа 2023 года в 17 часов 22 минуты по адресу: г. Москва, ул. Свободы, д. 80 (съезд на внутреннюю сторону МКАД), водитель транспортного средства «Mazda 3», государственный регистрационный знак ■ ■ ■ ■, собственником (владельцем) которого является Пронькин В.В., совершил перестроение в нарушение требований дорожной разметки 1.1 приложения № 2 к Правилам дорожного движения.

Данное нарушение зафиксировано специальным техническим средством, работающим в автоматическом режиме, КФН ПДД «Астра-Трафик», поверка действительна до 16 марта 2025 года включительно.

Указанные обстоятельства подтверждены собранными по делу доказательствами получившими оценку на предмет допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вывод должностного лица и судебных инстанций о наличии в деянии Пронькина В.В. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Как разъяснено в абзаце третьем пункта 27 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дела об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», доказательствами, подтверждающими факт нахождения транспортного средства во владении (пользовании) другого лица, могут, в частности, являться полис обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, в котором имеется запись о допуске к управлению данным транспортным средством другого лица, договор аренды или лизинга транспортного средства, показания свидетелей и (или) лица, непосредственно управлявшего транспортным средством в момент фиксации административного правонарушения. Указанные, а также иные доказательства исследуются и оцениваются по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В подтверждение довода о том, что Пронькин В.В. не является субъектом вмененного административного правонарушения, так как в момент

фотофиксации нарушения транспортное средство «Mazda 3», государственный регистрационный знак [REDACTED], находилось во владении Ж [REDACTED] в материалы дела представлены: копия договора купли-продажи транспортного средства от 01 мая 2023 года № 01/05/2023, копия акта приема-передачи автомобиля от 01 мая 2023 года.

Указанным документам судебные инстанции дали надлежащую оценку по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, признав, что они не являются достаточными доказательствами, свидетельствующими о том, что транспортное средство в момент автоматической фиксации административного правонарушения выбыло из владения Пронькина В.В.

В соответствии с требованиями части 2 статьи 2.6.1 названного Кодекса таких достаточных доказательств Пронькиным В.В. не представлено.

Согласно карточке учета транспортного средства «Mazda 3», государственный регистрационный знак [REDACTED], его владельцем является Пронькин В.В. (л.д. 16).

Представленные копии договора купли продажи и акта приема-передачи автомобиля, как обоснованно указано нижестоящими судебными инстанциями, достоверно не подтверждают исполнение этого договора, в том числе передачу денежных средств покупателем продавцу.

В силу пункта 2 части 1 статьи 18 Федерального закона от 03 августа 2018 года № 283-ФЗ «О государственной регистрации транспортных средств в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» государственный учет транспортного средства прекращается по заявлению прежнего владельца транспортного средства в случае, если новый владелец данного транспортного средства в течение десяти дней со дня его приобретения не обратился в регистрационное подразделение для внесения соответствующих изменений в регистрационные данные транспортного средства.

Пунктом 57 постановления Правительства Российской Федерации от 21 декабря 2019 года № 1764 «О государственной регистрации транспортных средств в регистрационных подразделениях Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации» установлено, что прекращение государственного учета транспортного средства в случае его отчуждения осуществляется регистрационным подразделением на основании заявления прежнего владельца транспортного средства и предъявления им документов о заключении сделки, направленной на отчуждение транспортного средства, при условии отсутствия подтверждения регистрации транспортного средства за новым владельцем.

Правилами государственной регистрации транспортных средств в регистрационных подразделениях Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденными указанным постановлением Правительства определено, что

при прекращении государственного учета транспортного средства в соответствии с пунктом 57 настоящих Правил государственные регистрационные знаки и регистрационные документы признаются недействительными и вносятся регистрационным подразделением в соответствующие розыскные учеты утраченной специальной продукции Госавтоинспекции по истечении 10 дней со дня отчуждения транспортного средства (пункт 61).

Как следует из материалов дела и представленных с настоящей жалобой документов, Пронькин В.В. неоднократно привлекался к административной ответственности за совершение административных правонарушений, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, зафиксированных специальными техническими средствами, работающими в автоматическом режиме в период с 01 мая 2023 года.

Не смотря на это, Пронькин В.В. с 10 мая 2023 года (10 дней с даты заключения договора купли-продажи) до 24 августа 2023 года (момент совершения рассматриваемого административного правонарушения) не обратился в органы ГИБДД для прекращения государственного учета транспортного средства.

Вывод о наличии в действиях лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, которые получили надлежащую оценку в обжалуемых судебных актах.

Доводы жалобы не содержат правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемых актов, направлены на иную оценку установленных в ходе производства по делу фактических обстоятельств и собранных по делу доказательств.

Срок давности и порядок привлечения к административной ответственности при вынесении постановления по данному делу об административном правонарушении соблюдены.

Административное наказание назначено согласно санкции части 1 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу допущено не было, нормы материального права применены правильно.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление инспектора ЦАФАП ОДД ГИБДД ГУ МВД России по г. Москве от 20 сентября 2023 года, решение судьи Тушинского районного суда г. Москвы от 15 декабря 2023 года, решение судьи Московского городского суда от 19 июня 2024 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 18 октября 2024 года, вынесенные в отношении Пронькина Валерия Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Пронькина Валерия Владимировича - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев