



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-АД24-39-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

20 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Павлова Александра Васильевича на вступившие в законную силу постановление заместителя начальника таможенного поста аэропорта Шереметьево (пассажирский) - начальника отдела специальных таможенных процедур № 4 от 04 октября 2022 года, решение судьи Химкинского городского суда Московской области от 13 декабря 2022 года, решение судьи Московского областного суда от 14 февраля 2023 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 13 февраля 2024 года, вынесенные в отношении Павлова Александра Васильевича (далее – Павлов А.В.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 16.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением заместителя начальника таможенного поста аэропорта Шереметьево (пассажирский) - начальника отдела специальных таможенных процедур № 4 от 04 октября 2022 года, оставленным без изменения решением судьи Химкинского городского суда Московской области от 13 декабря 2022 года, решением судьи Московского областного суда от 14 февраля 2023 года и постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 13 февраля 2024 года, Павлов А.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 16.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 24 162,6 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Павлов А.В. выражает несогласие с актами, вынесенными в отношении него, ставя вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Изучение материалов дела и доводов жалоб позволяет прийти к

следующим выводам.

Статьей 16.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Павлова А.В. к административной ответственности) предусмотрено, что недекларирование либо недостоверное декларирование физическими лицами наличных денежных средств и (или) денежных инструментов, перемещаемых через таможенную границу Таможенного союза и подлежащих письменному декларированию, если эти действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной второй до двукратной незадекларированной суммы наличных денежных средств и (или) стоимости денежных инструментов либо конфискацию предмета административного правонарушения.

Для целей применения названной статьи незадекларированной признается сумма наличных денежных средств и (или) стоимость дорожных чеков сверх разрешенной таможенным законодательством Таможенного союза к ввозу (вывозу) без таможенного декларирования в письменной форме (примечание 1 к указанной норме).

Пересчет наличных денежных средств, денежных инструментов в валюту Российской Федерации производится по действующему на день совершения или обнаружения административного правонарушения курсу Центрального банка Российской Федерации (примечание 2 к статье 16.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии с подпунктом 7 пункта 1 статьи 260 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза таможенному декларированию подлежат наличные денежные средства и (или) дорожные чеки, если общая сумма таких наличных денежных средств и (или) дорожных чеков при их единовременном ввозе на таможенную территорию Союза или единовременном вывозе с таможенной территории Союза превышает сумму, эквивалентную 10 тысячам долларов США по курсу валют, действующему на день подачи таможенному органу пассажирской таможенной декларации.

Таможенным декларированием признается заявление таможенному органу с использованием таможенной декларации сведений о товарах, об избранной таможенной процедуре и (или) иных сведений, необходимых для выпуска товаров (подпункт 35 пункта 1 статьи 2 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза).

В силу пункта 1 статьи 257 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза в местах перемещения товаров через таможенную границу Союза может применяться система двойного коридора. «Зеленый» коридор является специально обозначенным в местах перемещения товаров через таможенную границу Союза местом, предназначенным для перемещения через таможенную границу Союза в сопровождаемом багаже товаров для личного пользования, не подлежащих таможенному декларированию.

Согласно пункту 3 статьи 257 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза пересечение физическим лицом линии входа (въезда) в

«зеленый» коридор является заявлением физического лица об отсутствии товаров, подлежащих таможенному декларированию.

Как следует из материалов настоящего дела, примерно в 10 часов 40 минут 04 октября 2022 года Павлов А.В., убывающий в Турцию (Анталия) рейсом [REDACTED], проследовал через «зеленый» коридор международного аэропорта «Шереметьево» терминал «С», тем самым заявив об отсутствии у него товаров, подлежащих таможенному декларированию.

Вместе с тем при таможенном контроле на вопрос сотрудника таможенной службы Павлов А.В. устно заявил о наличии у него наличных денежных средств в размере [REDACTED] долларов США и [REDACTED] рублей, которые предъявил к таможенному досмотру.

Таким образом, общее количество денежных средств, перемещаемых Павловым А.В., составило [REDACTED] рублей либо [REDACTED] долларов США (по курсу 57,5664 рублей за 1 доллар США, действующему на 04 октября 2022 года), из которых незаконно перемещено названным лицом [REDACTED] рублей или [REDACTED] долларов США.

Указанные действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Фактические обстоятельства дела об административном правонарушении подтверждаются собранными доказательствами, в числе которых объяснения Павлова А.В., которым была дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершенного административного правонарушения.

Вывод о наличии в деянии Павлова А.В. состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 16.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, которые получили надлежащую оценку в обжалуемых актах.

Доводы жалобы о том, что Павлов А.В. убывал в Турцию с женой (П [REDACTED]) и сумма перемещаемых денежных средств должна делиться между ними, подлежат отклонению как основанные на неверном толковании норм права.

Субъектом административного правонарушения, предусмотренного статьей 16.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является перевозчик денежных средств.

Денежные средства, вывозимые с таможенной территории Союза, находились у Павлова А.В., который проследовал через «зеленый» коридор международного аэропорта «Шереметьево» терминал «С», тем самым заявив об отсутствии у него товаров, подлежащих таможенному декларированию.

При этом указанные обстоятельства не свидетельствуют о том, что у П [REDACTED] не имелось при себе иных наличных денежных средств.

То обстоятельство, что вмененное административное правонарушение Павлов А.В. совершил не умышленно, не влечет отмену вынесенных по делу актов.

В силу части 2 статьи 2.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Субъективная сторона совершенного Павловым А.В. административного правонарушения характеризуется виной в форме как умысла так и неосторожности.

Иные доводы жалобы ранее являлись предметом проверки судебных инстанций, обоснованно отклонены по мотивам, приведенным в обжалуемых актах, оснований не согласиться с выводами судов не имеется.

Срок давности и порядок привлечения Павлова А.В. к административной ответственности соблюдены.

На основании исследования имеющейся совокупности доказательств, всесторонне, полно и объективно исследовав все обстоятельства дела, должностное лицо и согласившиеся с ним судебные инстанции правомерно пришли к выводу о доказанности в деянии привлекаемого к административной ответственности лица состава вмененного административного правонарушения.

Нарушений процессуальных требований, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, не позволивших всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело и влекущих отмену состоявшихся по делу актов, при производстве по делу не допущено.

Административное наказание назначено Павлову А.В. в пределах санкции статьи 16.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с учетом требований статей 4.1 - 4.3 названного Кодекса.

В соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 06 ноября 2014 года № 2477-О разъяснил, что совершение гражданами административного правонарушения, предусмотренного статьей 16.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не исключает возможности применения статьи 2.9 данного Кодекса с учетом фактических обстоятельств, позволяющих оценить противоправное деяние как малозначительное, с освобождением их от административной ответственности, объявлением устного замечания.

Предусмотренная статьей 16.4 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушений санкция не может рассматриваться как нарушающая конституционные права и свободы граждан в указанном в запросе аспекте и не препятствует суду на основании исследования фактических обстоятельств оценить противоправность деяния и определить соответствующее наказание, в том числе размер административного штрафа за него.

В рассматриваемом деле должностное лицо при назначении Павлову А.В. административного наказания, оценив все обстоятельства дела, в том числе характер и степень общественной опасности деяния, пришло к выводу о необходимости назначения наказания в виде административного штрафа в размере $\frac{3}{4}$ незадекларированной суммы наличных денежных средств и отсутствии оснований для применения положений статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Причин не согласиться с такими выводами не имеется.

При таких обстоятельствах обжалуемые акты, вынесенные в отношении привлекаемого к административной ответственности по данному делу лица, отмене или изменению не подлежат.

Обстоятельства, предусмотренные пунктами 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отсутствуют.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление заместителя начальника таможенного поста аэропорта Шереметьево (пассажирский) - начальника отдела специальных таможенных процедур № 4 от 04 октября 2022 года, решение судьи Химкинского городского суда Московской области от 13 декабря 2022 года, решение судьи Московского областного суда от 14 февраля 2023 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 13 февраля 2024 года, состоявшиеся в отношении Павлова Александра Васильевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 16.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Павлова Александра Васильевича - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев