



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 33-УД24-20СП-А2

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

12 декабря 2024 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи **Иванова Г.П.**,  
судей **Абрамова С.Н. и Рудакова Е.В.**

при ведении протокола секретарём **Токаревой А.В.**

с участием осуждённых Воронова Н.А., Каменева С.В., Махова С.К. и Сурнакова Н.Н. - посредством видеоконференц-связи, адвокатов: Полищука А.Ю., представляющего интересы осуждённого Воронова Н.А., Пархоменко П.И., представляющего интересы осуждённого Каменева С.В., Атаманюка Д.Н., представляющего интересы осуждённого Махова С.К. и Кирсанова Д.С., представляющего интересы осуждённого Сурнакова Н.Н., прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Федченко Ю.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осуждённого Каменева С.В., адвоката Полищука А.Ю., представляющего интересы осуждённого Воронова Н.А., на приговор Ленинградского областного суда от 21 февраля 2023 г., постановленный с участием коллегии присяжных заседателей, и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 02 октября 2023 г.

Судебные решения в отношении осуждённых Махова С.К. и Сурнакова Н.Н. пересматриваются в порядке ст. 401<sup>16</sup> УПК РФ

По приговору Ленинградского областного суда от 21 февраля 2023 г., постановленному с участием коллегии присяжных заседателей,

**Воронов Никита Александрович,** [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осуждён по ч. 5 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ (период с 01 апреля по 07 ноября 2019 г.) к 17 годам лишения свободы со штрафом в размере 200 000 рублей; по ч. 5 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ (период с 01 апреля по 21 ноября 2019 г.) к пожизненному лишению свободы; по ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ (период с 01 апреля по 21 ноября 2019 г.) к 14 годам лишения свободы со штрафом в размере 400 000 рублей; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний, окончательно к пожизненному лишению свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима, со штрафом в размере 500 000 рублей;

**Каменев Сергей Владимирович,** [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осуждён к лишению свободы по ч. 5 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ (период с 01 апреля по 07 ноября 2019 г.) к 15 годам; по ч. 5 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ (период с 01 апреля по 21 ноября 2019 г.) к 16 годам; по ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ (период с 01 апреля по 21 ноября 2019 г.) к 9 годам; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний, окончательно к 17 годам с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

**Махов Станислав Константинович,** [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осуждён к лишению свободы по ч. 5 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ (период с 01 апреля по 07 ноября 2019 г.) к 17 годам; по ч. 5 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ (период с 01 апреля по 21 ноября 2019 г.) к 18 годам; по ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ (период с 01 апреля по 21 ноября 2019 г.) к 14 годам; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний, окончательно к 20 годам с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

**Сурнаков Николай Николаевич,** [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осуждён к лишению свободы по ч. 5 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ (период с 01 апреля по 07 ноября 2019 г.) к 15 годам; по ч. 5 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ (период с 01 апреля по 21 ноября 2019 г.) к 16 годам; по ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ (период с 01 апреля по 21 ноября 2019 г.) к 9 годам; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения

наказаний, окончательно к 17 годам с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Разрешена судьба вещественных доказательств, в том числе конфискованы и обращены в собственность государства автомобили: «Ивеко», «Мерседес-Бенц S450», «Порш Кайен», ГАЗ «А23R23», УАЗ «Патриот»; денежные средства в размере 23 000 000 рублей.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 02 октября 2023 г. приговор в отношении Воронова Н.А., Каменева С.В., Махова С.К. и Сурнакова Н.Н. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Абрамова С.Н., изложившего доводы кассационных жалоб, возражений на них, содержание судебных решений, обстоятельства дела, выступления осуждённых Воронова Н.А., Каменева С.В., Махова С.К. и Сурнакова Н.Н., адвокатов Полищука А.Ю., Пархоменко П.И., Атаманюка Д.Н. и Кирсанова Д.С., поддержавших доводы, приведённые в кассационных жалобах, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Федченко Ю.А. об оставлении судебных решений без изменения, Судебная коллегия

#### **у с т а н о в и л а :**

по приговору суда, постановленному на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, Воронов, Каменев, Махов и Сурнаков осуждены за то, что, действуя организованной группой, совершили: незаконное производство и сбыт наркотического средства в особо крупном размере; незаконное производство наркотического средства в особо крупном размере; покушение на незаконное производство наркотического средства в особо крупном размере.

Преступления ими совершены во время и при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

#### **В кассационных жалобах:**

**осуждённый Каменев С.В.**, выражая несогласие с судебными решениями, подробно приводит фактические обстоятельства совершённых преступлений, установленные вердиктом коллегии присяжных заседателей, оспаривая ряд из них, в том числе: осведомлённость о характере производимого им в ангаре вещества, незаконности такой деятельности; вступление в сговор с иными участниками на незаконное производство наркотического средства; выполнение указаний лидера

группы – Воронова, по смешиванию реактивов и расфасовке наркотического средства для дальнейшего сбыта и пр. При этом указывает на отсутствие в материалах уголовного дела достаточных доказательств, подтверждающих вышеуказанные выводы суда. Просит судебные решения отменить, дело направить на новое судебное разбирательство;

**адвокат Полищук А.Ю.** выражает несогласие с приговором в отношении осуждённого Воронова ввиду существенных нарушений уголовно-процессуального закона, повлиявших на итоговое решение суда. Считает, что дело рассмотрено с обвинительным уклоном, поскольку председательствующий судья прерывал и останавливал осуждённого Воронова и его защитников в присутствии присяжных заседателей и при обсуждении вердикта, сторона защиты не смогла довести до присяжных заседателей доказательства версии защиты. Кроме того, председательствующий судья необоснованно отказал в удовлетворении практически всех ходатайств, заявленных стороной защиты о приобщении к делу и представлении на исследование присяжным заседателям доказательств непричастности Воронова к инкриминируемым ему деяниям. Подробно и со ссылками на протокол судебного заседания (при этом номера страниц, на которые ссылается адвокат, не соответствуют номерам страниц протокола судебного заседания) приводит содержание многочисленных ходатайств стороны защиты, заявленных в ходе судебного разбирательства в суде первой инстанции, и указывает на доказательства, которые суд не допустил к исследованию с присяжными заседателями, нарушив принцип состязательности сторон. Считает, что суд необоснованно отказал стороне защиты во внесении изменений в вопросы для присяжных. Например, суд включил в один вопрос два разных факта, а именно: «арендовал помещения гаража и приобрёл земельный участок с ангаром», при этом покупку ангара Воронов не отрицал, но отрицал аренду гаража, а суд, связав оба этих события в одно, фактически не дал шанса присяжным указать, что аренда гаража именно Вороновым не доказана. После вынесения вердикта председательствующий не убедился в его противоречивости, неясности и обоснованности, ведь ему было хорошо известно об отсутствии прямых и неопровержимых доказательств виновности Воронова в совершении инкриминируемых деяний. Считает, что суд одно продолжающееся общественно-опасное деяние неправильно квалифицировал как три. Заявляет о наличии у Воронова смягчающих наказание обстоятельств и отсутствие отягчающих, однако суд необоснованно назначил ему максимально возможное наказание в виде пожизненного лишения свободы. При этом обращает внимание, что по одному эпизоду суд назначил Воронову 17 лет лишения свободы, а по другому такому же эпизоду – пожизненное лишение свободы. Полагает, что суд необоснованно конфисковал денежные средства в размере 100 млн. рублей, которые Воронов получил от своего дедушки ещё до

инкриминированных ему событий, о чём показала свидетель К [REDACTED]. Также, по мнению стороны защиты, суд необоснованно конфисковал у Воронова автомобили Мерседес и Порше, денежные средства в размере 23 млн. рублей, т.к. это имущество было приобретено до начала производства наркотических средств, что подтверждается фабулой обвинения и договором купли-продажи ангара; также не доказано, что данные денежные средства и автомобили были получены Вороновым в результате совершения преступлений или использовались при совершении преступлений. По его мнению, суд апелляционной инстанции фактически не проверил доводы жалобы стороны защиты, поскольку в судебном заседании позиция осуждённого Воронова была изменена, однако это в апелляционном определении не отражено. Судом апелляционной инстанции не дана оценка доводам стороны защиты о длительном промежутке времени между прениями стороны защиты и вердиктом присяжных заседателей (с августа по 20 октября), что негативно отразилось на вердикте, который был вынесен менее чем за один час. Предлагает исследовать аудио-протокол судебного заседания суда апелляционной инстанции в определённых местах, а также протокол судебного заседания суда первой инстанции в тех местах, когда стороне защиты было отказано в удовлетворении различных ходатайств. Просит приговор и апелляционное определение отменить, а дело передать на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции со стадии подготовки судебному заседанию.

В судебном заседании адвокат Полищук А.Ю. просил действия Воронова квалифицировать одной статьёй уголовного закона и исключить пожизненное лишение свободы.

**В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Крысин В.В.** указывает на необоснованность изложенных в них доводов, просит оставить их без удовлетворения, а судебные решения – без изменения.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы, приведённые в кассационных жалобах, возражения на них, Судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ст. 401<sup>1</sup> УПК РФ суд кассационной инстанции проверяет по кассационной жалобе законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

В соответствии с ч. 1 ст. 401<sup>15</sup> УПК РФ, основаниями отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального

закона, повлиявшие на исход дела.

По данному делу допущены такие нарушения закона.

Коллегия присяжных заседателей была сформирована с соблюдением требований ст. 326 - 329 УПК РФ, в состав коллегии вошли только те лица, которые в соответствии с ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» имели право осуществлять правосудие.

Вопреки доводам, приведённым в кассационных жалобах, судебное разбирательство по делу проведено полно и всесторонне, с учётом требований ст. 335 УПК РФ, определяющей его особенности в суде с участием присяжных заседателей, с соблюдением принципа состязательности сторон.

В присутствии присяжных заседателей исследовались только те вопросы, которые входят в их компетенцию, недопустимые доказательства перед присяжными не исследовались, а доводы, приведённые в жалобе адвоката, о нарушениях уголовно-процессуального закона при отказе в признании доказательств недопустимыми, Судебная коллегия находит необоснованными.

Обоснованный отказ в удовлетворении судом некоторых ходатайств стороны защиты не свидетельствует об обвинительном уклоне судебного разбирательства и ограничении стороны защиты в представлении доказательств.

Права сторон на участие в прениях и на последнее слово председательствующий не нарушал. Как следует из протокола судебного заседания, председательствующий обоснованно останавливал выступления защитников и осуждённых только в тех случаях, когда излагаемые ими обстоятельства не могли доводиться до сведения присяжных заседателей, исходя из их полномочий.

Вопросный лист сформулирован в соответствии со ст. 338 УПК РФ, а поставленные перед присяжными заседателями вопросы соответствуют требованиям ст. 339 УПК РФ и предъявленному Воронову Н.А., Каменеву С.В., Махову С.К. и Сурнакову Н.Н. обвинению, поддержанному государственным обвинителем в судебном заседании без искажения содержания исследованных доказательств.

Вопросы поставлены в понятных для коллегии присяжных заседателей формулировках, не требующих от них юридической оценки.

При этом каких-либо других обстоятельств, которые не могли обсуждаться присяжными заседателями, а также противоречий, влекущих признание вердикта незаконным, вопреки доводам адвоката, между вопросами в вопросном листе не содержится.

Сторонам, с учётом объёма рассматриваемого дела, было предоставлено достаточно времени для обсуждения вопросов, предложенных председательствующим судьёй. Сторона защиты воспользовалась правом, предусмотренным ч. 2 ст. 338 УПК РФ, высказала замечания по содержанию и формулировке вопросов и внесла свои предложения о правильной, по её мнению, постановке вопросов. Эти предложения были обсуждены.

Председательствующий судья в пределах своих полномочий, в соответствии с ч. 4 ст. 338 УПК РФ, в совещательной комнате окончательно сформулировал вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями, и обоснованно внёс их в вопросный лист.

Напутственное слово председательствующим произнесено в соответствии с положениями ст. 340 УПК РФ, с соблюдением принципа беспристрастности и объективности, с правильным разъяснением принципа презумпции невиновности и правил оценки доказательств, а также положений ст. 65 УК РФ, что подтверждается содержанием напутственного слова.

Вопреки возражению адвоката Полищука, сделанному в суде первой инстанции после произнесения напутственного слова, оно не нарушает принципа объективности и беспристрастности, содержит необходимые разъяснения уголовного закона, напоминает присяжным заседателям исследованные в суде как уличающие, так и оправдывающие подсудимых доказательства. Не выражая своего отношения к ним и не делая никаких выводов, председательствующий в соответствии с требованиями закона разъяснил правила оценки доказательств и другие принципы правосудия, предусмотренные законом.

Вердикт коллегии присяжных заседателей основан на доказательствах, представленных сторонами и исследованных непосредственно в суде присяжных, с соблюдением принципа состязательности.

Полученные ответы на поставленные перед присяжными заседателями вопросы понятны и каких-либо неясностей и противоречий не содержат.

Длительный перерыв между прениями сторон и вынесением вердикта не является нарушением закона и не влечёт признание судебного решения незаконным, поскольку объективных данных, свидетельствующих, что такой перерыв каким-либо образом сказался на содержании ответов присяжных заседателей по поставленным перед ними вопросам, не имеется.

Что касается доводов о недоказанности вины осуждённых, то по этим основаниям не может быть обжалован и отменён приговор суда присяжных в апелляционном и кассационном порядке.

Из материалов дела следует, что осуждённые в установленном законом порядке были ознакомлены с особенностями рассмотрения дела с участием коллегии присяжных заседателей, а также юридическими последствиями удовлетворения такого ходатайства, включая особенности обжалования и рассмотрения жалоб на приговор суда с участием присяжных заседателей.

Вместе с тем, юридическая оценка действий осуждённых вызывает сомнение.

Доводы суда первой инстанции, с которыми согласился суд апелляционной инстанции, о том, что умысел осуждённых, совершивших тождественные действия в одной и той же обстановке, в одно и то же время, не являлся единым, а каждый раз самостоятельно сформированным новым умыслом, направленным на незаконное производство и сбыт новых партий определённого объёма наркотического средства, Судебная коллегия находит ошибочным, противоречащим вердикту коллегии присяжных заседателей.

В соответствии с п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006 № 14 (ред. от 16.05.2017) «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами», под незаконным производством наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов (ст. 228<sup>1</sup> УК РФ) следует понимать совершённые в нарушение законодательства Российской Федерации умышленные действия, направленные на серийное получение таких средств или веществ из растений, химических и иных веществ (например, с использованием специального химического или иного оборудования, производство наркотических средств или психотропных веществ в приспособленном для этих целей помещении, изготовление наркотика партиями, в расфасованном виде).

Из вердикта коллегии присяжных заседателей следует, что осуждённые Воронов, Махов, Сурнаков и Каменев, действуя в составе организованной группы, в арендованном ангаре, оборудованном под лабораторию, занимались серийным производством наркотического средства в целях его последующего сбыта.

В период с 23 сентября до 07 ноября 2019 г., используя ранее приобретённые реактивы и прекурсоры наркотических средств и психотропных веществ, изготовили, расфасовали и передали покупателю наркотическое средство – производное N-метилэфедрона-альфа-пирролидиновалероферона общей массой не менее 19 905,8 гр.

В период с 23 сентября до 21 ноября 2019 г., используя ранее приобретённые реактивы и прекурсоры наркотических средств и психотропных веществ, изготовили: смесь, содержащую наркотическое средство – производное N-метилэфедрона-альфа-пирролидиновалероферона общей массой 2 584 298,8 гр.; жидкости, являющиеся смесью, содержащей наркотическое средство - производное N-метилэфедрона-альфа-пирролидиновалероферона, общей массой сухих остатков после высушивания в 75 736 гр.; жидкости, являющиеся смесью, содержащей наркотическое средство - производное N-метилэфедрона-альфа-пирролидиновалероферона и прекурсор наркотических средств и психотропных веществ 1-фенилпентан-1-он, общей массой сухих остатков после высушивания в 389 865 гр. Смесь и жидкости хранились в ангаре, до их изъятия работниками правоохранительных органов 21 ноября 2019 г.

В период с 23 сентября до 21 ноября 2019 г., используя ранее приобретённые реактивы и прекурсоры с целью использования в дальнейшем при серийном получении партий наркотического средства – производного N-метилэфедрона-альфа-пирролидиновалероферона получили: прекурсор наркотических средств и психотропных веществ – 2-бром-1-фенилпентан-1-он, в концентрации не менее 98 %, массой 12 662 гр.; жидкость, содержащую прекурсоры наркотических средств и психотропных веществ – 1-фенилпентан-1-он и 2-бром-1-фенилпентан-1-он, массой 458 690 гр., которые с ранее приобретёнными прекурсорами наркотических средств и психотропных веществ, общей массой 6 672 044 гр., хранились в ангаре до их изъятия работниками правоохранительных органов 21 ноября 2019 г.

Таким образом, исходя из установленных вердиктом коллегии присяжных заседателей фактических обстоятельств дела, действия осуждённых Воронова, Махова, Сурнакова и Каменева по серийному производству наркотического средства в период с 23 сентября по 07 ноября 2019 г. и с 23 сентября по 21 ноября 2019 г. образуют один состав преступления, предусмотренный ч. 5 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ - незаконные производство и сбыт наркотического средства, совершённые организованной группой, в особо крупном размере.

Действия осуждённых Воронова, Махова, Сурнакова и Каменева в период с 23 сентября по 21 ноября 2019 г. по хранению ранее приобретённых и полученных в результате производства наркотических средств прекурсоров подлежат квалификации по ч. 2 ст. 228<sup>3</sup> УК РФ – незаконное хранение прекурсоров наркотических средств и психотропных веществ, в особо крупном размере.

В соответствии со ст. 15 УК РФ преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 228<sup>3</sup> УК РФ, относится к преступлению небольшой тяжести. На основании п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ сроки давности уголовного преследования за данное преступление истекли, в связи с чем осуждённые подлежат освобождению от назначенного им наказания.

При назначении наказания осуждённым Воронову, Махову, Сурнакову и Каменеву Судебная коллегия исходит из характера и степени общественной опасности совершённых ими преступлений, данных о личности каждого, смягчающих наказание обстоятельств, установленных судом первой инстанции.

Вопреки доводам адвоката Полищука, решение суда о конфискации автотранспорта и денежных средств и обращении их в доход государства, Судебная коллегия находит законным и обоснованным по мотивам, приведённым в приговоре.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401<sup>14</sup>, 401<sup>15</sup>, 401<sup>16</sup> УПК РФ, Судебная коллегия

### **о п р е д е л и л а :**

приговор Ленинградского областного суда от 21 февраля 2023 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 02 октября 2023 г. в отношении **Воронова Никиты Александровича, Каменева Сергея Владимировича, Махова Станислава Константиновича и Сурнакова Николая Николаевича** изменить,

переквалифицировать действия осуждённых Воронова Н.А., Каменева С.В., Махова С.К. и Сурнакова Н.Н. с ч. 5 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ (период с 01 апреля по 07 ноября 2019 г.), ч. 5 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ (период с 01 апреля по 21 ноября 2019 г.) на ч. 5 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ; с ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ на ч. 2 ст. 228<sup>3</sup> УК РФ;

назначить наказание Воронову Н.А., Каменеву С.В., Махову С.К. и Сурнакову Н.Н. по ч. 2 ст. 228<sup>3</sup> УК РФ в виде 1 года 6 месяцев лишения свободы каждому; на основании ст. 78 УК РФ в связи с истечением срока

давности уголовного преследования освободить каждого из них от назначенного наказания;

назначить наказание по ч. 5 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ в виде лишения свободы:

Воронову Н.А. на 19 лет 6 месяцев со штрафом в размере 400 000 рублей; Каменеву С.В. на 16 лет; Махову С.К. на 18 лет; Сурнакову Н.Н. на 16 лет, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима,

в остальном приговор и апелляционное определение в отношении них оставить без изменения, а кассационные жалобы осуждённого Каменева С.В. и адвоката Полищука А.Ю. - без удовлетворения.

**Председательствующий судья**

**Судьи**