



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ24-246-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 декабря 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Марьина А.Н.,
Горшкова В.В., Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску заместителя прокурора Краснодарского края – прокурора г. Сочи в интересах Российской Федерации к Гацалюк Оксане Владимировне о признании права собственности на земельный участок отсутствующим и признании права собственности на вновь образованный земельный участок

по кассационной жалобе Гацалюк Оксаны Владимировны на решение Хостинского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 31 августа 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 5 декабря 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 16 апреля 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав Гацалюк О.В. и её представителя Алимova Г.Р., поддержавших доводы кассационной жалобы, прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Русакова И.В., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

заместитель прокурора Краснодарского края – прокурор г. Сочи обратился в суд с иском к Гацалюк О.В. и просил признать отсутствующим право собственности ответчика, зарегистрированное в Едином

государственном реестре недвижимости (далее – ЕГРН) 11 августа 2020 г., на земельный участок с кадастровым номером [REDACTED], площадью 694 кв.м, категория земель: земли населённых пунктов, вид разрешённого использования: для садоводства, расположенный по адресу: [REDACTED], с/т « [REDACTED] », участок № [REDACTED], снять его с государственного кадастрового учёта.

В обоснование требований прокурор указал, что данный земельный участок расположен в границах ранее учтённых земель федеральной собственности в составе земель Нижне-Сочинского участкового лесничества, входящего в Сочинский национальный парк. Решение об изъятии лесных земельных участков уполномоченными органами не принималось.

При таких обстоятельствах отсутствовали основания для возникновения у первоначального собственника соответствующего права на земельный участок, вследствие чего отсутствуют основания для возникновения права собственности на данный участок и у ответчика.

Уточнив искимые требования, заместитель прокурора Краснодарского края – прокурор г. Сочи просил признать отсутствующим право собственности ответчика, зарегистрированное в Едином государственном реестре недвижимости (далее – ЕГРН) 11 августа 2020 г., на земельный участок с кадастровым номером [REDACTED], площадью 694 кв.м, категория земель: земли населённых пунктов, вид разрешённого использования: для садоводства, расположенный по адресу: [REDACTED], с/т [REDACTED]», участок № [REDACTED], снять его с государственного кадастрового учёта, указав, что решение суда является основанием для внесения в ЕГРН сведений об аннулировании права ответчика на названный земельный участок.

Прокурор также просил указать, что решение суда является основанием для Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии Краснодарского края произвести, без истребования дополнительных заявлений и документов, учётно-регистрационные действия по образованию земельного участка с кадастровым номером [REDACTED], признать на него право собственности Гацалюк О.В.

Решением Хостинского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 31 августа 2023 г. требования прокурора удовлетворены частично. Признано отсутствующим право собственности Гацалюк О.В. на земельный участок с кадастровым номером [REDACTED], площадью 694 кв.м, категория земель: земли населённых пунктов, вид разрешённого использования: для садоводства, расположенный по адресу: [REDACTED], с/т [REDACTED]», участок № [REDACTED], земельный участок снят с государственного кадастрового учёта, аннулированы сведения о нём в ЕГРН. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 5 декабря 2023 г. решение суда оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 16 апреля 2024 г. указанные судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные постановления, как незаконные.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 30 октября 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, постановлением Совета Министров РСФСР от 5 мая 1983 г. № 214 создан Сочинский национальный парк Министерства лесного хозяйства РСФСР. Этим же постановлением в пользование Сочинского национального парка предоставлены земли государственного лесного фонда.

В 1997–1998 годах лесоустроительным предприятием «Воронежлеспроект», подведомственным Федеральному агентству лесного хозяйства, проведено лесоустройство Сочинского национального парка, в результате чего в отношении 15 участков лесничеств составлены картографические планы лесоустройства, определявшие границы Сочинского национального парка, сведения о которых впоследствии внесены в ЕГРН.

19 мая 2006 г. на основании плана лесоустройства Нижне-Сочинского участкового лесничества Сочинского национального парка на государственный кадастровый учёт поставлен земельный участок с кадастровым номером [REDACTED] категории «земли особо охраняемых природных территорий».

Из материалов дела следует, что решением исполнительного комитета Сочинского городского Совета народных депутатов от 18 апреля 1986 г. № 194/13 «Об отводе предприятиям и организациям города земель для коллективного садоводства рабочих и служащих и организации садоводческих товариществ» садоводческому товариществу «[REDACTED]» выделен земельный участок для организации коллективного огородничества.

Постановлением главы администрации г. Сочи от 10 декабря 1999 г. № 1078/6 «О выдаче правоудостоверяющих документов садоводческому

товариществу «Омега» и гражданам на земельные участки, предоставленные для садоводства» постановлено выдать членам садоводческого товарищества «Омега» земельные участки для ведения садоводства.

Из приложения к данному постановлению следует, что Гацалюку В.Д. предоставлен земельный участок № 35 площадью 694 кв.м в садоводческом товариществе «Омега».

29 июня 2001 г. Гацалюку В.Д. выдано свидетельство о государственной регистрации права собственности на земельный участок площадью 694 кв.м, расположенный по адресу: [REDACTED], садоводческое товарищество «[REDACTED]», участок № [REDACTED].

11 марта 2001 г. данный земельный участок был постановлен на кадастровый учёт с присвоением кадастрового номера [REDACTED], а 28 июня 2001 г. на него зарегистрировано право собственности Гацалюка В.Д.

Согласно свидетельству о праве на наследство по закону от 7 апреля 2016 г. Гацалюк О.В. приняла в наследство после смерти Гацалюка В.Д. спорный земельный участок.

Ответчиком заявлено ходатайство о назначении по делу судебной экспертизы.

Определением Хостинского районного суда г. Сочи от 12 мая 2023 г. по делу назначена судебная землеустроительная экспертиза, её проведение поручено АНО ЭЦ «Юг Эксперт».

Согласно выводам заключения эксперта АНО ЭЦ «Юг Эксперт» от 27 июня 2023 г. ответить на вопрос о наличии пересечений границ спорного земельного участка с землями Нижне-Сочинского участкового лесничества по материалам лесоустройства 1997 года не представляется возможным по причине отсутствия земельного дела в отношении участка с кадастровым номером [REDACTED]. При этом эксперт пришёл к выводу о наложении фактических границ спорного земельного участка на кадастровые границы земельных участков с кадастровыми номерами [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], а также на учтённые границы кадастрового квартала [REDACTED].

Удовлетворяя частично требования прокурора и признавая право собственности Гацалюк О.В. на земельный участок отсутствующим, суд первой инстанции исходил из того, что отвод земельного участка в натуре не производился, сведений, подтверждающих законность возникновения права собственности на земельный участок у первоначального собственника, а затем и у Гацалюк О.В. не имеется, и пришёл к выводу о том, что у ответчика отсутствует право собственности на спорный земельный участок.

По мнению суда, земельный участок из владения Российской Федерации не выбывал, ответчик земельным участком не владеет и не пользуется.

В обоснование данных выводов суд сослался на заключение специалиста ФГБУ «Сочинский национальный парк» от 20 сентября 2021 г., согласно которому земельный участок с кадастровым номером [REDACTED] частично расположен в пределах выдела 24 квартала 8 Нижне-Сочинского участкового лесничества, территория которого определена планом лесонасаждений 1997 года, которые составляли территорию Сочинского национального парка, а также на акт натурного обследования названного земельного участка от 15 сентября 2022 г., составленный специалистом управления муниципального земельного контроля администрации г. Сочи, из которого следует, что участок не огорожен, покрыт растительностью, свободен от строений, фактически не осваивается.

Отказывая в удовлетворении требований прокурора в части признания права собственности за Гацалюк О.В. на земельный участок с кадастровым номером [REDACTED], суд указал на отсутствие сведений о том, что предполагаемое новое местоположение земельного участка ответчика не будет пересекаться с местоположением как земель федеральной собственности, так и земельными участками, находящимися в частной и (или) муниципальной собственности, сведения о которых внесены в ЕГРН, а также не будет нарушать права и законные интересы иных лиц.

С такими выводами согласились суд апелляционной инстанции и кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебные постановления по настоящему делу приняты с существенным нарушением норм материального и процессуального права и согласиться с ними нельзя ввиду следующего.

Статьей 9 Конституции Российской Федерации установлено, что земля и другие природные ресурсы используются и охраняются в Российской Федерации как основа жизни и деятельности народов, проживающих на соответствующей территории (часть 1).

Земля и другие природные ресурсы могут находиться в частной, государственной, муниципальной и иных формах собственности (часть 2).

При этом в Российской Федерации признаются и защищаются равным образом частная, государственная, муниципальная и иные формы собственности (часть 2 статьи 8 Конституции Российской Федерации).

В соответствии со статьями 130, 131, 141² Гражданского кодекса Российской Федерации земельные участки относятся к недвижимым вещам, право собственности на которые подлежит регистрации.

В силу статьи 8¹ названного кодекса государственная регистрация прав на имущество осуществляется уполномоченным в соответствии с законом органом на основе принципов проверки законности оснований регистрации, публичности и достоверности государственного реестра (абзац второй пункта 1).

Права на имущество, подлежащие государственной регистрации, возникают, изменяются и прекращаются с момента внесения

соответствующей записи в государственный реестр, если иное не установлено законом (пункт 2).

Зарегистрированное право может быть оспорено только в судебном порядке. Лицо, указанное в государственном реестре в качестве правообладателя, признается таковым, пока в установленном законом порядке в реестр не внесена запись об ином.

При возникновении спора в отношении зарегистрированного права лицо, которое знало или должно было знать о недостоверности данных государственного реестра, не вправе ссылаться на соответствующие данные.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что статья 8¹ Гражданского кодекса Российской Федерации содержит основополагающие правила государственной регистрации прав на имущество, подлежащие применению независимо от того, что является объектом регистрации (права на недвижимое имущество, доля в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью и др.). Данная норма распространяется на регистрацию в различных реестрах: Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним, Едином государственном реестре юридических лиц и т.д.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 22 от 29 апреля 2010 г. «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» (далее – постановление № 10/22) разъяснено, что доказательством права собственности на недвижимое имущество является выписка из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним (далее – ЕГРП). При отсутствии государственной регистрации право собственности доказывается с помощью любых предусмотренных процессуальным законодательством доказательств, подтверждающих возникновение этого права у истца (абзац третий пункта 36).

Государственная регистрация прав на недвижимое имущество и сделок с ним – это юридический акт признания и подтверждения государством возникновения, ограничения (обременения), перехода или прекращения прав на недвижимое имущество в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации. Государственная регистрация является единственным доказательством существования зарегистрированного права. Зарегистрированное право на недвижимое имущество может быть оспорено только в судебном порядке. Поскольку при таком оспаривании суд разрешает спор о гражданских правах на недвижимое имущество, соответствующие требования рассматриваются в порядке искового производства (абзац первый пункта 52).

Из приведённых положений закона и разъяснений Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда

Российской Федерации следует, что зарегистрированное право собственности на недвижимое имущество может быть оспорено только в судебном порядке, при этом вследствие презумпции достоверности государственной регистрации права обязанность доказать отсутствие этого права возлагается на лицо, которое это право оспаривает.

Соответственно, все сомнения толкуются в пользу лица, право которого зарегистрировано в публичном государственном реестре.

Однако данные положения судами учтены не были, права на недвижимое имущество, зарегистрированные в ЕГРН, поставлены судом под сомнение в отсутствие надлежащих к тому оснований.

В соответствии со статьёй 3 Федерального закона от 25 октября 2001 г. № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации» право пожизненного наследуемого владения находящимися в государственной или муниципальной собственности земельными участками, приобретённое гражданином до дня введения в действие Земельного кодекса Российской Федерации, сохраняется (пункт 1).

Государственные акты, свидетельства и другие документы, удостоверяющие права на землю и выданные гражданам или юридическим лицам до введения в действие Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», имеют равную юридическую силу с записями в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним.

Признаются действительными и имеют равную юридическую силу с записями в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним выданные после введения в действие Федерального закона от 21 июля 1997 г. № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» до начала выдачи свидетельств о государственной регистрации прав по форме, утверждённой постановлением Правительства Российской Федерации от 18 февраля 1998 г. № 219 «Об утверждении Правил ведения Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним», свидетельства о праве собственности на землю по форме, утверждённой Указом Президента Российской Федерации от 27 октября 1993 г. № 1767 «О регулировании земельных отношений и развитии аграрной реформы в России», а также государственные акты о праве пожизненного наследуемого владения земельными участками, праве постоянного (бессрочного) пользования земельными участками по формам, утверждённым постановлением Совета Министров РСФСР от 17 сентября 1991 г. № 493 «Об утверждении форм государственного акта на право собственности на землю, пожизненного наследуемого владения, бессрочного (постоянного) пользования землей», свидетельства о праве собственности на землю по форме, утверждённой постановлением Правительства Российской Федерации от 19 марта 1992 г. № 177 «Об утверждении форм свидетельства о праве собственности на землю, договора аренды земель сельскохозяйственного назначения и

договора временного пользования землёй сельскохозяйственного назначения» (пункт 9 названного выше закона).

В силу статьи 69 Федерального закона от 13 июля 2015 г. № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» права на объекты недвижимости, возникшие до дня вступления в силу Федерального закона от 21 июля 1997 г. № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», признаются юридически действительными при отсутствии их государственной регистрации в Едином государственном реестре недвижимости. Государственная регистрация таких прав в Едином государственном реестре недвижимости проводится по желанию их обладателей (часть 1).

Технический учёт или государственный учёт объектов недвижимости, в том числе осуществлённые в установленном законодательством Российской Федерации порядке до дня вступления в силу Федерального закона от 24 июля 2007 г. № 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости», признается юридически действительным, и такие объекты считаются ранее учтёнными объектами недвижимого имущества. При этом объекты недвижимости, государственный кадастровый учёт или государственный учёт, в том числе технический учёт, которых не осуществлён, но права на которые зарегистрированы в Едином государственном реестре недвижимости и не прекращены и которым присвоены органом регистрации прав условные номера в порядке, установленном в соответствии с Федеральным законом от 21 июля 1997 г. № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», также считаются ранее учтёнными объектами недвижимости (часть 4).

Из установленных судом обстоятельств следует, что данный земельный участок изначально предоставлен Гацалюку В.Д.

Согласно преамбуле Федерального закона от 14 марта 1995 г. № 33-ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях», вступившего в силу со дня его опубликования – 22 марта 1995 г., особо охраняемые природные территории – участки земли, водной поверхности и воздушного пространства над ними, где располагаются природные комплексы и объекты, объекты растительного и животного мира, естественные экологические системы, которые имеют особое природоохранное, научное, культурное, эстетическое, рекреационное и оздоровительное значение, которые изъяты решениями органов государственной власти полностью или частично из хозяйственного использования и для которых установлен режим особой охраны.

В силу пункта 2 статьи 2 этого закона с учётом особенностей режима особо охраняемых природных территорий различаются перечисленные в данном пункте категории указанных территорий, в том числе национальные парки (подпункт «б»).

Обстоятельств того, что на момент его предоставления Гацалюку В.Д. спорный земельный участок находился в существовавших тогда границах Сочинского национального парка, судом не установлено.

В соответствии с частью 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те и обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Из данной нормы процессуального права в совокупности с приведёнными выше положениями статьи 8¹ Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что при оспаривании прокурором зарегистрированного права на недвижимое имущество обязанность доказать обстоятельства, опровергающие оспариваемое право, должна быть возложена на прокурора.

Зарегистрированное право презюмируется действительным, пока не доказано обратное.

Между тем в обоснование признания зарегистрированного права отсутствующим суд сослался только на заключение специалиста ФГБУ «Сочинский национальный парк», который является заинтересованным в исходе спора лицом, участвующим в деле.

Каких-либо иных объективных данных о принадлежности спорного земельного участка к лесным участкам или землям особо охраняемых территорий суд не привёл.

При этом судом допущены и существенные нарушения норм процессуального права.

Согласно Конституции Российской Федерации и Федеральному закону от 17 января 1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» прокуратура Российской Федерации – это единая федеральная централизованная система органов, осуществляющих от имени Российской Федерации надзор за соблюдением Конституции Российской Федерации и исполнением законов, действующих на территории Российской Федерации. Прокуратура выполняет и иные функции, установленные федеральными законами.

Так, прокурор участвует в рассмотрении дел судами в случаях, предусмотренных процессуальным законодательством Российской Федерации и другими федеральными законами.

На основании статьи 34 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации прокурор в гражданском процессе является лицом, участвующим в деле.

Согласно части 2 статьи 38 этого же кодекса лицо, в интересах которого дело начато по заявлению лиц, обращающихся в суд за защитой прав, свобод и законных интересов других лиц, извещается судом о возникшем процессе и участвует в нём в качестве истца.

В соответствии с частью 1 статьи 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации прокурор вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов граждан, неопределённого круга лиц или интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований.

Участвуя в деле, прокурор инициирует процесс, т.е. предъявляет иск, и затем поддерживает его в суде на всех стадиях рассмотрения.

При этом, предъявляя иск, прокурор не становится истцом, поскольку он действует в чужих интересах.

Согласно пункту 1 статьи 124 Гражданского кодекса Российской Федерации Российская Федерация, субъекты Российской Федерации: республики, края, области, города федерального значения, автономная область, автономные округа, а также городские, сельские поселения и другие муниципальные образования выступают в отношениях, регулируемых гражданским законодательством, на равных началах с иными участниками этих отношений – гражданами и юридическими лицами.

В силу пункта 1 статьи 125 этого же кодекса от имени Российской Федерации и субъектов Российской Федерации могут своими действиями приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права и обязанности, выступать в суде органы государственной власти в рамках их компетенции, установленной актами, определяющими статус этих органов.

По настоящему делу прокурором иск предъявлен в интересах Российской Федерации.

В силу приведённых выше норм материального и процессуального права суд обязан был определить и привлечь к участию в деле в качестве истца соответствующий государственный орган, имеющий право выступать от имени Российской Федерации.

Однако судом этого сделано не было, дело рассмотрено без участия Российской Федерации как истца в спорных материально-правовых отношениях.

В соответствии с частью 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

Как разъяснено в пунктах 2 и 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении», решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59–61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Вышеприведённым требованиям обжалуемое решение суда первой инстанции и апелляционное определение не соответствуют, поскольку суд фактически вышел за пределы предмета и оснований заявленного прокурором иска, что привело к необоснованному лишению гражданина права собственности на земельный участок.

Как усматривается из уточнённого искового заявления, прокурор просил аннулировать право собственности на земельный участок и снять его с кадастрового учёта с одновременным признанием права собственности Гацалюк О.В. на новый участок с теми же характеристиками, но с правильными границами.

Уточнённые прокурором исковые требования по своей сути не были направлены исключительно на признание отсутствующим права собственности ответчика на спорный земельный участок и снятие его с кадастрового учёта, а были направлены на исправление недостоверных сведений о его местоположении.

Заявленные требования предполагали в случае удовлетворения судом требований о снятии земельного участка ответчика с кадастрового учёта – одновременное предоставление ему того же самого земельного участка, но с верными границами.

Отказывая в удовлетворении второй части иска, суд фактически вышел за пределы задач, целей и предмета иска.

Удовлетворяя иск лишь в части снятия с кадастрового учёта земельного участка ответчика, суд фактически вышел за пределы исковых требований, поскольку они не были направлены на лишение ответчика права собственности на земельный участок без признания права собственности на тот же земельный участок, но с правомерными границами, о чем, в том числе, было указано в ходе судебного заседания прокурором.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отметить следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации истец вправе изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований либо отказаться от иска, ответчик вправе признать иск, стороны могут окончить дело мировым соглашением.

Заявление истца об отказе от иска, признание иска ответчиком и условия мирового соглашения сторон заносятся в протокол судебного заседания и подписываются истцом, ответчиком или обеими сторонами. В случае, если отказ от иска, признание иска или мировое соглашение сторон выражены в адресованных суду заявлениях в письменной форме, эти заявления приобщаются к делу, на что указывается в протоколе судебного заседания (часть 1 статьи 173 данного кодекса).

Суд разъясняет истцу, ответчику или сторонам последствия отказа от иска, признания иска или заключения мирового соглашения сторон (часть 2).

При отказе истца от иска и принятии его судом или утверждении мирового соглашения сторон суд выносит определение, которым

одновременно прекращается производство по делу. Определение суда об утверждении мирового соглашения сторон выносится по правилам, установленным главой 14¹ данного кодекса. При признании ответчиком иска и принятии его судом принимается решение об удовлетворении заявленных истцом требований.

В силу части 1 статьи 326¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации отказ истца от иска, признание иска ответчиком или мировое соглашение сторон, совершённые после принятия апелляционных жалобы, представления, должны быть выражены в поданных суду апелляционной инстанции заявлениях в письменной форме. В случае, если отказ истца от иска, признание иска ответчиком, условия мирового соглашения сторон были заявлены в судебном заседании, такие отказ, признание, условия заносятся в протокол судебного заседания и подписываются соответственно истцом, ответчиком, сторонами мирового соглашения.

Порядок и последствия рассмотрения заявления об отказе истца от иска или заявления сторон о заключении мирового соглашения определяются по правилам, установленным частями второй и третьей статьи 173 данного кодекса. При принятии отказа истца от иска или при утверждении мирового соглашения сторон суд апелляционной инстанции отменяет принятое решение суда и прекращает производство по делу (часть 2 статьи 326² Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Таким образом, законодатель закрепил право ответчика признать иск в суде апелляционной инстанции.

Согласно протоколу судебного заседания судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 5 декабря 2023 г. представителем ответчика, действующим на основании нотариально удостоверенной доверенности от 2 марта 2023 г., предусматривающей в том числе право представителя признать иск, заявлено о признании исковых требований прокурора.

Более того, в материалах дела имеется письменное заявление представителя Гацалюк О.В. – Алимова Г.Р., датированное 5 декабря 2023 г., о признании иска.

Вместе с этим, определение об отказе в принятии иска ответчиком Гацалюк О.В. судом апелляционной инстанции в нарушение названных норм процессуального права не принималось и в материалах дела отсутствует.

Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 5 декабря 2023 г. не содержит в мотивировочной части какой-либо правовой оценки заявленного ответчиком признания иска, как и мотивов, по которым суд не принял признание иска ответчиком и признал его не соответствующим закону.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации также полагает необходимым указать и на следующие нарушения.

В ходе каждого судебного заседания судов первой и апелляционной инстанций (включая предварительное судебное заседание), а также при совершении вне судебного заседания отдельного процессуального действия ведётся протоколирование с использованием средств аудиозаписи (аудиопротоколирование) и составляется протокол в письменной форме.

Протоколирование судебного заседания с использованием средств аудиозаписи ведётся непрерывно в ходе судебного заседания, за исключением периода, на который суд удалялся в совещательную комнату. Материальный носитель аудиозаписи приобщается к протоколу (часть 3 статьи 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно части 1 статьи 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда принимается немедленно после разбирательства дела. Резолютивную часть решения суд должен объявить в том же судебном заседании, в котором закончилось разбирательство дела.

Согласно протоколу судебного заседания суда апелляционной инстанции, состоявшегося 5 декабря 2023 г., судом принято апелляционное определение и объявлена его резолютивная часть.

Аудиозапись этого судебного заседания свидетельствует о том, что при объявлении резолютивной части судья озвучил, что в удовлетворении заявления ответчика Гацалюк О.В. о признании иска прокурора отказано, а также, что решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Вместе с этим, машинописный текст апелляционного определения не содержит в резолютивной части какого-либо указания на отказ суда в удовлетворении заявления ответчика о признании иска прокурора.

Таким образом, текст резолютивной части судебного постановления не соответствует объявленной в судебном заседании, что является недопустимым.

В соответствии с Конституцией Российской Федерации все равны перед законом и судом (часть 1 статьи 19).

Согласно части 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Указанный принцип также закреплён в части первой статьи 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения процессуальных действий, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел (часть 2 статьи 12 данного кодекса).

В развитие указанных принципов часть первая статьи 56 данного кодекса предусматривает, что каждая сторона должна доказать те

обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов (абзацы первый и второй части первой статьи 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с частью 1 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы (часть 2).

Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (часть 3).

Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими (часть 4).

При этом достаточность доказательств – это качественно-количественная характеристика доказательств. Цель определения достаточности доказательств – в соответствии с качественными свойствами (относимость, допустимость, достоверность) произвести отбор доказательств в количестве, позволяющем сделать обоснованный вывод о наличии или отсутствии искомых фактов. Достаточным может быть и одно доказательство, из которого следует однозначный вывод о факте.

В силу конституционного положения об осуществлении судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон суд по каждому делу обеспечивает равенство прав участников судебного разбирательства по представлению и исследованию доказательств и заявлению ходатайств.

Между тем, судом данные основополагающие принципы нарушены, равенство прав участников судебного разбирательства по представлению и исследованию доказательств не соблюдено.

Возражая против иска ответчик указывала, что земельный участок изначально был предоставлен её отцу Гацалюку В.Д. [REDACTED] года рождения – ветерану Вооруженных Сил СССР и РФ за заслуги перед Отечеством, на земельном участке расположен жилой (садовый) дом 1987

года постройки, хозяйственные постройки, ограждение (забор), плодовые деревья и кустарники.

Так, проведённой по делу судебной экспертизой также установлено, что исследуемый земельный участок по периметру огорожен металлической сеткой-рабицей и металлическими воротами, в пределах исследуемого земельного участка расположен объект недвижимости – садовый дом, а также теплица, на участке высажены плодовые деревья, кустарники.

В качестве доказательств фактического владения и пользования ответчиком земельным участком был представлен технический паспорт жилого строения, согласно которому на участке расположен жилой дом литер А 1987 года постройки площадью 65 кв.м, застроенная площадь земельного участка – 147 кв.м.

Изложенное, по мнению ответчика, подтверждает факт ошибки при проведении осмотра специалистом.

Однако суд уклонился от выяснения обстоятельств дела и от оценки всех доказательств по делу в их взаимосвязи и совокупности, фактически придав заключению специалиста ФГБУ «Сочинский национальный парк» и акту обследования характер доказательств, заранее установленной силы.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами допущены нарушения норм права, которые являются существенными и которые могут быть устранены только посредством отмены обжалуемых судебных постановлений. Учитывая изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить принятые по делу судебные постановления и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Хостинского районного суда г.Сочи Краснодарского края от 31 августа 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 5 декабря 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 16 апреля 2024 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи