



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-АД24-38-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

12 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Куприянова Сергея Ивановича, действующего на основании доверенности в интересах должностного лица филиала государственного унитарного предприятия Московской области «Коммунальные системы Московской области» «Восточная система водоснабжения» Каминского Виктора Владимировича, на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 169 Орехово-Зуевского судебного района Московской области от 9 августа 2023 г., решение судьи Орехово-Зуевского городского суда Московской области от 11 октября 2023 г. и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 3 мая 2024 г., вынесенные в отношении должностного лица филиала государственного унитарного предприятия Московской области «Коммунальные системы Московской области» «Восточная система водоснабжения» (далее – филиал ГУП МО «КС МО» «ВСВ») Каминского Виктора Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 169 Орехово-Зуевского судебного района Московской области от 9 августа 2023 г., оставленным без изменения решением судьи Орехово-Зуевского городского суда Московской области от 11 октября 2023 г. и постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 3 мая 2024 г., должностное лицо филиала ГУП МО «КС МО» «ВСВ» Каминский В.В. признан виновным в совершении

административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Куприянов С.И., заявляя о незаконности судебных актов, принятых в отношении должностного лица филиала ГУП МО «КС МО» «ВСК» Каминского В.В. по настоящему делу об административном правонарушении, ставит вопрос об их отмене.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 20.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение требований к антитеррористической защищенности объектов (территорий) либо воспрепятствование деятельности лица по осуществлению возложенной на него обязанности по выполнению или обеспечению требований к антитеррористической защищенности объектов (территорий), за исключением случаев, предусмотренных частью 2 данной статьи, статьями 11.15.1 и 20.30 названного кодекса, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц – от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от шести месяцев до трех лет; на юридических лиц – от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Согласно статье 2 Федерального закона от 6 марта 2006 г. № 35-ФЗ «О противодействии терроризму» (далее – Закон № 35-ФЗ) противодействие терроризму в Российской Федерации основывается на перечисленных в данной норме принципах, в числе которых: приоритет мер предупреждения терроризма, минимизация и (или) ликвидация последствий его проявлений.

В силу пункта 4 части 2 статьи 5 Закона № 35-ФЗ Правительство Российской Федерации устанавливает обязательные для выполнения требования к антитеррористической защищенности объектов (территорий), категории объектов (территорий), порядок разработки указанных требований и контроля за их выполнением, порядок разработки и форму паспорта безопасности таких объектов (территорий) (за исключением объектов транспортной инфраструктуры, транспортных средств и объектов топливно-энергетического комплекса).

Требования к антитеррористической защищенности объектов водоснабжения и водоотведения утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 23 декабря 2016 г. № 1467 (далее – Требования).

Для целей Требований под объектами водоснабжения и водоотведения следует понимать территориально обособленные (расположенные в пределах внешнего периметра, границы которого установлены в соответствии с законодательством Российской Федерации) комплексы зданий, сооружений и

оборудования, предназначенные для осуществления водоснабжения (водозаборы (в том числе входящие в их состав гидротехнические сооружения), очистные сооружения водопровода, водопроводные насосные станции, резервуары, водонапорные башни) и водоотведения (очистные сооружения канализации (в том числе входящие в их состав гидротехнические сооружения), канализационные насосные станции), входящие в состав централизованных и нецентрализованных систем холодного и горячего водоснабжения, а также водоотведения (за исключением водопроводных и канализационных сетей) (пункт 2 Требований).

Ответственность за антитеррористическую защищенность объектов водоснабжения и водоотведения возлагается на руководителей организаций, осуществляющих эксплуатацию объектов водоснабжения и водоотведения в соответствии с Федеральным законом «О водоснабжении и водоотведении» (организации, осуществляющие эксплуатацию объектов водоснабжения и водоотведения), а также на должностных лиц, осуществляющих непосредственное руководство деятельностью работников на объекте водоснабжения и водоотведения.

Из материалов дела усматривается, что 7 апреля 2023 г. на основании предписания заместителя начальника УФСБ России по г. Москве и Московской области от 31 марта 2023 г. № 105/31/4-381 должностными лицами указанного органа проведена проверка состояния антитеррористической защищенности насосной станции № 2 Восточного подъема Восточной системы водоснабжения – филиала ГУП МО «КС МО» «ВСВ» (юридический адрес: Московская обл., г. Орехово-Зуево, ул. Северная, д. 59, фактический адрес: Московская обл., г.о. Павловский Посад, дер. Гаврино, д. 72А), в ходе которой выявлены нарушения требований к антитеррористической защищенности:

- в нарушение пункта 70 Требований отсутствует актуализация паспорта безопасности (уменьшено количество контролеров контрольно-пропускного пункта с шести до трех человек, у контролеров контрольно-пропускного пункта отсутствуют баллоны с газом «Черемуха»);

- в нарушение пункта 72 Требований не внесены изменения в лист изменений паспорта безопасности (ЧОО «АРМО ПРО» заменен на ЧОП «Голдекс» в декабре 2019 г., осуществлена замена КТС).

Допущенное нарушение требований к антитеррористической защищенности не содержит признаков уголовно наказуемого деяния.

Согласно статье 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих, служебных обязанностей.

За безопасность на объекте насосная станция № 2 Восточного подъема Восточной системы водоснабжения – филиала ГУП МО «КС МО» «ВСВ» отвечает Каминский В.В.

Будучи должностным лицом, на которое возложена ответственность за безопасность на означенном объекте, Каминский В.В. не исполнил свои служебные обязанности надлежащим образом и совершил административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 20.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, что подтверждается собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах и получившими оценку на предмет допустимости, достоверности и достаточности, по правилам статьи 26.11 названного кодекса.

Вывод судебных инстанций о наличии в деянии должностного лица филиала ГУП МО «КС МО» «ВСК» Каминского В.В. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Действия должностного лица филиала ГУП МО «КС МО» «ВСК» Каминского В.В. квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами названного кодекса и подлежащего применению законодательства.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении соблюдены, на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 названного кодекса.

Довод жалобы о неправомерности проведения должностными лицами УФСБ России по г. Москве и Московской области проверки состоятельным признать нельзя.

Вопреки утверждению заявителя постановление Правительства Российской Федерации от 10 марта 2022 г. № 336 «Об особенностях организации и осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля» в рассматриваемом случае неприменимо.

Данным актом установлены требования относительно государственного контроля (надзора), муниципального контроля, порядок организации и осуществления которых регулируется Федеральным законом от 31 июля 2020 г. № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» и Федеральным законом от 26 декабря 2008 г. № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля». Вместе с тем проведенная должностными лицами УФСБ России по г. Москве и Московской области проверка к соответствующим видам контроля не относится, порядок ее организации и осуществления указанными законами не регулируется. Более того, исходя из положений названных законов, их положения не применяются к организации и осуществлению государственного

контроля (надзора) за соблюдением требований к антитеррористической защищенности объектов (территорий).

Должностное лицо УФСБ России по г. Москве и Московской области, составившее протокол об административном правонарушении, имеет на то соответствующие полномочия в силу положений пункта 56 части 2 статьи 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и Перечня должностных лиц органов федеральной службы безопасности, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях, утвержденного приказом Федеральной службы безопасности Российской Федерации от 11 декабря 2013 г. № 747.

Доводы, аналогичные приведенным в настоящей жалобе, были предметом проверки на предыдущих стадиях производства по делу, направлены на переоценку установленных судебными инстанциями фактических обстоятельств, не содержат правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность принятых по делу актов.

Несогласие заявителя с оценкой установленных судебными инстанциями обстоятельств, собранных по делу доказательств правовым основанием к отмене принятых по делу решений не является.

Нарушений норм процессуального закона не допущено, нормы материального права применены правильно.

Срок давности и порядок привлечения к административной ответственности соблюдены. Административное наказание назначено с соблюдением требований статей 3.1, 3.5, 4.1 – 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в пределах санкции части 1 статьи 20.35 названного кодекса.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены нижестоящими судебными инстанциями в порядке, установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 169 Орехово-Зуевского судебного района Московской области от 9 августа 2023 г., решение судьи Орехово-Зуевского городского суда Московской области от 11 октября 2023 г. и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 3 мая 2024 г., вынесенные в отношении должностного лица филиала ГУП МО «КС МО» «ВСК» Каминского Виктора Владимировича по делу об

административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Куприянова С.И. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев