



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 45-КГ24-31-К7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 декабря 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Назаренко Т.Н.,
судей Горохова Б.А. и Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Зарипова Наиля к обществу с ограниченной ответственностью «Специализированный застройщик «Квартал-9» о защите прав потребителя

по кассационной жалобе Зарипова Наиля на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 18 января 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 13 июня 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н., выслушав объяснения представителей Зарипова Н. – Ярко Т.О., Шурупову А.А., поддержавших доводы кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Зарипов Н. с учетом уточненных исковых требований обратился в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Специализированный

застройщик «Квартал-9» (далее – ООО Специализированный застройщик «Квартал-9») о взыскании расходов на устранение недостатков в размере 124 804 руб., неустойки за нарушение срока выполнения требований потребителя за период с 1 июля по 28 августа 2023 г. в размере 73 634 руб. 36 коп., неустойки за нарушение срока выполнения требований потребителя по день фактического возмещения расходов на устранение недостатков, о компенсации морального вреда в размере 20 000 руб., взыскании штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере пятидесяти процентов от присужденной суммы, расходов на оплату услуг специалиста в размере 40 000 руб., расходов на оплату юридических услуг в размере 26 000 руб., расходов на оформление доверенности представителя в размере 2 740 руб., расходов на оплату услуг по изготовлению копий документов в размере 1 500 руб., почтовых расходов в размере 214 руб. и 204 руб.

В обоснование заявленных требований истец указал, что между ООО «Специализированный застройщик «Квартал-9» и Зариповым Н. 27 июля 2021 г. заключен договор участия в долевом строительстве № [REDACTED]. Свои обязательства по оплате цены договора Зарипов Н. выполнил в полном объеме. 30 ноября 2021 г. ООО Специализированный застройщик «Квартал-9» получено разрешение на ввод объекта в эксплуатацию. 16 августа 2022 г. ответчик передал истцу по передаточному акту квартиру [REDACTED], расположенную по адресу: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]. 27 октября 2022 г. Зарипов Н. зарегистрировал право собственности на указанное жилое помещение. В соответствии с пунктом 6.2 договора участия в долевом строительстве от 27 июля 2021 г. № Д-9.6.2-194 гарантийный срок на объект долевого строительства составляет пять лет с момента подписания передаточного акта. В период гарантийного срока Зарипов Н. установил, что объект долевого строительства имеет строительные недостатки. Для определения стоимости устранения недостатков Зарипов Н. обратился к специалисту ИП Парфеновой А.С. Согласно заключению специалиста ИП Парфеновой А.С. от 29 декабря 2022 г. № 479-22 в квартире [REDACTED], расположенной по адресу: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], имеются недостатки внутренней отделки, не соответствующие требованиям действующей нормативно-технической документации. Стоимость устранения выявленных недостатков внутренней отделки указанной квартиры составляет 167 810 руб. 10 января 2023 г.

Зарипов Н. направил застройщику ООО «Специализированный застройщик «Квартал-9» претензию о возмещении расходов на устранение недостатков в указанном размере, требования которой в добровольном порядке ответчиком не удовлетворены. До принятия судом первой инстанции решения по настоящему делу (25 августа 2023 г.) ООО «Специализированный застройщик «Квартал-9» перечислило Зарипову Н. в счет удовлетворения исковых требований денежные средства в размере 129 804 руб.

Решением Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга от 28 августа 2023 г. исковые требования удовлетворены частично. С ООО «Специализированный застройщик «Квартал-9» в пользу Зарипова Н. взысканы расходы на устранение недостатков в квартире в размере 124 804 руб., неустойка за период с 1 июля 2023 г. по 25 августа 2023 г. в размере 10 000 руб., компенсация морального вреда в размере 5 000 руб., штраф в размере 20 000 руб., расходы на оплату услуг специалиста в размере 39 244 руб., расходы на оплату юридических услуг в размере 14 716 руб. 50 коп., расходы на оплату копировальных услуг в размере 1 471 руб. 65 коп., расходы на оплату услуг нотариуса в размере 2 256 руб. 53 коп., расходы на оплату почтовых услуг в размере 409 руб. 97 коп. В оставшейся части исковые требования оставлены без удовлетворения. Указано, что решение суда первой инстанции в части взыскания расходов на устранение недостатков в размере 124 804 руб., компенсации морального вреда в размере 5 000 руб. не подлежит исполнению. С Зарипова Н. в пользу ООО «Техническая экспертиза и оценка» взысканы расходы на проведение судебной экспертизы в размере 945 руб. С ООО Специализированный застройщик «Квартал-9» в пользу ООО «Техническая экспертиза и оценка» взысканы расходы на проведение судебной экспертизы в размере 49 055 руб. С ООО «Специализированный застройщик «Квартал-9» взыскана государственная пошлина в доход местного бюджета в размере 5 393 руб. 88 коп.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 18 января 2024 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 13 июня 2024 г., решение суда первой инстанции изменено в части размера судебных расходов, подлежащих взысканию с ООО «Специализированный застройщик «Квартал-9» в пользу Зарипова Н. С ООО «Специализированный застройщик «Квартал-9» в пользу

Зарипова Н. взысканы расходы на оплату услуг специалиста в размере 31 820 руб., расходы на оплату юридических услуг в размере 11 100 руб., расходы на оплату услуг нотариуса – 1 702 руб., расходы на изготовление копий документов в размере 1 100 руб., почтовые расходы в размере 309 руб. 32 коп. С Зарипова Н. в пользу ООО «Техническая экспертиза и оценка» взыскано вознаграждение за проведение экспертизы в размере 13 000 руб. С ООО «Специализированный застройщик «Квартал-9» в пользу ООО «Техническая экспертиза и оценка» взыскано вознаграждение за проведение экспертизы в размере 37 000 руб. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Зариповым Н. подана кассационная жалоба, в которой поставлен вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены в части апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 18 января 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 13 июня 2024 г.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы заявителя судьей Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н. 3 сентября 2024 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и определением того же судьи от 25 ноября 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для удовлетворения кассационной жалобы и частичной отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 18 января 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 13 июня 2024 г.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых

законом публичных интересов (статья 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции были допущены такого характера нарушения норм права.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 27 июля 2021 г. между Зариповым Н. и ООО Специализированный застройщик «Квартал-9» был заключен договор участия в долевом строительстве № [REDACTED] квартиры [REDACTED] по адресу: [REDACTED]. Стоимость квартиры составила 2 820 750 руб.

16 августа 2022 г. квартира передана истцу с проведенными отделочными, сантехническими и электромонтажными работами по передаточному акту.

Как указывает истец, в ходе эксплуатации квартиры ему стало известно о допущенных ответчиком многочисленных недостатках во внутренней отделке.

Для определения качества выполненных работ и стоимости устранения недостатков истец обратился к ИП Парфеновой А.С. Согласно заключению специалиста от 29 декабря 2022 г. в квартире обнаружены недостатки, возникшие в результате отступления от нормативно-технической документации. Стоимость ремонтных работ по устранению недостатков квартиры составила 167 810 руб. Расходы на оплату услуг по определению недостатков составили 43 000 руб., что подтверждается квитанцией от 29 декабря 2022 г. № 602.

10 января 2023 г. истец обратился к ответчику с досудебной претензией, однако ответа не последовало.

По ходатайству стороны ответчика судом первой инстанции было назначена экспертиза. Проведение экспертизы поручено ООО «Техническая экспертиза и оценка».

Экспертами в заключении сделаны следующие выводы. В квартире [REDACTED] по адресу: [REDACTED], присутствуют (не в полном объеме) недостатки, указанные в иске и заключении ИП Парфеновой А.С. от 29 декабря 2022 г. № 479-22. Все выявленные недостатки являются строительными. Также в заключении указано, какие работы, в каком объеме, с использованием каких материалов необходимо провести для устранения строительных недостатков в соответствии

с технической документацией, используемой при строительстве дома. Рыночная стоимость устранения данных недостатков в квартире истца на момент производства экспертизы составляет 124 804 руб.

Истец в суде первой инстанции уточнил иски и поддержал иск в размере стоимости расходов на устранение недостатков квартиры, определенной в заключении судебной строительно-технической экспертизы.

Истцом также заявлены к взысканию с ответчика расходы на составление заключения специалиста в размере 40 000 руб., расходы на оплату юридических услуг 26 000 руб., расходы на оплату почтовых услуг в размере 418 руб., расходы на оплату услуг нотариуса в размере 2740 руб., расходы на копирование документов в размере 1500 руб.

Суд первой инстанции, разрешая иски, исходил из установленных обстоятельств и правоотношений сторон, принял во внимание выводы судебной экспертизы. При этом суд первой инстанции указал, что исследование проведено экспертом, имеющим необходимую квалификацию в соответствующей области знаний. Выводы заключения эксперта достаточно мотивированы, не допускают неясности в толковании, основаны на непосредственном осмотре помещений обследуемого объекта с проведением инструментальных исследований и измерений. Учитывая изложенное, суд первой инстанции, частично удовлетворяя иски, взыскал с ответчика в пользу истца неустойку, компенсацию морального вреда, штраф. Разрешая требования истца о взыскании судебных расходов, суд первой инстанции взыскал с ответчика понесенные истцом расходы пропорционально удовлетворенным требованиям, которые поддержал истец после их уточнения.

Суд апелляционной инстанции, изменяя решение суда первой инстанции в части размера судебных расходов, подлежащих взысканию с ООО «Специализированный застройщик «Квартал-9» в пользу Зарипова Н., исходил из того, что уменьшение истцом размера иски обусловлено получением при рассмотрении дела доказательств явной необоснованности размера расходов на устранение недостатков, указанного в иске. Установив разницу между стоимостью устранения недостатков, изначально предъявленной в иске и определенной по результатам проведения судебной экспертизы, приняв во внимание перечисление ответчиком истцу после ознакомления с результатом судебной экспертизы денежных средств

в счет возмещения расходов на устранение строительных недостатков, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что именно заведомое завышение истцом стоимости работ по устранению недостатков повлекло наличие спора и его рассмотрение в судебном порядке, расценивая действия истца как злоупотребление процессуальными правами, в связи с чем произвел пропорциональное распределение судебных расходов исходя из размера первоначально необоснованно предъявленных истцом требований.

Кассационный суд общей юрисдикции согласился с указанными выводами суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции при разрешении спора были нарушены нормы права, закрепленные в статье 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Истец вправе изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований либо отказаться от иска (часть 1 статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В состязательном процессе предмет и основание иска, определенные истцом, позволяют ответчику сформировать свою позицию по делу, подготовить возражения относительно предъявленного требования и его основания. Элементы иска определяют выбор ответчиком средств защиты против предъявляемых к нему требований истца.

Согласно части 1 статьи 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

К издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся в том числе суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам, расходы на оплату услуг представителей (статья 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

По общему правилу, предусмотренному частью 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

В силу части 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда,

по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Как разъяснено в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», принципом распределения судебных расходов выступает возмещение судебных расходов лицу, которое их понесло, за счет лица, не в пользу которого принят итоговый судебный акт по делу (например, решение суда первой инстанции, определение о прекращении производства по делу или об оставлении заявления без рассмотрения, судебный акт суда апелляционной, кассационной, надзорной инстанции, которым завершено производство по делу на соответствующей стадии процесса).

Согласно разъяснениям, приведенным в пункте 22 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1, в случае изменения размера исковых требований после возбуждения производства по делу при пропорциональном распределении судебных издержек следует исходить из размера требований, поддерживаемых истцом на момент принятия решения по делу.

Вместе с тем уменьшение истцом размера исковых требований в результате получения при рассмотрении дела доказательств явной необоснованности этого размера может быть признано судом злоупотреблением процессуальными правами и повлечь отказ в признании понесенных истцом судебных издержек необходимыми полностью или в части (часть 1 статьи 35 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, части 6, 7 статьи 45 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации) либо возложение на истца понесенных ответчиком судебных издержек (статья 111 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Между тем указанные разъяснения, содержащиеся в пункте 22 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1, применены судом апелляционной инстанции к спорным правоотношениям неправильно.

По смыслу приведенных разъяснений не всякое уменьшение истцом размера исковых требований влечет последствия, предусмотренные в абзаце втором пункта 22 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1. Для применения таких последствий

уменьшение истцом размера исковых требований в результате получения при рассмотрении дела доказательств явной необоснованности этого размера должно носить характер злоупотребления истцом своими процессуальными правами и должно быть признано таковым судом.

Учитывая положения пунктов 3, 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации, при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

Пунктом 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Таким образом, злоупотребление правом – это заведомо недобросовестное осуществление прав, действия с одним лишь намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью.

Из материалов гражданского дела усматривается, что первоначально истцом заявлены требования на сумму 167 810 руб., основанием для взыскания которых являлся отчет об оценке специалиста ИП Парфеновой А.С. В соответствии с данным отчетом стоимость расходов на устранение недостатков квартиры истца рассчитана на 2022 год. В рамках рассмотрения дела проведена судебная экспертиза, в заключении которой сделан вывод о стоимости расходов на устранение недостатков квартиры истца в размере 124 804 руб. (2023 год).

В ходе рассмотрения дела истцом подано заявление об уточнении исковых требований исходя из стоимости расходов на устранение недостатков квартиры истца, установленной заключением судебной экспертизы.

Истец, не обладая специальными познаниями в области строительства, основывал свои первоначальные требования на отчете специалиста ИП Парфеновой А.С. Указанное не свидетельствует о факте злоупотребления правом с его стороны, поскольку без досудебного определения стоимости расходов на устранение недостатков квартиры у истца отсутствовала возможность реализовать право на обращение в суд. Зариповым Н. уточнены исковые требования, судом первой инстанции принято к производству уточненное исковое заявление в соответствии со статьей 39 Гражданского

процессуального кодекса Российской Федерации. Ранее истец обращался в адрес ответчика с претензией, которая в добровольном порядке не была удовлетворена. Также следует учесть, что разница между стоимостью расходов на устранение недостатков квартиры истца, указанной в оценке специалиста ИП Парфеновой А.С., и стоимостью расходов на устранение недостатков квартиры истца, указанной в заключении судебной экспертизы, является незначительной, что также не свидетельствует о явной необоснованности этого размера.

Таким образом, у суда апелляционной инстанции отсутствовали основания для вывода о злоупотреблении правом со стороны истца при подаче первоначального иска и недобросовестности его действий, связанных с уточнением требований по итогам ознакомления с заключением судебной экспертизы.

Кассационный суд общей юрисдикции, проверяя законность апелляционного определения, допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм права не выявил и не устранил, тем самым не выполнил требования статьи 379⁶ и частей 1–3 статьи 379⁷ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что допущенные судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции нарушения норм права являются существенными, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов заявителя, в связи с чем полагает необходимым отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 18 января 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 13 июня 2024 г. в части изменения решения Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга от 28 августа 2023 г. об установлении судебных расходов. В указанной части дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

В остальной части апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 18 января 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 13 июня 2024 г. подлежат оставлению без изменения.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 18 января 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 13 июня 2024 г. отменить в части изменения решения Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга от 28 августа 2023 г. об установлении судебных расходов. В указанной части дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

В остальной части апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 18 января 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 13 июня 2024 г. оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи