



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ24-841

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

17 декабря 2024 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
председательствующего
судьи Верховного Суда
Российской Федерации
судей Верховного Суда
Российской Федерации

Нефедова О.Н.,

Кириллова В.С.,
Кузьмичева С.И.

Евтеевой И.С.

Русакова И.В.,

при секретаре

с участием прокурора

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «ДОМРУС50» о признании частично недействующим подпункта 7 пункта 15 Правил проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 6 февраля 2006 г. № 75,

установил:

постановлением Правительства Российской Федерации от 6 февраля 2006 г. № 75 утверждены Правила проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом (далее также – Правила).

Правила устанавливают порядок организации и проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом (пункт 1).

Согласно пункту 15 Правил при проведении конкурса устанавливаются требования к претендентам, в том числе отсутствие у претендента задолженности перед ресурсоснабжающей организацией за 2 и более расчетных

периода, подтвержденное актами сверки либо решением суда, вступившим в законную силу (подпункт 7).

Общество с ограниченной ответственностью «ДОМРУС50» (далее также – ООО «ДОМРУС50») обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о признании подпункта 7 пункта 15 Правил не действующим в той части, в которой он позволяет допускать к конкурсу претендентов, у которых имеется задолженность за 2 и более расчетных периода перед ресурсоснабжающими организациями за пределами региона, где проводится конкурс, поскольку разделение для целей конкурса кредиторской задолженности по географическому признаку не предусмотрено действующим законодательством. Полагает, что оспариваемая норма создает неопределенность требования к претендентам, не соответствует статье 13, пункту 1 статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации и нарушает запрет на ограничение конкуренции, закрепленный в части 1 статьи 15 Федерального закона от 26 июля 2007 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В обоснование заявленного требования административный истец ссылается на результаты открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, в котором он принимал участие и при проведении которого конкурсная комиссия не осуществила надлежащую проверку представленных другим претендентом сведений, допустив того к участию в конкурсе, тогда как у него в нарушение подпункта 7 пункта 15 Правил имелась задолженность за 2 и более расчетных периода перед ресурсоснабжающими организациями из других регионов.

Административный ответчик – Правительство Российской Федерации поручил представлять свои интересы в Верховном Суде Российской Федерации Министерству строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации (поручение от 28 октября 2024 г. № ДГ-П16-35954), в письменных возражениях на административный иск указавшему, что Правила приняты в пределах полномочий Правительства Российской Федерации, в оспариваемой части соответствуют законодательству Российской Федерации и не нарушают прав и законных интересов ООО «ДОМРУС50».

Представитель административного истца в судебное заседание не явился, просил рассмотреть дело в его отсутствие.

В судебном заседании представитель Правительства Российской Федерации Кордюкова Е.А. просила отказать в удовлетворении административного иска по доводам, изложенным в письменных возражениях.

Выслушав сообщение судьи-докладчика Нефедова О.Н., обсудив доводы административного истца, заслушав пояснения представителя административного ответчика, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Русакова И.В., полагавшего необходимым в удовлетворении заявленного требования отказать, проверив оспариваемое нормативное положение на соответствие нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, Верховный Суд Российской Федерации

Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

Правительство Российской Федерации на основании и во исполнение Конституции Российской Федерации, федеральных конституционных законов, федеральных законов, указов, распоряжений и поручений Президента Российской Федерации издает постановления и распоряжения, а также обеспечивает их исполнение. Акты Правительства Российской Федерации, имеющие нормативный характер, издаются в форме постановлений Правительства Российской Федерации (статья 5 Федерального конституционного закона от 6 ноября 2020 г. № 4-ФКЗ «О Правительстве Российской Федерации»).

Аналогичные полномочия Правительства Российской Федерации на момент принятия им постановления от 6 февраля 2006 г. № 75 содержались в статье 23 Федерального конституционного закона от 17 декабря 1997 г. № 2-ФКЗ «О Правительстве Российской Федерации».

Частью 4 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что орган местного самоуправления в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, проводит открытый конкурс по отбору управляющей организации в случаях, указанных в части 13 данной статьи и части 5 статьи 200 названного кодекса, а также в случае, если в течение шести месяцев до дня проведения указанного конкурса собственниками помещений в многоквартирном доме не выбран способ управления этим домом или если принятое решение о выборе способа управления этим домом не было реализовано. Открытый конкурс проводится также в случае, если до окончания срока действия договора управления многоквартирным домом, заключенного по результатам открытого конкурса, не выбран способ управления этим домом или если принятое решение о выборе способа управления этим домом не было реализовано.

Во исполнение требований федерального законодателя постановлением Правительства Российской Федерации от 6 февраля 2006 г. № 75 утверждены Правила.

Нормативный правовой акт опубликован 13 февраля 2006 г. в Собрании законодательства Российской Федерации, № 7, 22 февраля 2006 г. – в «Российской газете», № 37.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 14 декабря 2018 г. № 1541 «О внесении изменений в Правила проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом», размещенным 24 декабря 2018 г. на «Официальном интернет-портале правовой информации» (<http://www.pravo.gov.ru>) и опубликованным 31 декабря 2018 г. в Собрании законодательства Российской Федерации, № 53 (часть I), ст. 8640, пункт 15 Правил дополнен подпунктами 7 и 8.

Таким образом, Правила и постановление Правительства Российской Федерации, дополнившие их оспариваемым положением, утверждены

Правительством Российской Федерации в пределах предоставленных законом полномочий, с соблюдением формы, процедуры принятия и порядка введения в действие, что не оспаривается административным истцом. Данные обстоятельства ранее также установлены вступившими в законную силу решениями Верховного Суда Российской Федерации, в том числе от 13 декабря 2017 г. № АКПИ17-913, от 10 апреля 2019 г. № АКПИ19-18, от 1 ноября 2022 г. № АКПИ22-710.

Доводы административного истца о неопределенности оспариваемого нормативного положения, а также его несоответствии указанным в заявлении положениям Гражданского кодекса Российской Федерации свидетельствуют о неправильном толковании норм материального права и подлежат отклонению.

Согласно пункту 4 Правил конкурс по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом проводится на основе следующих принципов: 1) создание равных условий участия в конкурсе для юридических лиц независимо от организационно-правовой формы и индивидуальных предпринимателей; 2) добросовестная конкуренция; 3) эффективное использование средств собственников помещений в многоквартирном доме в целях обеспечения благоприятных и безопасных условий пользования помещениями в многоквартирном доме, надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, а также предоставления коммунальных услуг лицам, пользующимся помещениями в доме; 4) доступность информации о проведении конкурса и обеспечение открытости его проведения.

Пунктом 15 Правил установлены требования к претендентам при проведении конкурса, в том числе отсутствие у претендента задолженности перед ресурсоснабжающей организацией за 2 и более расчетных периода, подтвержденное актами сверки либо решением суда, вступившим в законную силу (подпункт 7).

Из пункта 16 Правил следует, что указанное требование предъявляется ко всем претендентам.

Согласно пункту 17 Правил проверка соответствия претендентов требованиям, указанным в подпунктах 2–8 пункта 15 Правил, осуществляется конкурсной комиссией. При этом конкурсная комиссия не вправе возлагать на претендента обязанность подтверждать соответствие данным требованиям.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 14 февраля 2012 г. № 124 утверждены Правила, обязательные при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договоров с ресурсоснабжающими организациями (далее – Правила № 124), которые устанавливают требования при заключении с ресурсоснабжающей организацией договоров энергоснабжения (купли-продажи, поставки электрической энергии (мощности)), теплоснабжения и (или) горячего водоснабжения, холодного водоснабжения, водоотведения, поставки газа (в том числе поставки бытового газа в баллонах) в целях обеспечения предоставления собственникам и пользователям помещений в

многоквартирном доме или жилого дома коммунальной услуги соответствующего вида и приобретения коммунальных ресурсов, потребляемых при содержании общего имущества в многоквартирном доме (далее – договор ресурсоснабжения) (пункт 1).

Существенным условием договора ресурсоснабжения согласно подпункту «е» пункта 17 Правил № 124 является порядок оплаты коммунального ресурса. При этом расчетный период принимается равным 1 календарному месяцу.

В договоре ресурсоснабжения устанавливаются порядок, сроки и форма представления ресурсоснабжающей организацией исполнителю услуг информации о его задолженности по оплате коммунального ресурса на 1-е число месяца, следующего за расчетным периодом, а также порядок и сроки составления ресурсоснабжающей организацией и исполнителем акта сверки расчетов по договору ресурсоснабжения и форма такого акта. Акт сверки расчетов составляется не реже 1 раза в квартал (абзац четвертый пункта 25 Правил № 124).

Таким образом, предполагается, что у претендента на участие в конкурсе акты сверки расчетов, подтверждающие отсутствие задолженности перед ресурсоснабжающей организацией за 2 и более расчетных периода, под которыми понимаются 2 календарных месяца, имеются в наличии.

Положения подпункта 7 пункта 15 Правил, устанавливающий требование к претендентам на участие в конкурсе об отсутствии у них задолженности перед ресурсоснабжающей организацией за 2 и более расчетных периода, направлены на реализацию предусмотренного пунктом 4 данных правил принципа проведения конкурса – эффективного использования средств собственников помещений в многоквартирном доме в целях обеспечения благоприятных и безопасных условий пользования помещениями в многоквартирном доме, надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, а также предоставления коммунальных услуг лицам, пользующимся помещениями в доме.

Таким образом, вопреки доводам административного истца, оспариваемое нормативное положение согласуется с принципами проведения конкурса, направлено на создание равных условий участия в конкурсе и соблюдение правил добросовестной конкуренции.

Федеральный закон или иные нормативные правовые акты, имеющие большую юридическую силу, иным образом определяющие требования к претендентам на участие в конкурсе по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, отсутствуют.

Какой-либо неопределенности оспариваемая норма не содержит.

Из подпункта 7 пункта 15 Правил не следует, что для участия в конкурсе по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом задолженность за 2 и более расчетных периода у претендента должна отсутствовать только перед теми ресурсоснабжающими организациями, которые

осуществляют деятельность в субъекте Российской Федерации, где проводится этот конкурс.

Нельзя согласиться с утверждением административного истца о том, что оспариваемое положение пункта 15 Правил нарушает запрет на ограничение конкуренции, закрепленный в части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, поскольку это положение не содержит правовых предписаний, нарушающих правила добросовестной конкуренции, направлено на установление требований к претендентам и не регулирует обязательства между управляющей компанией и ресурсоснабжающими организациями.

Из содержания административного искового заявления усматривается, что требование административного истца о признании подпункта 7 пункта 15 Правил недействующим обусловлено несогласием с принятым по его обращению решением антимонопольного органа и вынесенными по результатам обжалования решения судебными постановлениями, что не свидетельствует о несоответствии указанного положения нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, или о его правовой неопределенности, а проверка законности и обоснованности таких решений и постановлений не входит в предмет судебного контроля по данному административному делу.

Правила изданы уполномоченным органом в установленном порядке и в пределах полномочий, в оспариваемой части отвечают критерию правовой определенности нормы и не допускают произвольного толкования, соответствуют нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, а также не нарушают прав и законных интересов административного истца в указанном им аспекте.

В силу пункта 2 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании нормативного правового акта судом принимается решение об отказе в удовлетворении заявленных требований, если оспариваемый полностью или в части нормативный правовой акт признается соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу.

Руководствуясь статьями 175–180, 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления общества с ограниченной ответственностью «ДОМРУС50» о признании частично недействующим подпункта 7 пункта 15 Правил проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 6 февраля 2006 г. № 75, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Председательствующий
судья Верховного Суда
Российской Федерации

Судьи Верховного Суда
Российской Федерации



О.И. Нефедов

В.С. Кириллов

С.И. Кузьмичев