



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ24-820

Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

17 декабря 2024 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
председательствующего
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Нефедова О.Н.,
судей Верховного Суда
Российской Федерации Кириллова В.С.,
 Кузьмичева С.И.
при секретаре Вознесенской Н.Г.
с участием прокурора Слободина С.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Кострикина Александра Николаевича о признании недействующими абзаца первого подраздела 5, пункта «г» статьи 17, абзаца седьмого пояснений к данной статье расписания болезней раздела II Требований к состоянию здоровья граждан при первоначальной постановке на воинский учёт, призыве на военную службу (военные сборы), граждан, поступающих на военную службу по контракту, граждан, поступающих в военно-учебные заведения, военнослужащих, граждан, пребывающих в запасе Вооружённых Сил Российской Федерации, являющихся приложением № 1 к Положению о военно-врачебной экспертизе, утверждённому постановлением Правительства Российской Федерации от 4 июля 2013 г. № 565,

установил:

постановлением Правительства Российской Федерации от 4 июля 2013 г. № 565 утверждено Положение о военно-врачебной экспертизе (далее также – Положение). Нормативный правовой акт размещён 11 июля 2013 г. на «Официальном интернет-портале правовой информации» (www.pravo.gov.ru),

опубликован в Собрании законодательства Российской Федерации 15 июля 2013 г., № 28.

Положение действует в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 17 апреля 2024 г. № 496.

Приложение № 1 к Положению содержит Требования к состоянию здоровья граждан при первоначальной постановке на воинский учёт, призыве на военную службу (военные сборы), граждан, поступающих на военную службу по контракту, граждан, поступающих в военно-учебные заведения, военнослужащих, граждан, пребывающих в запасе Вооружённых Сил Российской Федерации (далее также – Требования), которые включают в себя расписание болезней (далее также – Расписание болезней), расположенное в разделе II.

Расписание болезней представляет собой таблицу, состоящую из трёх граф: статья расписания болезней; наименование болезней, степень нарушения функции; категория годности к военной службе.

Согласно абзацу первому подраздела 5 Расписания болезней, в котором поименованы психические расстройства, освидетельствование граждан, страдающих психическими расстройствами, проводится после обследования в амбулаторных или стационарных условиях в специализированной медицинской организации (специализированном отделении медицинской организации).

Пункт «г» статьи 17 Расписания болезней предусматривает невротические, связанные со стрессом и соматоформные расстройства при лёгких и кратковременных болезненных проявлениях, закончившихся выздоровлением.

В абзаце седьмом пояснений к статье 17 Расписания болезней указано, что к пункту «г» этой статьи относятся незначительно выраженные, кратковременные расстройства адаптации, хорошо поддающиеся лечению и закончившиеся выздоровлением.

Кострикин А.Н. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о признании недействующими абзаца первого подраздела 5, пункта «г» статьи 17, абзаца седьмого пояснений к данной статье Расписания болезней, ссылаясь на то, что оспариваемые положения не соответствуют статьям 23, 24, 26, 28, 29 Федерального закона от 28 марта 1998 г. № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе», части 2 статьи 1 Федерального закона от 17 июля 2009 г. № 172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов», положениям Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», являются неопределёнными.

По мнению административного истца, в силу абзаца первого подраздела 5 Расписания болезней суждение о выздоровлении в отношении лиц, страдающих расстройствами адаптации, может быть вынесено врачом непосредственно в ходе медицинского освидетельствования без направления лица на дополнительное медицинское обследование, что не соответствует принципу правовой определённости и создаёт коррупциогенную ситуацию. Данное

обстоятельство препятствует реализации права административного истца на определение реальной категории годности к военной службе, поскольку позволяет врачу при проведении медицинского освидетельствования выносить суждение о выздоровлении освидетельствуемого лица без определённых критериев такого суждения.

В обоснование заявленного требования Кострикин А.Н. указывает, что состоит на воинском учёте, в период призыва граждан на военную службу, осуществлявшегося с 1 апреля по 15 июля 2024 г., он проходил медицинское освидетельствование в Едином центре призыва г. Москвы, в ходе которого представил сведения об имеющемся у него расстройстве. Однако 15 апреля 2024 г. по итогам медицинского освидетельствования решением объединённой межмуниципальной призывной комиссии г. Москвы административный истец признан годным к военной службе с незначительными ограничениями (категория годности Б-4) на основании пункта «г» статьи 17 Расписания болезней и призван на военную службу без направления его на дополнительное медицинское обследование.

Министерство обороны Российской Федерации, уполномоченное представлять интересы Правительства Российской Федерации, в письменных возражениях указало, что Положение издано в пределах полномочий Правительства Российской Федерации, оспариваемые положения соответствуют действующему законодательству и не нарушают прав административного истца.

Представитель административного истца Зайцев А.А. поддержал заявленные административные требования в ходе судебного разбирательства.

В судебном заседании представители Правительства Российской Федерации Носенко В.О. и Сусина М.В. возражали против удовлетворения административного иска.

Выслушав сообщение судьи-докладчика Кириллова В.С., представителя административного истца Зайцева А.А., возражения представителей Правительства Российской Федерации Носенко В.О. и Сусиной М.В., проверив оспариваемые нормативные положения на соответствие нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Слободина С.А., полагавшего необходимым в удовлетворении заявленного требования отказать, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

Полномочия Правительства Российской Федерации как высшего исполнительного органа государственной власти на момент принятия оспариваемого акта определялись Федеральным конституционным законом от 17 декабря 1997 г. № 2-ФКЗ «О Правительстве Российской Федерации», который закреплял, что Правительство Российской Федерации на основании и во исполнение Конституции Российской Федерации, федеральных конституционных законов, федеральных законов, нормативных указов Президента Российской Федерации издаёт постановления и распоряжения,

обеспечивает их исполнение. Акты, имеющие нормативный характер, издаются в форме постановлений Правительства Российской Федерации (статья 23).

В настоящее время аналогичные положения содержатся в статье 5, пункте 1 статьи 23 Федерального конституционного закона от 6 ноября 2020 г. № 4-ФКЗ «О Правительстве Российской Федерации».

Исходя из положений частей 1 и 2 статьи 61 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ военно-врачебная экспертиза проводится, в частности, с целью определения годности к военной службе (приравненной к ней службе), положение о военно-врачебной экспертизе, предусматривающее в том числе порядок проведения медицинского обследования и медицинского освидетельствования граждан при постановке на воинский учёт, призыве на военную службу, утверждается Правительством Российской Федерации.

Следовательно, оспариваемый нормативный правовой акт издан Правительством Российской Федерации в рамках возложенных на него федеральным законодателем полномочий. Порядок принятия и опубликования нормативного правового акта соблюден и не оспаривается административным истцом. Данные обстоятельства ранее также установлены вступившими в законную силу решениями Верховного Суда Российской Федерации от 28 января 2014 г. по делу № АКПИ13-1150, от 28 октября 2014 г. АКПИ14-1085, от 18 октября 2017 г. по делу № АКПИ17-650, от 6 июня 2018 г. № АКПИ18-385, от 15 августа 2018 г. по делу № АКПИ18-588, от 5 сентября 2018 г. № АКПИ18-666, от 29 июня 2020 г. по делу № АКПИ20-50, от 27 сентября 2021 г. по делу № АКПИ21-534.

Доводы административного истца о противоречии оспариваемых положений статьям 23, 24, 26, 28, 29 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» являются несостоятельными, поскольку основаны на неправильном толковании норм материального права.

Правовое регулирование в области воинской обязанности и военной службы осуществляется Федеральным законом «О воинской обязанности и военной службе», согласно пункту 1 статьи 26 которого призыв на военную службу граждан, не пребывающих в запасе, включает: явку на медицинское освидетельствование, профессиональный психологический отбор и заседание призывной комиссии; явку в указанные в повестке военного комиссариата время и место для отправки к месту прохождения военной службы и нахождение в военном комиссариате до начала военной службы.

В пункте 1 статьи 31 названного закона установлено, что граждане, не пребывающие в запасе, подлежащие призыву на военную службу, обязаны явиться по повестке военного комиссариата на медицинское освидетельствование, заседание призывной комиссии.

В соответствии с пунктом 1 статьи 28 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» при призыве на военную службу граждан, не пребывающих в запасе, на призывную комиссию возлагаются обязанности по организации медицинского освидетельствования и профессионального психологического отбора указанных граждан и принятию в отношении их

одного из следующих решений: о призыве на военную службу; о направлении на альтернативную гражданскую службу; о предоставлении отсрочки от призыва на военную службу; об освобождении от призыва на военную службу; о зачислении в запас; об освобождении от исполнения воинской обязанности.

Статьёй 29 указанного федерального закона закреплены полномочия призывной комиссии субъекта Российской Федерации.

В статьях 23 и 24 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» закреплены условия освобождения граждан от призыва на военную службу и предоставления отсрочки от призыва на военную службу.

В силу статьи 5¹ приведённого закона граждане при постановке на воинский учёт, призыве на военную службу проходят медицинское освидетельствование врачами-специалистами: терапевтом, хирургом, невропатологом, психиатром, окулистом, оториноларингологом, стоматологом, а в случае необходимости – врачами других специальностей, по результатам которого врачи, руководящие работой по медицинскому освидетельствованию, дают заключение о годности гражданина к военной службе по следующим категориям: А – годен к военной службе; Б – годен к военной службе с незначительными ограничениями; В – ограниченно годен к военной службе; Г – временно не годен к военной службе; Д – не годен к военной службе (пункты 1, 2). В случае невозможности вынесения медицинского заключения о годности гражданина к военной службе по состоянию здоровья в ходе медицинского освидетельствования гражданин направляется на амбулаторное или стационарное медицинское обследование в медицинскую организацию (пункт 4).

Порядок организации и проведения медицинского освидетельствования граждан определяется Положением о военно-врачебной экспертизе (пункт 3 статьи 5¹ Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе»).

Согласно пункту 6 Положения годность к военной службе граждан при первоначальной постановке на воинский учёт, при призыве на военную службу определяется в соответствии с требованиями к состоянию здоровья согласно приложению к данному акту «Требования к состоянию здоровья граждан при первоначальной постановке на воинский учёт, призыве на военную службу (военные сборы), граждан, поступающих на военную службу по контракту, граждан, поступающих в военно-учебные заведения, военнослужащих, граждан, пребывающих в запасе Вооружённых Сил Российской Федерации». Указанные требования включают расписание болезней, в котором определяются соответствующие категории годности к военной службе в зависимости от степени выраженности нарушений функций органов и систем организма, обусловленных заболеваниями, травмами или состояниями.

Пунктом 13 Положения предусмотрено, что организация медицинского освидетельствования при призыве граждан на военную службу возлагается на призывную комиссию.

В случае невозможности вынесения заключения о годности гражданина к военной службе по состоянию здоровья в ходе освидетельствования гражданин на основании решения комиссии по постановке граждан на воинский учёт,

призывной комиссии, принятого по заключению врачей-специалистов, принимавших участие в освидетельствовании, направляется в медицинскую организацию государственной системы здравоохранения (за исключением медицинской организации, подведомственной федеральному органу исполнительной власти) или медицинскую организацию муниципальной системы здравоохранения, включённую в перечень медицинских организаций, указанный в пункте 4 статьи 5¹ Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе», на амбулаторное или стационарное обследование для уточнения диагноза увечья, заболевания (пункт 20 Положения).

Аналогичные требования содержатся в пункте 13 Положения о призыве на военную службу граждан Российской Федерации, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 11 ноября 2006 г. № 663.

Приложение № 1 к Положению содержит Требования, включающие в себя раздел II Расписание болезней, в соответствии со статьями которого определяется годность граждан различных категорий к военной службе.

Абзацем первым подраздела 5 Расписания болезней предусмотрено проведение освидетельствования граждан, страдающих психическими расстройствами, после обследования в амбулаторных или стационарных условиях в специализированной медицинской организации (специализированном отделении медицинской организации).

В пункте «г» статьи 17 Расписания болезней поименованы невротические, связанные со стрессом и соматоформные расстройства при лёгких и кратковременных болезненных проявлениях, закончившихся выздоровлением.

Согласно абзацу седьмому пояснений к статье 17 Расписания болезней к пункту «г» данной статьи относятся незначительно выраженные, кратковременные расстройства адаптации, хорошо поддающиеся лечению и закончившиеся выздоровлением.

В случае если гражданин, подлежащий призыву на военную службу, имеет и представляет комиссии медицинские документы (медицинские заключения), составленные ранее соответствующими профильными медицинскими учреждениями, и по таким документам возможно определение психического состояния гражданина и категории годности его к военной службе в рамках проводимого освидетельствования, то врачом-психиатром может быть принято решение об установлении категории годности на момент освидетельствования на основании объективного осмотра и подробного изучения имеющихся медицинских заключений.

В случае же невозможности вынесения заключения о годности гражданина к военной службе в ходе освидетельствования граждан на основании решения комиссии, принятого по заключению врачей-специалистов, принимавших участие в освидетельствовании, с учётом требований пункта 20 Положения направляется в соответствующую медицинскую организацию на амбулаторное или стационарное обследование для уточнения диагноза состояния.

Указанные действия врача-психиатра в составе призывной комиссии являются реализацией положений абзаца первого раздела 5 «Психические расстройства» Расписания болезней.

Нормативного правового акта большей юридической силы, устанавливающего отличное от оспариваемых предписаний правовое регулирование, не имеется.

Вопреки доводам административного истца абзац первый подраздела 5, пункт «г» статьи 17, абзац седьмой пояснений к данной статье Расписания болезней не содержат предписаний, противоречащих статьям 23, 24, 26, 28, 29 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе», части 2 статьи 1 Федерального закона «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов», положениям Федерального закона «О противодействии коррупции».

Указанные федеральные законы не регулируют вопросы, связанные с определением медицинских критериев годности к военной службе граждан, подлежащих призыву либо поступающих на военную службу по контракту.

Кроме того, Федеральный закон «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» в статье 3 предусматривает проведение федеральным органом исполнительной власти в области юстиции антикоррупционной экспертизы проектов постановлений Правительства Российской Федерации.

По заключению антикоррупционной экспертизы проекта постановления Правительства Российской Федерации «Об утверждении Положения о военно-врачебной экспертизе» от 1 марта 2013 г. № 09/18771-ЕБ, проведённой Министерством юстиции Российской Федерации, коррупциогенные факторы не выявлены. Данные обстоятельства установлены вступившим в законную силу решением Верховного Суда Российской Федерации от 15 августа 2018 г. № АКПИ18-588.

Оспариваемое нормативное положение не нарушает прав административного истца в указанных им аспектах, соответствует требованию правовой определённости, по своему содержанию не допускает неоднозначного толкования, а основанные на нём правоприменительные решения и действия различных органов, с которыми административный истец, как следует из его заявления, не согласен, могут быть оспорены в общем порядке.

Согласно пункту 2 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании нормативного правового акта суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленных требований, если оспариваемый полностью или в части нормативный правовой акт признаётся соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу.

Руководствуясь статьями 175–180, 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Кострикина .Александра Николаевича о признании недействующими абзаца первого раздела 5, пункта «г» статьи 17, абзаца седьмого пояснений к данной статье расписания болезней раздела II Требований к состоянию здоровья граждан при первоначальной постановке на воинский учёт, призыве на военную службу (военные сборы), граждан, поступающих на военную службу по контракту, граждан, поступающих в военно-учебные заведения, военнослужащих, граждан, пребывающих в запасе Вооружённых Сил Российской Федерации, являющихся приложением к Положению о военно-врачебной экспертизе, утверждённому постановлением Правительства Российской Федерации от 4 июля 2013 г. № 565, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Председательствующий
судья Верховного Суда
Российской Федерации

Судьи Верховного Суда
Российской Федерации



О.Н. Нефедов

В.С. Кириллов

С.И. Кузьмичев