



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-КГ24-34-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 ноября 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Горшкова В.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению акционерного общества «Газпромбанк» об отмене решения уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг в сферах кредитной кооперации, деятельности кредитных организаций, ломбардов и негосударственных пенсионных фондов от 13 апреля 2023 г. № У-23-30308/5010-008

по кассационной жалобе Бондаревой Натальи Петровны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 22 ноября 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 27 февраля 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения представителя уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг в сферах кредитной кооперации, деятельности кредитных организаций, ломбардов и негосударственных пенсионных фондов Корнеева А.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, объяснения представителей акционерного общества «Газпромбанк» Черныховского И.А. и Сиротина В.Ю., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

акционерное общество «Газпромбанк» (далее – Банк) обратилось в суд с заявлением об отмене решения уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг в сферах кредитной кооперации, деятельности кредитных организаций, ломбардов и негосударственных пенсионных фондов (далее – финансовый уполномоченный) от 13 апреля 2023 г. № У-23-30308/5010-008, которым удовлетворены требования Бондаревой Н.П. о взыскании с Банка процентов в размере 19 748 руб., подлежащих начислению по договору банковского вклада от 10 июня 2022 г. № [REDACTED].

Решением Волгодонского районного суда Ростовской области от 15 августа 2023 г. в удовлетворении заявления Банка отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 22 ноября 2023 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение, которым решение финансового уполномоченного отменено.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 27 февраля 2024 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Бондаревой Н.П. ставится вопрос об отмене апелляционного и кассационного определений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 14 октября 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и возражениях на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 10 июня 2022 г. между Банком и Бондаревой Н.П. на основании ее заявления заключен договор банковского вклада «Копить» № [REDACTED] на срок 181 день, то есть до 8 декабря 2022 г., под 8,7% годовых на сумму 450 000,93 руб., внесенных Бондаревой Н.П. в этот же день на открытый на ее имя счет № [REDACTED].

7 декабря 2022 г. в Банк посредством системы электронного документооборота поступило постановление судебного пристава-исполнителя отдела судебных приставов по г. Волгодонску и Волгодонскому району от 5 декабря 2022 г. № [REDACTED] об обращении взыскания на денежные средства должника Бондаревой Н.П. в размере 1 000 руб., в том числе находящиеся на счете вклада, в целях исполнения постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора от 22 сентября 2022 г., принятого вследствие неисполнения судебного приказа мирового судьи судебного участка № 2 Волгодонского судебного района Ростовской области от 30 мая 2022 г.

В тот же день Банком со счета вклада Бондаревой Н.П. на основании указанного постановления произведено списание денежных средств в размере 1 000 руб. и пересчитаны проценты по договору банковского вклада «Копить» № [REDACTED] по ставке «До востребования», равной 0,001% годовых.

13 декабря 2022 г. денежные средства в размере 1 000 руб. возвращены отделом судебных приставов по г. Волгодонску и Волгодонскому району ГУФССП России по Ростовской области на счет Бондаревой Н.П., а 16 декабря 2022 г. в Банк поступило постановление отдела судебных приставов по г. Волгодонску и Волгодонскому району об отмене мер по обращению взыскания.

Определением мирового судьи судебного участка № 2 Волгодонского судебного района Ростовской области от 13 февраля 2023 г. судебный приказ от 30 мая 2022 г. отменен.

28 декабря 2022 г. Бондарева Н.П. обратилась в Банк с заявлением, содержащим требование о возврате денежных средств, удержанных в связи с

изменением процентной ставки по договору банковского вклада и последующим перерасчетом начисленных процентов по ставке «До востребования». В обоснование требований Бондаревой Н.П. указано, что денежные средства в размере 1 000 руб. были списаны на основании незаконного постановления судебного пристава-исполнителя, которое впоследствии было отменено, а денежные средства в указанной сумме возвращены на счет вклада 13 декабря 2022 г.

6 февраля 2023 г. и 1 марта 2023 г. Бондарева Н.П. направила аналогичные обращения, которые Банком оставлены без удовлетворения, что послужило основанием для обращения Бондаревой Н.П. к финансовому уполномоченному.

Решением финансового уполномоченного от 13 апреля 2023 г. № [REDACTED] требование Бондаревой Н.П. удовлетворено.

Отказывая в удовлетворении требований Банка об отмене решения финансового уполномоченного, суд первой инстанции исходил из того, что возможность применения процентной ставки «До востребования» предусмотрена исключительно в результате волевых действий потребителя, направленных на досрочное востребование денежных средств с вклада. Принудительное списание денежных средств со счета по вкладу, которое осуществлено Банком в целях исполнения постановления судебного пристава-исполнителя, к таким действиям потребителя не относится.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции исходил из того, что Бондарева Н.П., присоединившись к Правилам размещения банковских вкладов путем подписания заявления на открытие вклада, была должным образом осведомлена о том, что при досрочном востребовании вклада (его части) в течение срока вклада или при проведении по вкладу расходной операции, в результате которой остаток денежных средств на счете по вкладу станет меньше первоначальной суммы вклада (неснижаемого остатка), вкладчиком или третьими лицами (в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации), проценты на сумму вклада начисляются и выплачиваются за период со дня, следующего за днем внесения вклада по день досрочного возврата вклада из расчета процентной ставки по вкладу «До востребования».

Кассационный суд общей юрисдикции согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что обжалуемые судебные постановления приняты с существенными нарушениями норм права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 834 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору банковского вклада (депозита) одна сторона (банк), принявшая поступившую от другой стороны (вкладчика) или поступившую для нее денежную сумму (вклад), обязуется возвратить сумму вклада и выплатить проценты на нее на условиях и в порядке, предусмотренных договором (пункт 1).

Согласно пункту 1 статьи 838 названного кодекса банк выплачивает вкладчику проценты на сумму вклада в размере, определяемом договором банковского вклада.

Из пункта 1 статьи 839 этого же кодекса следует, что проценты на сумму банковского вклада начисляются со дня, следующего за днем ее поступления в банк, до дня ее возврата вкладчику включительно, а если ее списание со счета вкладчика произведено по иным основаниям, до дня списания включительно.

Определенный договором банковского вклада размер процентов на вклад, внесенный гражданином на условиях его выдачи по истечении определенного срока либо по наступлении предусмотренных договором обстоятельств, не может быть односторонне уменьшен банком, если иное не предусмотрено законом (пункт 3 статьи 838 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Аналогичные положения закреплены в части 4 статьи 29 Федерального закона от 2 декабря 1990 г. № 395-І «О банках и банковской деятельности» в редакции, действующей на момент заключения договора банковского вклада, которым предусмотрено, что по договору банковского вклада (депозита), внесенного гражданином на условиях его выдачи по истечении определенного срока либо по наступлении предусмотренных договором обстоятельств, банком не может быть односторонне сокращен срок действия этого договора, уменьшен размер процентов, увеличено или установлено комиссионное вознаграждение по операциям, за исключением случаев, предусмотренных федеральным законом.

В настоящее время указанные положения содержатся в части 10 статьи 29 Федерального закона от 2 декабря 1990 г. № 395-І «О банках и банковской деятельности».

С учетом изложенного одностороннее уменьшение размера процентов по договору банковского вклада (депозита) допускается только в случаях, прямо предусмотренных федеральным законом.

В частности, в силу пункта 5 статьи 837 Гражданского кодекса Российской Федерации, в случаях, когда срочный вклад возвращается вкладчику по его требованию до истечения срока либо до наступления иных обстоятельств, указанных в договоре банковского вклада, проценты по вкладу выплачиваются в размере, соответствующем размеру процентов, выплачиваемых банком по вкладам до востребования, если договором банковского вклада не предусмотрен иной размер процентов.

Таким образом, возможность расчета процентов по вкладу в размере, соответствующем размеру процентов, выплачиваемых банком по вкладам до востребования, отличающемуся от изначально согласованного между сторонами размера процентов на сумму вклада, связывается исключительно с волеизъявлением вкладчика на досрочное возвращение срочного вклада либо его части до истечения срока либо до наступления иных обстоятельств, указанных в договоре банковского вклада. К таким действиям не может быть отнесено принудительное списание денежных средств с вклада, которое осуществляется кредитной организацией вне зависимости от воли потребителя.

Судом апелляционной инстанции установлено, что договор банковского вклада заключен между Банком и Бондаревой Н.П. 10 июня 2022 г. на условиях, согласованных в заявлении на открытие срочного банковского вклада «Копить» № [REDACTED] (пункт 1 заявления), предусматривающих процентную ставку в течение всего срока вклада в размере 8,7% годовых.

Согласно пункту 1.5 данного заявления, предусматривающему периодичность выплаты процентов по договору, проценты начисляются со дня, следующего за днем поступления на счет по вкладу суммы вклада, до дня ее фактического возврата вкладчику либо ее списания со счета по вкладу по иным основаниям (включительно) в последний рабочий день каждого календарного месяца и в день окончания срока вклада.

Расчет размера процентов исходя из процентной ставки по вкладу «До востребования» предусмотрен в заявлении только при досрочном расторжении договора вклада.

В частности, в соответствии с пунктом 1.7 указанного заявления, определяющим условия досрочного расторжения договора вклада, проценты на сумму вклада начисляются и выплачиваются за период со дня, следующего за

днем внесения вклада/дня начала очередного срока вклада (при продлении договора вклада) по день досрочного возврата вклада включительно (фактический срок/очередной срок хранения вклада) – из расчета процентной ставки по вкладу «До востребования» в соответствующей валюте, действующей в банке на дату востребования вклада. По ранее начисленным и выплаченным процентам банк производит перерасчет без учета ежемесячной капитализации (если таковая производилась).

Волеизъявления на досрочное истребование размещенных во вкладе денежных средств полностью либо в соответствующей части у Бондаревой Н.П. не имелось. Договор банковского вклада между сторонами не расторгался и являлся действующим.

При таких обстоятельствах произведенный Банком по договору банковского вклада перерасчет размера процентов исходя из процентной ставки по вкладу «До востребования» нельзя признать основанным как на законе, так и на условиях, согласованных в заявлении от 10 июня 2022 г. на открытие срочного банковского вклада «Копить» № [REDACTED].

Кроме того, пунктом 76 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что ничтожными являются условия сделки, заключенной с потребителем, не соответствующие актам, содержащим нормы гражданского права, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров (статья 3, пункты 4 и 5 статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации), а также условия сделки, при совершении которой был нарушен явно выраженный законодательный запрет ограничения прав потребителей (например, пункт 2 статьи 16 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей», статья 29 Федерального закона от 2 декабря 1990 г. № 395-1 «О банках и банковской деятельности»).

В соответствии с пунктом 1 статьи 16 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными. Если в результате исполнения договора, ущемляющего права потребителя, у него возникли

убытки, они подлежат возмещению изготовителем (исполнителем, продавцом) в полном объеме.

К таким условиям, в частности, относятся условия, которые предоставляют продавцу (изготовителю, исполнителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру, владельцу агрегатора) право на односторонний отказ от исполнения обязательства или одностороннее изменение условий обязательства (предмета, цены, срока и иных согласованных с потребителем условий), за исключением случаев, если законом или иным нормативным правовым актом Российской Федерации предусмотрена возможность предоставления договором такого права (подпункт 1 пункта 2), а также иные условия, нарушающие правила, установленные международными договорами Российской Федерации, данным законом, законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, регуливающими отношения в области защиты прав потребителей (подпункт 15 пункта 2).

Судом апелляционной инстанции установлено, что Бондарева Н.П. присоединилась к действующей редакции Правил размещения физическими лицами банковских вкладов в Банке (далее – Правила) в порядке, предусмотренном статьей 428 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 5.11 Правил при востребовании вклада (его части) взыскателем (третьим лицом при предъявлении исполнительного документа) банк осуществляет самостоятельный, на основании договора банковского вклада и без дополнительного распоряжения вкладчика, перевод со счета по вкладу полной суммы вклада вместе с причитающимися процентами (если условиями привлечения вклада предусмотрена выплата процентов путем причисления к сумме вклада) или части вклада (в сумме, подлежащей взысканию) в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, в пределах остатка денежных средств на счете по вкладу и без взимания комиссионного вознаграждения.

Если при переводе в адрес взыскателя части вклада остаток денежных средств на счете по вкладу станет меньше минимальной суммы вклада, предусмотренной условиями привлечения вклада (если условия привлечения вклада не предусматривают расходные операции и предусматривают выплату процентов в конце срока вклада), либо списание части вклада будет осуществлено по договору банковского вклада, которым не предусмотрены расходные операции и предусмотрен порядок выплаты процентов, отличный от

порядка выплаты процентов в конце срока вклада, договор банковского вклада (если иное не предусмотрено в заявлении на открытие вклада) не расторгается, остаток денежных средств, образовавшийся на счете по вкладу после осуществления перевода денежных средств, будет считаться размещенным на тех же условиях по ставке вклада «До востребования» в соответствующей валюте, действующей в банке на день востребования части вклада (в случае наличия в условиях привлечения вклада условия об автоматическом продлении договора банковского вклада) (пункт 5.11.1 Правил).

Указанные условия Правил, сформулированные Банком, были истолкованы судом апелляционной инстанции как предусматривающие право ответчика при принудительном списании денежных средств со счета банковского вклада на основании постановления судебного пристава-исполнителя произвести перерасчет процентов по вкладу исходя из ставки вклада «До востребования».

Между тем указанные положения Правил с точки зрения наличия либо отсутствия ущемления прав потребителя, а также обстоятельства, связанные с возвращением необоснованно списанных денежных средств, отменой постановления судебного пристава-исполнителя об обращении взыскания на денежные средства и судебного приказа, вынесенных в отношении Бондаревой Н.П., оценки со стороны суда апелляционной инстанции в нарушение требований статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не получили.

Кассационный суд общей юрисдикции ошибки суда апелляционной инстанции не исправил.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 22 ноября 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 27 февраля 2024 г. нельзя признать законными, они подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 22 ноября 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 27 февраля 2024 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

