



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 11-АД24-57-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

20 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Балафендиева Ф.М., действующего в интересах Алиева Эльмира Керима оглы, на вступившие в законную силу постановление судьи Кировского районного суда г. Казани от 05 сентября 2023 года, решение судьи Верховного Суда Республики Татарстан от 08 сентября 2023 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 16 ноября 2023 года, вынесенные в отношении гражданина Республики Азербайджан Алиева Эльмира Керима оглы (далее – Алиев Э.К.о.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Кировского районного суда г. Казани от 05 сентября 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Верховного Суда Республики Татарстан от 08 сентября 2023 года и постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 16 ноября 2023 года, Алиев Э.К.о. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5000 рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации в форме принудительного выдворения из Российской Федерации с помещением в Центр временного содержания иностранных граждан и лиц без гражданства УМВД России по Республике Татарстан.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Балафендиев Ф.М. просит об изменении указанных судебных актов в части назначенного наказания, замене административного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации на административный штраф в соответствии с частью 3.8 статьи 4.1 Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Частью 1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Алиева Э.К.о. к административной ответственности) установлено, что нарушение иностранным гражданином или лицом без гражданства правил въезда в Российскую Федерацию либо режима пребывания (проживания) в Российской Федерации, выразившееся в нарушении установленных правил въезда в Российскую Федерацию, в нарушении правил миграционного учета, передвижения или порядка выбора места пребывания или жительства, транзитного проезда через территорию Российской Федерации, в неисполнении обязанностей по уведомлению о подтверждении своего проживания в Российской Федерации в случаях, установленных федеральным законом, влечет наложение административного штрафа в размере от двух тысяч до пяти тысяч рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации или без такового.

В соответствии с частью 4 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях повторное в течение одного года совершение иностранным гражданином или лицом без гражданства административного правонарушения, предусмотренного частями 1 и 2 данной статьи, влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до семи тысяч рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации.

Согласно статье 2 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 115-ФЗ) законно находящимся в Российской Федерации иностранным гражданином признается лицо, имеющее действительные вид на жительство, либо разрешение на временное проживание, либо разрешение на временное проживание в целях получения образования, либо визу и (или) миграционную карту, либо иные предусмотренные федеральным законом или международным договором Российской Федерации документы, подтверждающие право иностранного гражданина на пребывание (проживание) в Российской Федерации.

В силу пунктов 1, 3 статьи 8 Федерального закона № 115-ФЗ вид на жительство может быть выдан иностранному гражданину, прожившему в Российской Федерации не менее одного года на основании разрешения на временное проживание. Вид на жительство выдается без ограничения срока действия, за исключением случаев, предусмотренных абзацами четвертым - шестым этого пункта.

Постоянно проживающий в Российской Федерации иностранный гражданин обязан в течение двух месяцев со дня истечения очередного года со дня получения им вида на жительство подать уведомление о подтверждении своего проживания в Российской Федерации в территориальный орган

федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел по месту своего жительства (при отсутствии места жительства - по месту пребывания).

При наличии уважительных причин указанное уведомление может быть подано иностранным гражданином в более поздний срок, но не позднее чем через шесть месяцев со дня истечения очередного года со дня получения вида на жительство с приложением документов, подтверждающих невозможность подачи указанного уведомления в установленный срок. Документы, подтверждающие невозможность подачи указанного уведомления в установленный срок, могут быть представлены в форме электронных документов (пункт 11 статьи 8 Федерального закона № 115-ФЗ).

Согласно пунктам 13, 14 статьи 8 Федерального закона № 115-ФЗ уведомление, указанное в пункте 11 этой статьи, подается иностранным гражданином лично при предъявлении документа, удостоверяющего личность данного иностранного гражданина и признаваемого Российской Федерацией в этом качестве, а также его вида на жительство, либо в установленном порядке почтовым отправлением, либо путем направления в форме электронного документа с использованием информационно-телекоммуникационных сетей общего пользования, в том числе сети Интернет, включая единый портал государственных и муниципальных услуг, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 14 данной статьи.

По истечении каждого пятого года постоянного проживания в Российской Федерации уведомление, указанное в пункте 11 названной статьи, подается иностранным гражданином только лично непосредственно в территориальный орган федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел.

Из материалов дела об административном правонарушении следует, что 04 сентября 2023 года в 10 часов 20 минут в ходе проверки документов по адресу:

_____, выявлен иностранный гражданин Алиев Э.К.о., который с 03 декабря 2019 года проживает на территории Российской Федерации на основании вида на жительство от 20 ноября 2019 года серии _____, по истечении очередного года (за период с 20 ноября 2021 года по 20 ноября 2022 года) не подал в УВМ МВД по Республике Татарстан уведомление о подтверждении своего проживания в Российской Федерации.

Ранее Алиев Э.К.о. постановлением заместителя начальника отдела по вопросам миграции ОП № 3 «Зареченский» УМВД России по г. Казани от 13 января 2023 года привлечен к административной ответственности по части 1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за совершение аналогичного правонарушения, а именно неподачу уведомления о подтверждении своего проживания в Российской Федерации за период с 20 ноября 2019 года по 20 ноября 2020 года.

Данные обстоятельства послужили основанием для привлечения Алиева Э.К.о. к административной ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем с решением судьи Верховного Суда Республики Татарстан от 08 сентября 2023 года и постановлением судьи Шестого кассационного суда

общей юрисдикции от 16 ноября 2023 года согласиться нельзя по следующим основаниям.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В силу положений статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения, лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые названным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, виновность лица в совершении административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность, характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением, обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Согласно части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Доказательствами по делу об административном правонарушении в соответствии со статьей 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела (часть 1).

К числу доказательств по делу по административном правонарушении относится протокол об административном правонарушении.

Сведения, которые должны быть указаны в протоколе об административном правонарушении, предусмотрены частью 2 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 3 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при составлении протокола об административном правонарушении физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, а также иным участникам производства

по делу разъясняются их права и обязанности, предусмотренные данным Кодексом, о чем делается запись в протоколе.

При возбуждении дела об административном правонарушении должны быть обеспечены установленные в положениях статей 25.1 и 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях гарантии защиты прав лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении.

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с этим Кодексом (часть 1 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Из содержания протокола об административном правонарушении от 04 сентября 2023 года № 869 усматривается, что Алиев Э.К.о. в графе объяснения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении указал, что сотрудниками полиции нарушено его право, поскольку ему не была предоставлена возможность позвонить адвокату (л.д. 2).

Более того, в указанном протоколе об административном правонарушении отсутствуют сведения о владении Алиевым Э.К.о. русским языком или необходимости предоставления ему переводчика.

Эти обстоятельства послужили основанием для возвращения протокола об административном правонарушении должностному лицу его составившему определением судьи Кировского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 04 сентября 2023 года (л.д. 13-14).

05 сентября 2023 года указанный протокол с иными материалами дела вновь поступил на рассмотрение судье районного суда (л.д. 16).

При этом в протокол об административном правонарушении от 04 сентября 2023 года не внесены сведения о владении Алиевым Э.К.о. русским языком.

При подготовке к рассмотрению данного дела судьей районного суда вынесено определение от 05 сентября 2023 года, согласно которому дело об административном правонарушении назначено к слушанию с участием переводчика (л.д. 16).

В связи с ходатайством Алиева Э.К.о., поданным 05 сентября 2023 года судье районного суда, об отказе от услуг переводчика настоящее дело рассмотрено без участия переводчика.

Таким образом, на момент составления административного правонарушения не имелось сведений о владении Алиевым Э.К.о. русским языком, данные сведения не внесены в установленном законом порядке и после возвращения протокола должностному лицу, его составившему.

Приведенным обстоятельствам судьей Верховного Суда Республики Татарстан оценка не дана.

Кроме того, судьей Верховного Суда Республики Татарстан не дана надлежащая оценка следующим обстоятельствам.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях. При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (части 1 и 2 статьи 4.1 названного Кодекса).

При этом согласно статье 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами. Административное наказание не может иметь своей целью унижение человеческого достоинства физического лица, совершившего административное правонарушение, или причинение ему физических страданий, а также нанесение вреда деловой репутации юридического лица.

Назначение дополнительного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, такой меры ответственности, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения баланса публичных и частных интересов в рамках производства по делам об административных правонарушениях.

Алиев Э.К.о. при составлении протокола об административном правонарушении и обжаловании постановления по делу последовательно заявлял о том, что на территории Российской Федерации у него сложились стойкие семейные связи, на территории Российской Федерации он проживает с супругой А[] несовершеннолетними детьми А[] А[] [] года рождения, А[] года рождения, являющимися гражданами Российской Федерации.

Также на территории Российской Федерации проживает его родной брат А[] который является гражданином Российской Федерации, мать А[] отец А[] имеющие вид на жительство в Российской Федерации.

Кроме того, на территории Российской Федерации у Алиева Э.К.о. с супругой имеется квартира, приобретенная в ипотеку, он официально трудоустроен – зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя.

Аналогичные доводы приведены защитником в жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации.

В подтверждение указанных доводов в материалы дела и с настоящей жалобой представлены заверенные копии: свидетельства о заключении брака от

23 апреля 2016 года [REDACTED], согласно которому между Алиевым Э.К.о. и гражданкой Российской Федерации А [REDACTED] (после заключения брака А [REDACTED]) 23 апреля 2016 года заключен брак; свидетельств о рождении, выданных исполнительным комитетом муниципального образования г. Казани по Кировскому району Республики Татарстан [REDACTED] от 26 сентября 2016 года А [REDACTED] [REDACTED] года рождения, [REDACTED] от 26 сентября 2016 года А [REDACTED] [REDACTED] года рождения, [REDACTED] от 23 июля 2019 года А [REDACTED] [REDACTED] года рождения, в соответствии с которыми отцом названных детей является Алиев Э.К.о.; паспорта гражданина Российской Федерации А [REDACTED] (брат); вида на жительство иностранных граждан А [REDACTED] и А [REDACTED] (мать, отец).

Также представлены заверенная копия свидетельства о государственной регистрации права от 19 мая 2015 года, согласно которому у Алиева Э.К.о. имеется право на 1/3 долю в квартире, расположенной на территории г. Казани Республики Татарстан; характеристика на Алиева Э.К.о., выданная УУП ОП № 3 «Зареченский» УМВД России по г. Казани; справка директора МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № [REDACTED] с углубленным изучением отдельных предметов» на А [REDACTED] [REDACTED] А [REDACTED] [REDACTED] характеристика на семью Алиевых, выданная 21 сентября 2023 года заведующем МБДОУ «Детский сад № [REDACTED]»; заверенная копия договора купли-продажи объекта недвижимости с использованием кредитных средств от 13 декабря 2017 года; заверенные копии свидетельств о регистрации детей по месту жительства в г. Казани Республики Татарстан (по адресу приобретенной по названному договору купли-продажи квартиры); патенты на право применения патентной системы налогообложения № [REDACTED] № [REDACTED] от 04 мая 2022 года, из которых следует, что Алиев Э.К.о. является индивидуальным предпринимателем.

Кроме того, с настоящей жалобой поступило ходатайство А [REDACTED] в котором она подтверждает наличие стойких семейных связей между Алиевым Э.К.о., ею и их детьми, а также указывает на то, что она с детьми выезжала в Республику Азербайджан с целью проживания с Алиевым Э.К.о., однако не смогли там обустроиться, в том числе из-за незнания детьми азербайджанского языка.

В соответствии с пунктом 2 статьи 27 Федерального закона от 15 августа 1996 года № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» въезд в Российскую Федерацию иностранному гражданину или лицу без гражданства не разрешается в случае, если в отношении иностранного гражданина или лица без гражданства вынесено решение об административном выдворении за пределы Российской Федерации, о депортации либо передаче Российской Федерацией иностранному государству в соответствии с международным договором Российской Федерации о реадмиссии, - в течение пяти лет со дня административного выдворения за пределы Российской Федерации, депортации либо передачи Российской Федерацией иностранному государству в соответствии с международным договором Российской Федерации о реадмиссии.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированной в постановлении от 15 июля 1999 года № 11-П, конституционными требованиями справедливости и соразмерности предопределяется дифференциация публично-правовой ответственности в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обусловливающих индивидуализацию при применении тех или иных мер государственного принуждения. В развитие данной правовой позиции Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 27 мая 2008 года № 8-П указал, что меры, устанавливаемые в уголовном законе в целях защиты конституционно значимых ценностей, должны определяться исходя из требования адекватности порождаемых ими последствий (в том числе для лица, в отношении которого они применяются) тому вреду, который причинен в результате преступного деяния, с тем чтобы обеспечивались соразмерность мер уголовного наказания совершенному преступлению, а также баланс основных прав индивида и общего интереса, состоящего в защите личности, общества и государства от преступных посягательств.

Приведенные правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации могут быть распространены и на административную ответственность.

В постановлении от 14 февраля 2013 года № 4-П Конституционный Суд Российской Федерации также признал, что устанавливаемые в законодательстве об административных правонарушениях правила применения мер административной ответственности должны не только учитывать характер правонарушения, его опасность для защищаемых законом ценностей, но и обеспечивать учет причин и условий его совершения, а также личности правонарушителя и степени его вины, гарантируя тем самым адекватность порождаемых последствий (в том числе для лица, привлекаемого к ответственности) тому вреду, который причинен в результате административного правонарушения, не допуская избыточного государственного принуждения и обеспечивая баланс основных прав индивида (юридического лица) и общего интереса, состоящего в защите личности, общества и государства от административных правонарушений; иное - в силу конституционного запрета дискриминации и выраженных в Конституции Российской Федерации идей справедливости и гуманизма - было бы несовместимо с принципом индивидуализации ответственности за административные правонарушения (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 19 марта 2003 года № 3-П, от 13 марта 2008 года № 5-П, от 27 мая 2008 года № 8-П, от 13 июля 2010 года № 15-П, от 17 января 2013 года № 1-П и др.).

Судебные инстанции нижестоящих судов, отклоняя доводы Алиева Э.К.о. о наличии между ним, супругой, детьми, родителями стойкой семейной связи указали на повторное привлечение его к административной ответственности.

Однако судами не дана оценка тому, что Алиев Э.К.о. на территории Российской Федерации находился законно, противоправное деяние, совершенное им, выразилось в неподаче в административный орган

уведомления о подтверждении своего проживания в Российской Федерации, и с учетом устойчивых семейных связей на территории Российской Федерации (на что также указано в постановлении судьи районного суда) суд не рассмотрел возможность с учетом конкретных обстоятельств дела и правовой позиции, изложенной в постановлениях Конституционного Суда Российской Федерации от 17 января 2013 года № 1-П и от 14 февраля 2013 года № 4-П о возможности с учетом конкретных обстоятельств дела назначения лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, административного наказания, не предусмотренного санкцией соответствующей статьи Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, назначения наказания в виде административного штрафа без административного выдворения из Российской Федерации.

Такое разрешение дела не отвечает установленным Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях задачам производства по делам об административных правонарушениях.

Указанные нарушения являются существенными и не позволяют признать решение судьи Верховного Суда Республики Татарстан от 08 сентября 2023 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 16 ноября 2023 года законными.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных данным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах решение судьи Верховного Суда Республики Татарстан от 08 сентября 2023 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 16 ноября 2023 года, состоявшиеся в отношении Алиева Э.К.о. по настоящему делу об административном правонарушении, подлежат отмене, дело - направлению на новое рассмотрение в Верховный Суд Республики Татарстан.

При новом рассмотрении дела суду следует всесторонне, полно и объективно исследовать все обстоятельства дела в их совокупности, проверить доводы жалобы заявителя, а также законность и обоснованность постановления судьи районного суда, вынести законное и обоснованное решение.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

решение судьи Верховного Суда Республики Татарстан от 08 сентября 2023

года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 16 ноября 2023 года, состоявшееся в отношении гражданина Республики Азербайджан Алиева Эльмира Керима оглы по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Дело направить в Верховный Суд Республики Татарстан на новое рассмотрение.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев