



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 81-АД24-17-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

16 декабря 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Зайцева М.В. на вступившие в законную силу постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 7 Заводского судебного района города Кемерово Кемеровской области от 03 февраля 2023 года, решение судьи Заводского районного суда города Кемерово Кемеровской области от 28 марта 2023 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 20 декабря 2023 года, вынесенные в отношении Зайцева Максима Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 7 Заводского судебного района города Кемерово Кемеровской области от 03 октября 2022 года Зайцев М.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

Решением судьи Заводского районного суда города Кемерово Кемеровской области от 28 декабря 2022 года указанное постановление мирового судьи отменено, дело направлено на новое рассмотрение.

Постановлением исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 7 Заводского судебного района города Кемерово Кемеровской области от 03 февраля 2023 года (дата изготовления постановления в полном объеме), оставленным без изменения решением судьи Заводского районного суда города Кемерово Кемеровской области от 28 марта 2023 года и постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 20 декабря 2023 года, Зайцев М.В. признан виновным в совершении административного правонарушения,

предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Зайцев М.В. выражает несогласие с состоявшимися по делу судебными актами и ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о незаконности данных актов.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы приводит к следующим выводам.

Согласно требованиям пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования данных Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

Лица, нарушившие требования Правил дорожного движения, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил).

В соответствии с абзацем 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно Примечанию к статье 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административная ответственность, предусмотренная в частности частью 1 названной нормы, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно: 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, 23 мая 2022 года в 16 часов 17 минут в районе дома № 85 по проспекту Кузнецкий в городе Кемерово Кемеровской области водитель Зайцев М.В. в нарушение требования пункта 2.7 Правил дорожного движения управлял транспортным средством марки «Лада Гранта», государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по

правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В случае сомнений в достоверности показаний прибора, несогласия с действиями сотрудников ГИБДД лицу, в отношении которого применяются меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении, законодателем предоставлено право не согласиться с результатом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

При этом смысл графы акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения «С результатом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (согласен/не согласен)» однозначен и оснований для иного толкования не дает.

Между тем, вопреки доводу жалобы, с результатом освидетельствования, которым у Зайцева М.В. установлено состояние алкогольного опьянения – 1,45 миллиграмма абсолютного этилового спирта на один литр выдыхаемого воздуха, он согласился, учинив собственноручно соответствующую запись в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, каких-либо заявлений и замечаний не представил. Из видеозаписи (видеофайл 2_5215648940975724733, л.д. 10) с очевидностью следует, что сотрудник ДПС разъяснил Зайцеву М.В., что он может как согласиться с полученным результатом, так и не согласиться, после подписания данного акта и его передачи сотруднику ДПС последний на 2.11 минуте уточняет у Зайцева М.В.: «Что написали?», на что Зайцев М.В. на 2.16 минуте утвердительно кивает головой и отвечает: «Согласен».

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Действия Зайцева М.В., не содержащие уголовно наказуемого деяния, квалифицированы по части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами указанного Кодекса, а доводы настоящей жалобы установленные судами обстоятельства и выводы о его виновности в совершении указанного административного правонарушения не опровергают.

Порядок и срок давности привлечения Зайцева М.В. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено Зайцеву М.В. в соответствии и в пределах санкции части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены вышестоящими судами в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

Оснований полагать о нарушении права Зайцева М.В. на защиту при производстве по делу, которое реализовано им по своему усмотрению, не имеется.

Вместе с тем усматриваются основания для изменения постановления исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 7 Заводского судебного района города Кемерово Кемеровской области от 03 февраля 2023 года, решения судьи Заводского районного суда города Кемерово Кемеровской области

от 28 марта 2023 года и постановления судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 20 декабря 2023 года.

В соответствии с частью 1 статьи 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении объявляется немедленно по окончании рассмотрения дела. В исключительных случаях по решению лица (органа), рассматривающего дело об административном правонарушении, составление мотивированного постановления может быть отложено на срок не более чем три дня со дня окончания разбирательства дела, за исключением дел об административных правонарушениях, указанных в частях 3 - 5 статьи 29.6 настоящего Кодекса, при этом резолютивная часть постановления должна быть объявлена немедленно по окончании рассмотрения дела. День изготовления постановления в полном объеме является днем его вынесения.

Согласно материалам дела дело рассмотрено по существу 30 января 2023 года с объявлением резолютивной части постановления в этот же день, с указанием в конце резолютивной части постановления на составление мотивированного постановления в течение трех суток со дня объявления (л.д. 75).

В постановлении по делу об административном правонарушении от 30 января 2023 года в конце его резолютивной части указано, что мотивированное постановление изготовлено 03 февраля 2023 года.

Таким образом, датой вынесения постановления по настоящему делу об административном правонарушении является 03 февраля 2023 года.

Между тем датой принятия постановления исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 7 Заводского судебного района города Кемерово Кемеровской области указана дата 30 января 2023 года.

Кроме того из состоявшихся в порядке обжалования данного постановления решения судьи районного суда от 28 марта 2023 года и постановления судьи кассационной инстанции от 20 декабря 2023 года также следует, что ими проверена законность постановления исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 7 Заводского судебного района города Кемерово Кемеровской области от 30 января 2023 года.

В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об изменении постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если допущенные нарушения названного кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях могут быть устранены без возвращения дела на новое рассмотрение и при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 7 Заводского судебного района города Кемерово Кемеровской области от 03 февраля 2023 года, решение судьи Заводского районного суда города Кемерово Кемеровской области от 28 марта

2023 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 20 декабря 2023 года, вынесенные в отношении Зайцева М.В. по настоящему делу об административном правонарушении, подлежат изменению путем указания даты вынесения постановления по делу об административном правонарушении 03 февраля 2023 года.

Данные изменения не влекут усиление административного наказания лица, привлеченного к административной ответственности, и никаким иным образом его положение не ухудшают.

В остальной части названные судебные акты подлежат оставлению без изменения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 7 Заводского судебного района города Кемерово Кемеровской области от 03 февраля 2023 года, решение судьи Заводского районного суда города Кемерово Кемеровской области от 28 марта 2023 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 20 декабря 2023 года, вынесенные в отношении Зайцева Максима Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, изменить, указать датой вынесения постановления исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 7 Заводского судебного района города Кемерово Кемеровской области 03 февраля 2023 года.

В остальной части указанные судебные акты оставить без изменения, жалобу Зайцева М.В. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев