



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ24-985

Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

19 декабря 2024 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Нефедова О.Н.
при секретаре Евтеевой И.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Вануйто Сергея Афанасьевича о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок,

установил:

15 июня 2023 г. Верховным Судом Республики Коми на основании вердикта коллегии присяжных заседателей в отношении Вануйто С.А. и других постановлен приговор по уголовному делу № 2-2/2023, по которому он признан виновным в совершении ряда преступлений, предусмотренных Уголовным кодексом Российской Федерации (далее – УК РФ).

11 июля 2024 г. апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции приговор Верховного Суда Республики Коми от 15 июня 2023 г. в части изменен, в части оставлен без изменения.

Вануйто С.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административными исковыми заявлениями о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере 1 350 000 руб.

В обоснование заявленных требований административный истец указал, что общая продолжительность судопроизводства по уголовному делу № 2-2/2023, составившая 7 лет 5 месяцев, является чрезмерной и не отвечает требованиям разумного срока. Данный срок является значительным периодом уголовного преследования, при этом ни за одну из образовавшихся задержек

разбирательства дела он ответственности не несет, так как не уклонялся от производства следственных и судебных действий, не создавал препятствий органам предварительного следствия и суду, не злоупотреблял своими правами.

Административный истец полагает, что обстоятельствами, повлиявшими на длительность судопроизводства по делу в ходе производства предварительного расследования, являются бездействие органов предварительного расследования и длительное ознакомление с материалами уголовного дела. В ходе производства по делу в суде такими обстоятельствами являются: вынесение судом постановления об отказе в удовлетворении ходатайств подсудимых о рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей, которое впоследствии было отменено, а дело направлено на новое рассмотрение; ненадлежащая организация работы суда и отсутствие каких-либо процессуальных действий в период с 19 июля по 8 ноября 2021 г.; предоставление подсудимым в ходе судебного разбирательства времени для ознакомления с материалами уголовного дела; проведение судебных заседаний не в полный рабочий день; несвоевременное направление участникам процесса копий апелляционного представления и апелляционных жалоб; рассмотрение дела в апелляционной инстанции в течение трех месяцев. В связи с этим административный истец неоднократно обращался с заявлениями к председателю суда об ускорении судопроизводства.

В результате столь длительного рассмотрения дела он все это время содержался в следственном изоляторе, не мог видеться с семьей, помогать ей материально, испытывал физические и нравственные страдания от этого.

Интересы Российской Федерации в Верховном Суде Российской Федерации в соответствии с частью 9 статьи 3 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Закон о компенсации) представляет Министерство финансов Российской Федерации, которое в письменных возражениях на административный иск просило отказать в удовлетворении заявленного требования, полагая, что общий срок уголовного судопроизводства является разумным с учетом сложности уголовного дела, большого количества его участников.

Вануйто С.А. надлежащим образом извещен о дате, времени и месте судебного заседания.

Представитель Министерства финансов Российской Федерации в судебное заседание не явился, просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Изучив доводы сторон, исследовав материалы дела, Верховный Суд Российской Федерации находит заявленное требование не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Право на судебную защиту признается и гарантируется Конституцией Российской Федерации (статья 46) и включает в себя в том числе право на судопроизводство в разумный срок и право на исполнение судебного акта в разумный срок, которые реализуются посредством создания государством процессуальных условий для эффективного и справедливого рассмотрения

дела, а также организации и обеспечения своевременного и эффективного исполнения судебных актов.

В силу части 2 статьи 1 Закона о компенсации компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации, за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы). При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела или исполнения судебного акта само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

В соответствии со статьей 6¹ Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) уголовное судопроизводство осуществляется в разумный срок; уголовное судопроизводство осуществляется в сроки, установленные данным кодексом, продление этих сроков допустимо в случаях и в порядке, которые предусмотрены кодексом, но уголовное преследование, назначение наказания и прекращение уголовного преследования должны осуществляться в разумный срок; при определении разумного срока уголовного судопроизводства, который включает в себя для лица, в отношении которого осуществляется уголовное преследование, период со дня начала осуществления уголовного преследования до дня прекращения уголовного преследования или вынесения обвинительного приговора, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность уголовного дела, поведение участников уголовного судопроизводства, достаточность и эффективность действий суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, органа дознания, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, дознавателя, производимых в целях своевременного осуществления уголовного преследования или рассмотрения уголовного дела, и общая продолжительность уголовного судопроизводства (части 1–3).

Согласно пункту 51 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 г. № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» общая продолжительность уголовного судопроизводства определяется с момента начала осуществления уголовного преследования до момента принятия решения по результатам досудебного производства либо вступления в законную силу итогового судебного решения.

Как следует из материалов уголовного дела № 41802870035040055, данное дело выделено в отдельное производство 27 июня 2018 г. из уголовного дела № 11702870035032930, возбужденного 18 февраля 2017 г. в отношении П [] А [] Вануйто С.А., А [] Н [] С [] Б [] И [], С [] Р []

Е [] П [] Т [] Г [] К []
И [] С []

В период с 15 апреля 2012 г. по 8 июня 2018 г. к уголовному делу № 32101 присоединены более 27 уголовных дел, эпизоды по которым вошли в выделенное уголовное дело № 41802870035040055.

26 декабря 2018 г. к уголовному делу № 41802870035040055 присоединено уголовное дело № 41802870035043135, выделенное 25 декабря 2018 г. из уголовного дела № 11702870035032930.

18 февраля 2017 г. Вануйто С.А. задержан в порядке ст. 91, 92 УПК РФ и допрошен в качестве подозреваемого, 19 февраля этого же года постановлением Сыктывкарского городского суда Республики Коми ему избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. 6 марта 2017 г. ему предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 210, ч. 3 ст. 222, ч. 3 ст. 222, ч. 3 ст. 222 УК РФ, и он допрошен в качестве обвиняемого.

16 августа, 9, 10, 17 ноября 2017 г., 31 мая 2018 г. Вануйто С.А. дополнительно допрошен в качестве обвиняемого.

Окончательное обвинение Вануйто С.А. предъявлено 19 июня 2018 г. в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 210, ч. 1 ст. 209, п. «а» ч. 3 ст. 163, ч. 3 ст. 222, ч. 3 ст. 222, ч. 3 ст. 222, ч. 3 ст. 222, ч. 3 ст. 222, ч. 3 ст. 222¹, ч. 3 ст. 222, ч. 4 ст. 159 УК РФ, и он допрошен в качестве обвиняемого.

7, 26–28 ноября, 24 и 25 декабря 2018 г. обвиняемые и их защитники ознакомлены с постановлениями о назначении судебных экспертиз и с заключениями экспертов.

28 июня 2018 г. обвиняемые и их защитники уведомлены об окончании следственных действий.

С 2 июля 2018 г. по 23 декабря 2019 г. обвиняемые и их защитники знакомились с материалами дела.

Ознакомление Вануйто С.А. проводилось с 3 июля 2018 г. по 20 ноября 2019 г.

30 декабря 2019 г. уголовное дело с обвинительным заключением направлено прокурору Республики Коми, 20 января 2020 г. заместителем прокурора Республики Коми утверждено обвинительное заключение.

22 и 23 января 2020 г. обвиняемым вручены копии обвинительного заключения.

24 января 2020 г. уголовное дело направлено в Верховный Суд Республики Коми.

Продолжительность досудебного производства в отношении Вануйто С.А., исчисляемая с 18 февраля 2017 г. по 24 января 2020 г., составила 2 года 11 месяцев 14 дней и не содержит признаков нарушения разумных сроков уголовного судопроизводства.

Утверждения административного истца о том, что органами предварительного следствия в период с 18 февраля 2017 г. по 24 января 2020 г. была допущена волокита на стадии досудебного производства по делу, являются необоснованными и опровергаются материалами уголовного дела, из

которых следует, что действия следственных органов были эффективными и достаточными, это выразилось в проведении необходимых оперативно-следственных действий, допросах многочисленных свидетелей, потерпевших, обвиняемых, назначении и проведении судебных экспертиз, направлении запросов для проверки фактических обстоятельств и данных о личности обвиняемых.

Не нашли своего подтверждения и доводы административного истца о том, что органами предварительного следствия необоснованно затянуто ознакомление с материалами уголовного дела.

В силу ст. 217 УПК РФ обвиняемый и его защитник имеют право на ознакомление со всеми материалами уголовного дела, в процессе ознакомления с материалами уголовного дела, состоящего из нескольких томов, обвиняемый и его защитник вправе повторно обращаться к любому из томов уголовного дела, а также выписывать любые сведения и в любом объеме, снимать копии с документов, в том числе с помощью технических средств. При этом обвиняемый и его защитник не могут ограничиваться во времени, необходимом им для ознакомления с материалами уголовного дела.

Из материалов дела усматривается, что с 2 июля 2018 г. по 23 декабря 2019 г. проводилось ознакомление с материалами дела, содержащимися в 311 томах, как обвиняемых (всего 18 человек) и их защитников (всего 40 человек), так и потерпевших и их представителей (всего 15 человек).

Материалами дела подтверждается, что в период проведения ознакомления с материалами уголовного дела органами предварительного следствия в полном объеме были обеспечены надлежащие условия для реализации прав обвиняемых и их защитников, предусмотренных ст. 217 УПК РФ. При затягивании обвиняемыми и их защитниками ознакомления с материалами дела органами предварительного следствия направлялись ходатайства в суд об ограничении срока ознакомления, которые 5 октября 2018 г., 23 января, 8 февраля, 11, 14, 15, 16 октября 2019 г. постановлениями Сыктывкарского городского суда Республики Коми были удовлетворены в отношении обвиняемых и их защитников.

При изложенных обстоятельствах периоды задержки, на которые ссылается административный истец, вызваны в числе прочего и необходимостью соблюдения в полном объеме закрепленных в законе прав обвиняемых и других участников процесса.

24 января 2020 г. уголовное дело поступило в Верховный Суд Республики Коми, в этот же день постановлением судьи Верховного Суда Республики Коми по делу на 3 февраля 2020 г. назначено предварительное слушание.

14 февраля 2020 г. постановлением Верховного Суда Республики Коми уголовное дело в отношении С [] [] выделено в отдельное производство и возвращено прокурору Республики Коми для устранения препятствий его рассмотрения судом. Мера пресечения в виде заключения под стражу в отношении С [] изменена на домашний арест.

17 февраля 2020 г. постановлениями Верховного Суда Республики Коми обвиняемым отказано в удовлетворении ходатайства о рассмотрении

уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, и по итогам предварительного слушания по уголовному делу на 2 марта 2020 г. назначено открытое судебное заседание.

Согласно протоколу судебное заседание начато 2 марта 2020 г. и далее продолжалось 26 марта 2020 г.

19 марта 2020 г. материал по представлению государственного обвинителя и апелляционной жалобе обвиняемого С [] на постановление Верховного Суда Республики Коми от 14 февраля 2020 г. о выделении уголовного дела в отношении С [] в отдельное производство и об изменении ему меры пресечения направлен во Второй апелляционный суд общей юрисдикции, куда он поступил 24 марта 2020 г.

21 апреля 2020 г. апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции постановление Верховного Суда Республики Коми от 14 февраля 2020 г. в отношении С [] в части возвращения уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом отменено, материалы уголовного дела направлены на новое судебное рассмотрение в тот же суд в ином составе суда со стадии предварительного слушания, в остальной части постановление оставлено без изменения.

23 апреля 2020 г. апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции отменены постановления Верховного Суда Республики Коми от 17 февраля 2020 г. об отказе в удовлетворении ходатайства обвиняемых о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей и о назначении судебного заседания по итогам предварительного слушания. Уголовное дело направлено на новое судебное рассмотрение со стадии предварительного слушания в тот же суд в ином составе суда.

21 мая 2020 г. постановлением судьи Верховного Суда Республики Коми на 1 июня 2020 г. назначено предварительное слушание.

10 июня 2020 г. постановлением Верховного Суда Республики Коми по итогам предварительного слушания уголовные дела в отношении подсудимого С [] и остальных подсудимых соединены в одно производство, на 1 июля 2020 г. назначено судебное заседание в составе судьи и присяжных заседателей.

1 июля 2020 г. судебное заседание не состоялось в связи с объявлением этой даты нерабочим днем по Указу Президента Российской Федерации от 1 июня 2020 г. № 354 «Об определении даты проведения общероссийского голосования по вопросу одобрения изменений в Конституцию Российской Федерации».

Согласно протоколу судебное заседание начато 2 июля 2020 г. и далее продолжалось 3, 13, 14, 20, 21, 28, 30 июля, 7, 8, 9, 10, 14, 21 сентября, 5, 8, 12, 13, 15, 16, 19, 22, 23 октября, 2, 12 ноября 2020 г.

В период с 2 по 29 ноября 2020 г. судебные заседания не проводились по причине эпидемиологической обстановки по заболеваемости COVID-19 в ФКУ

СИЗО  УФСИН России по Республике Коми и занятости адвокатов в других судебных заседаниях.

Далее судебное заседание продолжалось 30 ноября, 2, 3, 4, 7, 8, 9, 10, 11, 14, 15, 16, 17, 18, 24 декабря 2020 г., 18, 20, 21, 22, 25, 26, 27, 28 января, 9, 10, 11, 15, 16, 17, 18, 19, 24, 25, 26 февраля, 9, 10, 11, 15, 16, 17, 18, 19, 22, 23, 24, 25, 26 марта, 5, 6, 7, 8, 9, 12, 13, 14, 15, 16, 20, 22, 23 апреля, 11, 12, 13, 14, 17, 18, 19, 20, 21, 24, 25, 26, 27, 28 мая, 7, 8, 9, 10, 11, 15, 16, 17, 18, 21, 22, 23, 24, 25 июня, 5, 6, 8, 9, 12, 14, 15, 16, 19 июля, 6, 14, 15, 16, 17, 20, 21, 22, 23, 24 сентября, 4, 5, 6, 7, 8, 11, 13, 14, 15, 18, 20, 26 октября, 9, 11, 12, 15, 16, 17, 18, 19, 29, 30 ноября, 1, 2, 3, 6, 8, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19 декабря 2021 г., 20, 21, 24, 26, 27 января, 15, 21, 22, 24, 25, 28 февраля, 2, 3, 4, 9, 10, 11, 14, 15, 16, 24, 25, 28, 29, 30, 31 марта, 1, 5, 6, 7, 8, 11, 12, 13, 15, 18, 19, 20, 21, 22 апреля, 11, 16, 23, 24, 25, 26, 27 мая, 6, 7, 8, 9, 10, 14, 15, 16, 17, 20, 21, 22, 23 июня, 4, 5, 6, 7, 8, 11, 12, 13, 14, 15, 18, 19, 20, 21 июля, 5, 6, 7, 8, 9, 12, 13, 14 сентября, 3, 4, 5, 7, 8, 9 октября, 10, 11, 15, 21, 22, 28, 29, 30 ноября, 1, 2, 5, 6, 7, 8, 9, 12, 13, 14, 16, 19, 21 декабря 2022 г., 10, 11, 16, 17, 18, 19, 20, 23, 24, 25 января, 1, 2, 3, 6, 8, 20, 21 февраля, 1, 6, 7, 9, 10, 13, 14, 15, 27, 28 марта, 10, 11, 13, 14, 17, 18, 20, 25 апреля, 10, 11, 12, 19, 22, 23, 25, 26, 29 мая и 15 июня 2023 г.

15 июня 2023 г. по делу постановлен приговор, по которому Вануйто С.А. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 210, ч. 1 ст. 209, п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ, и ему назначено наказание в виде 16 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима, со штрафом 2 000 000 руб.

21–23 июня 2023 г. осужденным и их защитникам вручены копии приговора и постановлений Верховного Суда Республики Коми от 15 июня 2023 г.

С 22 июня 2023 г. от участников процесса стали поступать ходатайства об ознакомлении с материалами уголовного дела, протоколом судебного заседания и аудиозаписью судебного заседания.

С 28 июня 2023 г. от участников процесса стали поступать апелляционные жалобы, представления и возражения на них.

Протокол судебного заседания изготавливался частями, последняя его часть изготовлена и подписана 13 июля 2023 г.

Копии протокола судебного заседания вручались участникам процесса по частям по мере их изготовления в ходе судебного разбирательства, так 3–5 августа 2020 г. подсудимым вручены копии протокола с 2 по 3, с 13 по 14, с 20 по 21, с 28 по 30 июля 2020 г.; 15–16 сентября 2020 г. – от 7 сентября 2020 г., 28–30 сентября 2020 г. – от 8 сентября 2020 г.; 30 сентября – 1 октября 2020 г. – от 14 сентября 2020 г.; 3–5 ноября 2020 г. – от 5 октября 2020 г.; 30–31 декабря 2020 г. – от 15 октября 2020 г.; 4 февраля 2021 г. – с 30 ноября по 10 декабря 2020 г.; 26 марта 2021 г. – от 10 декабря 2020 г., от 18, 20, 26 января 2021 г.; 10–14 июня 2021 г. – от 9, 18 февраля, от 9, 15, 22 марта 2021 г., 19 июля 2021 г. – от 6, 12, 19 апреля, от 11, 17, 24 мая 2021 г.; 24–30 августа 2021 г. – от 7, 15, 21 июня, 5 и 12 июля 2021 г.; 24–25 марта 2022 г. – от 6, 20 сентября, от 4, 11 октября, от 13 декабря 2021 г.; 3–4 октября 2022 г.,

27 января 2023 г. – от 21 января, от 28 марта, от 5 апреля, от 11 мая 2022 г.; 1 марта 2023 г. – от 14 июня, от 4, 18 июля 2022 г.; 4–16 августа, 24 октября 2023 г. – от 21 ноября 2022 г., от 20 февраля и от 10 апреля 2023 г.

31 августа 2020 г., 29 июля, 8 сентября 2021 г., 6 мая, 10 октября 2022 г., 6 февраля 2024 г. постановлениями Верховного Суда Республики Коми рассмотрены замечания на протокол судебного заседания И [] защитника Ч [], К [] Т []

Ознакомление участников процесса с материалами уголовного дела, сформированными в период досудебного производства по делу и в период судебного производства, аудиозаписью судебного заседания проводилось как в перерывах между судебными заседаниями, так и после провозглашения приговора.

Ознакомление Вануйто С.А. проводилось в следующие дни: 7, 8, 11, 15, 22, 25–29 сентября, 2–6, 9–13 октября 2023 г.

При явном затягивании ознакомления постановлениями судьи Верховного Суда Республики Коми участникам процесса, в том числе и осужденным, устанавливались определенные сроки ознакомления.

10 июля, 7 августа и 1 сентября 2023 г. постановлениями судьи Верховного Суда Республики Коми А [] [] установлены: срок ознакомления с аудиозаписью судебного заседания – 15 рабочих дней, срок ознакомления с материалами досудебного производства – 20 рабочих дней, срок ознакомления с материалами уголовного дела, сформированными в период судебного производства, – 10 рабочих дней.

10 июля 2023 г. постановлениями судьи Верховного Суда Республики Коми осужденным Б [] [] К [] [] П [] [] С [] [], С [] [] Т [] [] установлен срок ознакомления с аудиозаписью судебного заседания – 30 рабочих дней, осужденным Вануйто С.А., И [] [] К [] [] С [] []. установлен срок ознакомления с аудиозаписью судебного заседания – 15 рабочих дней, осужденному Г [] [] установлен срок ознакомления с аудиозаписью судебного заседания – 10 рабочих дней.

7 августа 2023 г. постановлением судьи Верховного Суда Республики Коми Вануйто С.А. установлен срок ознакомления с материалами досудебного производства – 20 рабочих дней.

1 сентября 2023 г. постановлениями судьи Верховного Суда Республики Коми Вануйто С.А., И [] [] П [] [] установлен срок ознакомления с материалами уголовного дела, сформированными в период судебного производства, – 10 рабочих дней, осужденному И [] [] установлен срок ознакомления с материалами уголовного дела, сформированными в период судебного производства, – 20 рабочих дней, осужденному К [] [] установлен срок ознакомления с материалами уголовного дела, сформированными в период судебного производства, – 25 рабочих дней, осужденным С [] [] Т [] [] установлен срок ознакомления с материалами уголовного дела, сформированными в период досудебного производства и судебного производства, – 25 рабочих

дней, осужденному С [] [] установлен срок ознакомления с материалами уголовного дела, сформированными в период досудебного производства и судебного производства, – 30 рабочих дней.

15 сентября 2023 г. постановлением судьи Верховного Суда Республики Коми Б [] установлен срок ознакомления с материалами уголовного дела, сформированными в период досудебного и судебного производства, – 30 рабочих дней.

5 октября 2023 г. постановлениями судьи Верховного Суда Республики Коми С [] [] установлен срок ознакомления с материалами уголовного дела, сформированными в период судебного производства, – 10 рабочих дней.

24 октября 2023 г. постановлением судьи Верховного Суда Республики Коми П [] установлен срок ознакомления с материалами уголовного дела, сформированными в период досудебного производства, – 10 рабочих дней.

14 ноября 2023 г. постановлением судьи Верховного Суда Республики Коми С [] [] установлен срок ознакомления с материалами уголовного дела, сформированными в период досудебного производства, – 10 рабочих дней, осужденному К [] установлен срок ознакомления с материалами уголовного дела, сформированными в период судебного производства, – 25 рабочих дней.

2 февраля 2024 г. постановлениями судьи Верховного Суда Республики Коми окончено ознакомление А [] [] Б [] Вануйто С.А., Г [] И [], К [] К [] П [] С [] С [] С [] [] Т [] с материалами уголовного дела и с аудиозаписью судебного заседания.

22 февраля 2024 г. уголовное дело направлено во Второй апелляционный суд общей юрисдикции с апелляционными жалобами и представлением, куда оно поступило 4 марта 2024 г.

6 марта 2024 г. постановлением судьи Второго апелляционного суда общей юрисдикции по уголовному делу на 15 апреля 2024 г. назначено открытое судебное заседание.

Согласно протоколу судебное заседание начато 15 апреля 2024 г. и далее продолжалось 17 апреля, 14, 15, 20, 27, 28 мая, 3, 4 июня, 8, 11 июля 2024 г.

11 июля 2024 г. апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции приговор в части изменен, в части оставлен без изменения.

Продолжительность рассмотрения дела в суде составила 4 года 5 месяцев 18 дней.

Общая продолжительность судопроизводства по уголовному делу в отношении Вануйто С.А. составила 7 лет 5 месяцев 1 день.

При определении разумности и продолжительности срока судопроизводства суд принимает во внимание фактические обстоятельства производства по данному уголовному делу, объем которого составил 765 томов, из них 669 – следственных, в ходе предварительного следствия по

делу в качестве обвиняемых были привлечены 18 лиц, которым предъявлено обвинение в совершении преступлений различной тяжести (организация преступного сообщества (преступной организации) или участие в нем (ней), бандитизм, убийство, покушение на убийство, похищение человека, вымогательство, незаконные приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка, пересылка или ношение оружия, основных частей огнестрельного оружия, боеприпасов, незаконные приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка, пересылка или ношение взрывчатых веществ или взрывных устройств, мошенничество). Потерпевшими признаны 15 лиц. 102 защитника (адвоката) привлекались в ходе предварительного следствия для защиты обвиняемых и других лиц, в частности, 12 адвокатов участвовали в оказании юридической помощи обвиняемым, с которыми заключено досудебное соглашение, 19 адвокатов – в допросе свидетелей. На стадии следствия допрошены 556 лиц, 247 лиц допрошены в ходе судебного разбирательства, из них сведения о 3 свидетелях засекречены, 1 лицо привлечено в качестве гражданского истца, 5 лиц привлечены в качестве третьих лиц – на имущество и денежные средства данных лиц судом наложен арест, 51 адвокат принимал участие в ходе судебного разбирательства, по делу проведено 87 различных экспертиз.

Суд не может согласиться с доводом административного истца о том, что Верховным Судом Республики Коми при рассмотрении уголовного дела была допущена волокита.

Согласно материалам уголовного дела и протоколам судебных заседаний судебное разбирательство проводилось с соблюдением прав участников процесса, заседания назначались в установленные законом сроки, слушания велись непрерывно, перерывы по делу являлись необходимыми и обоснованными, периоды неактивности суда были непродолжительными.

10 июня 2020 г. в судебном заседании с учетом мнения сторон и присяжных заседателей определен график судебных заседаний на июль 2020 г. – 1, 2 и 3 июля 2020 г. с 10 ч. 30 мин., с 13 по 14, с 20 по 31 июля 2020 г. с 10 ч. 30 м. до 17 ч. 00 м.

30 июля 2020 г. в судебном заседании с учетом мнения сторон установлен график работы с сентября по декабрь 2020 г. – с 7 по 25 сентября (кроме выходных дней), с 5 по 23 октября (кроме выходных дней), с 2 по 20 ноября (кроме праздничного дня 4 ноября 2020 г. и выходных дней) и с 30 ноября по 18 декабря 2020 г. (кроме выходных дней).

13 декабря 2021 г. в судебном заседании с учетом мнения сторон и присяжных заседателей установлен график судебных заседаний на второе полугодие 2022 года – с 17 по 21, с 24 по 28 января, с 7 по 11, с 14 по 18, с 21 по 25 февраля, с 9 по 11, с 14 по 18, с 21 по 25 марта, с 4 по 8, с 11 по 15, с 18 по 22 апреля, с 11 по 13, с 16 по 20, с 23 по 27 мая, с 6 по 10, с 14 по 17, с 20 по 21 июня, с 4 по 8, с 11 по 15, с 18 по 22 июля 2022 г.

Несмотря на утвержденные графики, имели место отложения судебных заседаний по различным причинам.

В период с 12 по 27 ноября 2020 г. судебные заседания не состоялись по причине эпидемиологической обстановки по заболеваемости COVID-19 в ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Республике Коми и в связи с занятостью адвокатов в других судебных заседаниях.

По причине болезни подсудимых Н [] С [] А [] И [], Т [] Б [] и др. судебные заседания откладывались с 20 на 21, с 21 на 28 июля, с 21 сентября на 5 октября, с 5 на 8, с 19 на 22 октября 2020 г., с 16 на 19 апреля, 6 на 8, с 12 на 14, с 14 на 15 июля, с 18 на 20, с 20 на 26 октября, с 26 октября на 9 ноября, с 9 на 11, с 11 на 12 ноября, с 3 на 6, с 6 на 8, с 8 на 13 декабря 2021 г., с 21 на 22, с 22 на 28 ноября, с 7 на 8, с 8 на 9, с 9 на 12, с 14 на 15, с 19 на 21 декабря 2022 г.

По причине болезни присяжных заседателей судебные заседания откладывались с 2 на 12 ноября 2020 г., с 15 на 16 февраля, с 21 на 22, с 23 на 24 июня, с 6 на 13 сентября 2021 г., с 21 на 24 января, с 10 на 17 февраля, с 6 на 7, с 7 на 8 апреля, с 4 на 16 мая, с 16 на 23 мая, с 7 на 8 ноября, с 16 на 19 декабря 2022 г., с 21 декабря 2022 г. на 10 января 2023 г.

11 и 12 апреля 2022 г. судебные заседания откладывались на 12 и 13 апреля 2022 г. соответственно по причине недоставки подсудимого Р [] связанной с его отказом выезжать в судебное заседание.

По причине неявки присяжных заседателей судебные заседания откладывались с 17 на 18, с 18 на 19 мая, с 14 на 15 октября 2021 г., с 3 на 4, с 4 на 5, с 5 на 7 октября 2022 г.

С 14 на 17 апреля 2023 г. судебное заседание отложено по причине неявки защитников подсудимого С []

При этом суд отмечает, что необходимость объявления перерывов в судебных заседаниях по причине болезни его участников относится к числу уважительных причин и не может рассматриваться как затягивание судебного разбирательства, хотя и затрудняет его проведение в разумные сроки.

Вместе с тем из-за ненадлежащего поведения подсудимых С [] и Т [] в ходе судебного разбирательства им изменена мера пресечения в виде домашнего ареста на заключение под стражу 13 октября 2020 г. и 19 июля 2021 г. соответственно.

Оценка последовательности представления доказательств государственным обвинителем, а также целесообразности обеспечения им участия тех или иных свидетелей и оглашения материалов дела не может быть предметом проверки при рассмотрении данного дела в соответствии с Законом о компенсации.

При этом необходимо отметить, что перерывы в судебных заседаниях суд использовал для ознакомления подсудимых и их защитников с материалами дела, протоколом судебного заседания и аудиозаписями судебного заседания.

Подсудимым и их защитникам для ознакомления вручались изготовленные части протокола судебного заседания, на которые они приносили замечания, сразу же рассматриваемые судом.

Период с 24 января по 23 апреля 2020 г. существенно не повлиял на длительность судопроизводства по делу.

Довод административного истца о нарушении разумного срока судопроизводства по делу на стадии апелляционного рассмотрения не нашел своего подтверждения в ходе судебного разбирательства.

Статьей 389¹⁰ УПК РФ установлено, что рассмотрение уголовного дела в апелляционном порядке должно быть начато в апелляционном суде общей юрисдикции не позднее 45 суток со дня поступления его в суд апелляционной инстанции.

Материалами дела установлено, что уголовное дело поступило во Второй апелляционный суд общей юрисдикции 4 марта 2024 г., судебное заседание по делу назначено на 15 апреля 2024 г., то есть в установленный уголовно-процессуальным законом срок.

Длительный перерыв в судебном заседании с 17 апреля по 14 мая 2024 г. был вызван объективными причинами, связанными с освобождением от участия в деле адвоката Г [REDACTED] осуществлявшего защиту осужденного Т [REDACTED] и подготовкой участников процесса к прениям сторон.

Оценивая действия органов предварительного следствия и суда, проводимые в целях своевременного осуществления уголовного преследования и рассмотрения уголовного дела, Верховный Суд Российской Федерации признает их достаточными и эффективными.

Принимая во внимание изложенное, Верховный Суд Российской Федерации приходит к выводу, что в отношении Вануйто С.А. не допущено нарушения права на судопроизводство в разумный срок.

Руководствуясь статьями 175–180, 259 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Вануйто Сергея Афанасьевича о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

[REDACTED] О.Н. Нефедов