



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 16-КГ24-27-К4

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 ноября 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Марьина А.Н.,

судей Горшкова В.В. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Строительно-монтажная фирма «ВолгаГазМонтаж» к Путивке Сергею Сергеевичу о признании договора подряда недействительным

по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Строительно-монтажная фирма «ВолгаГазМонтаж» на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 11 октября 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 14 марта 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения представителя общества с ограниченной ответственностью «Строительно-монтажная фирма «ВолгаГазМонтаж» Александрова А.М., действующего по доверенности от 25 ноября 2024 г., поддержавшего доводы кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

ООО «Строительно-монтажная фирма «ВолгаГазМонтаж» (далее – Общество) обратилось в суд с иском к Путивке С.С. о признании недействительным (ничтожным) договора подряда от 18 декабря 2019 г. № 30, ссылаясь на подложность подписи, проставленной от имени Общества в указанном договоре.

Решением Советского районного суда г. Волгограда от 3 мая 2023 г. иск удовлетворен.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 11 октября 2023 г. решение суда отменено, по делу принято новое решение об отказе в удовлетворении иска.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 14 марта 2024 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Общества ставится вопрос об отмене апелляционного и кассационного определений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 15 октября 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела.



осуществлявшим строительство многоквартирного дома, расположенного по адресу: [REDACTED].

Возражая против удовлетворения иска, представитель ответчика указывал на то, что стороны договора подряда фактически приступили к исполнению его условий, истец осуществлял строительство указанного выше многоквартирного дома. В подтверждение своей позиции ссылался на переписку посредством электронной почты, согласно которой до начала строительства между Путивкой С.С. и учредителем Общества происходил обмен информацией, содержащей сведения о проектной документации многоквартирного дома.

Согласно показаниям свидетеля Горбаня С.Г., допрошенного в судебном заседании, он состоял в трудовых отношениях с Обществом, которое в 2020 году осуществляло строительство названного выше объекта. При этом свидетель доказательств, подтверждающих трудовые отношения, не представил, фамилии лиц, которые работали вместе с ним на объекте в составе строительной бригады, назвать не смог. Свидетель пояснял, что с ответчиком знаком давно, осуществлял строительство его дома по другому адресу.

Суд первой инстанции, оценив представленные доказательства, пришел к выводу о несоблюдении простой письменной формы договора строительного подряда, об отсутствии воли Общества на вступление в соответствующие правоотношения с ответчиком, а также отметил отсутствие в деле доказательств, подтверждающих факт строительства истцом многоквартирного дома, равно как и исполнения ответчиком, настаивающим на действительности договора, каких-либо принятых на себя обязательств по нему, в связи с чем иск удовлетворил.

Суд апелляционной инстанции, указав, что несоблюдение простой письменной формы договора строительного подряда не является предусмотренным законом основанием для признания сделки недействительной, решение суда первой инстанции отменил.

При этом судебная коллегия по гражданским делам Волгоградского областного суда отметила, что отсутствие подписи стороны в договоре строительного подряда может свидетельствовать о незаключенности такого договора, однако истцом требования о признании договора незаключенным не заявлялись.

С такими выводами суда апелляционной инстанции согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что обжалуемые судебные постановления приняты с

существенными нарушениями норм права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Гражданское законодательство, как следует из пункта 1 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации, основывается на признании равенства участников регулируемых им отношений, неприкосновенности собственности, свободы договора, недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в частные дела, необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав, обеспечения восстановления нарушенных прав, их судебной защиты.

Граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора (пункт 2).

Согласно статье 153 указанного кодекса сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

Указание в законе на цель данных действий свидетельствует о том, что они являются актом волеизъявления соответствующего лица.

В Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, № 1 (2019), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 24 апреля 2019 г., указано, что согласно статье 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности могут порождаться как правомерными, так и неправомерными действиями.

Согласно положениям статьи 53 этого же кодекса юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительным документом.

Порядок образования и компетенция органов юридического лица определяются данным кодексом, другим законом и учредительным документом, если иное не предусмотрено кодексом или другим законом.

Учредительным документом может быть предусмотрено, что полномочия выступать от имени юридического лица предоставлены нескольким лицам, действующим совместно или независимо друг от друга. Сведения об этом

подлежат включению в единый государственный реестр юридических лиц (пункт 1).

В предусмотренных кодексом случаях юридическое лицо может приобретать гражданские права и принимать на себя гражданские обязанности через своих участников (пункт 2).

Лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно. Такую же обязанность несут члены коллегиальных органов юридического лица (наблюдательного или иного совета, правления и т.п.) (пункт 3).

Учитывая, что в материалы дела представлены доказательства подписания договора строительного подряда не Рыбаковым Ю.А., обладающим полномочиями на заключение сделок от имени Общества, а неустановленным, следовательно, не уполномоченным на такое действие лицом и данный факт установлен при рассмотрении спора, суд первой инстанции признал указанный договор ничтожным в соответствии со статьей 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, как не соответствующий требованиям закона.

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая новое решение об отказе в удовлетворении иска, суд апелляционной инстанции в том числе указал на то, что отсутствие в договоре подряда подписи стороны может свидетельствовать о его незаключенности, однако такое требование истцом не заявлялось.

При этом суд апелляционной инстанции в нарушение положений пунктов 5 и 6 части 2 статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не указал установленные им обстоятельства дела, в частности в апелляционном определении отсутствует вывод о незаключенности договора подряда, не определил, какие именно нормы права следует применить к этим обстоятельствам, а также не привел мотивы, по которым он не согласился с выводами суда первой инстанции.

Между тем из содержания статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что если между сторонами не достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора, то он не считается заключенным и к нему не применимы правила об основаниях недействительности сделок, поскольку такой договор, являющийся незаключенным вследствие несогласования существенных условий, не только не порождает последствий, на

которые он был направлен, но и является отсутствующим фактически ввиду недостижения сторонами какого-либо соглашения, а следовательно, не может породить такие последствия в будущем.

В связи с этим ссылка Общества в исковом заявлении на не подлежащие применению, по мнению апелляционной инстанции, нормы права о недействительности сделок сама по себе не является основанием для отказа в удовлетворении иска, поскольку предъявленное истцом требование по своей сути направлено на констатацию отсутствия между сторонами спора правоотношений, вытекающих из договора подряда от 18 декабря 2019 г. № 30, связанных со строительством многоквартирного дома, расположенного по адресу: [REDACTED] а, а сама по себе ошибка в правовой квалификации, которую допустило Общество, считая сделку недействительной, не может служить основанием для отказа в иске лишь на основании такой ошибки.

Также Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает необходимым указать следующее.

Положения Гражданского кодекса Российской Федерации, законов и иных актов, содержащих нормы гражданского права (статья 3 Гражданского кодекса Российской Федерации), подлежат истолкованию в системной взаимосвязи с основными началами гражданского законодательства, закрепленными в статье 1 этого же кодекса.

Согласно пункту 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

В силу пункта 4 статьи 1 названного кодекса никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Пунктом 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным при установлении очевидного отклонения действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

В этом случае суду при рассмотрении дела надлежит вынести на обсуждение обстоятельства, явно свидетельствующие о таком недобросовестном поведении (статья 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения может отказать в защите принадлежащего ей права полностью или частично, а также применить иные меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны (пункт 2 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», если совершение сделки нарушает запрет, установленный пунктом 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, в зависимости от обстоятельств дела такая сделка может быть признана судом недействительной (пункты 1 или 2 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Помимо того, что суды первой инстанции и апелляционной инстанций посчитали установленным, что Общество воли на заключение оспариваемого договора строительного подряда не имело, и критически отнеслись к показаниям свидетеля, суды обеих инстанций также установили, что фактически обязательства по названному договору не исполнялись ни истцом, ни ответчиком.

Кроме того, оригинал оспариваемого договора ни в материалы дела, ни в материалы процессуальной проверки, проводимой отделом полиции № 6 УМВД России по г. Волгограду, ответчиком представлен не был.

При таких обстоятельствах выводы суда апелляционной инстанции об отказе в удовлетворении иска лишь только на том основании, что законом не предусмотрена недействительность такого договора при несоблюдении простой письменной формы сделки, следует признать сделанными с существенным нарушением приведенных выше норм права.

Кассационный суд общей юрисдикции допущенные судом апелляционной инстанции ошибки не устранил.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами апелляционной и кассационной инстанций нарушения норм права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 11 октября 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 14 марта 2024 г. подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

По настоящему делу после принятия обжалуемых судебных постановлений вынесено определение Советского районного суда г. Волгограда от 18 июля 2024 г. о возмещении Путивке С.С. судебных расходов, которое в связи с отменой названных судебных постановлений также подлежит отмене.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 11 октября 2023 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 14 марта 2024 г. и определение Советского районного суда г. Волгограда от 18 июля 2024 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи