



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 78-КГ24-27-КЗ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 ноября 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Пчелинцевой Л.М.,
Фролкиной С.В. и Вавилычевой Т.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании 25 ноября 2024 г. кассационную жалобу Яровой Екатерины Юрьевны на определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 26 апреля 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 17 августа 2023 г. (с учётом определения этого же суда от 1 октября 2024 г. об исправлении описки) и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 22 января 2024 г.

по делу № [REDACTED] Калининского районного суда г. Санкт-Петербурга по иску Ленинградского областного государственного казённого учреждения «Центр социальной защиты населения» к Яровой Екатерине Юрьевне о взыскании неосновательного обогащения, расходов на уплату государственной пошлины.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Фролкиной С.В.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Ленинградское областное государственное казённое учреждение «Центр социальной защиты населения» (далее – Центр социальной защиты населения

Ленинградской области) 11 июня 2021 г. обратилось в суд с иском к Яровой Е.Ю. о взыскании неосновательного обогащения в размере 1 022 440 руб. 83 коп., расходов на уплату государственной пошлины в размере 13 312 руб. 20 коп.

В обоснование заявленных требований истец указал, что в период с 2017 года по 2020 год Яровой Е.Ю. на основании решения Комитета социальной защиты населения администрации муниципального образования «Выборгский район» Ленинградской области и распоряжений филиала Центра социальной защиты населения Ленинградской области в Выборгском районе выплачивались ежемесячная денежная выплата при рождении третьего и последующих детей, ежемесячное пособие на приобретение товаров детского ассортимента и продуктов детского питания, единовременное пособие при рождении ребёнка на приобретение товаров детского ассортимента и продуктов детского питания, единовременная выплата на несовершеннолетних детей из семей с доходом, не превышающим 40 процентов величины среднего дохода, ежемесячная денежная выплата на ребёнка от трёх до семи лет, а также была назначена государственная социальная помощь малоимущим семьям в виде единовременной денежной выплаты, всего выплачена сумма 1 022 440 руб. 83 коп.

Яровая Е.Ю., обращаясь в филиал Центра социальной защиты населения Ленинградской области в Выборгском районе (далее также – орган социальной защиты населения в Выборгском районе Ленинградской области) с заявлениями о назначении указанных выплат, представляла заведомо подложные документы, а именно свидетельства о регистрации по месту пребывания на территории Ленинградской области, где фактически не проживала. В связи с этим, по мнению истца, Яровая Е.Ю. не имела права на предоставление ей мер социальной поддержки в Ленинградской области и полученные ею за период с 2017 года по 2020 год денежные средства в размере 1 022 440 руб. 83 коп. являются для неё неосновательным обогащением.

Решением Калининского районного суда г. Санкт-Петербурга от 13 января 2022 г. исковые требования Центра социальной защиты населения Ленинградской области удовлетворены. Суд первой инстанции взыскал с Яровой Е.Ю. в пользу Центра социальной защиты населения Ленинградской области неосновательное обогащение в размере 1 022 440 руб. 83 коп. и расходы на уплату государственной пошлины в размере 13 312 руб. 20 коп.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 8 декабря 2022 г. решение Калининского районного суда г. Санкт-Петербурга от 13 января 2022 г. отменено, по делу принято новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований Центра социальной защиты населения Ленинградской области.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 26 апреля 2023 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 8 декабря 2022 г. отменено, дело направлено на новое

рассмотрение в суд апелляционной инстанции – Санкт-Петербургский городской суд.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 17 августа 2023 г. (с учётом определения этого же суда от 1 октября 2024 г. об исправлении описки) решение Калининского районного суда г. Санкт-Петербурга от 13 января 2022 г. оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 22 января 2024 г. решение Калининского районного суда г. Санкт-Петербурга от 13 января 2022 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 17 августа 2023 г. (с учётом определения этого же суда от 1 октября 2024 г. об исправлении описки) оставлены без изменения.

В поданной в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации кассационной жалобе Яровой Е.Ю. ставится вопрос об отмене определения судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 26 апреля 2023 г., апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 17 августа 2023 г. (с учётом определения этого же суда от 1 октября 2024 г. об исправлении описки), определения судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 22 января 2024 г., как незаконных, и об оставлении в силе апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 8 декабря 2022 г.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы 26 апреля 2024 г. судьёй Верховного Суда Российской Федерации Фролкиной С.В. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и её же определением от 1 октября 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации истец Яровая Е.Ю., представители ответчика Центра социальной защиты населения Ленинградской области, надлежаще извещённые о времени и месте рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, не явились, о причинах неявки сведений не представили. Руководствуясь частью 4 статьи 390¹² Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц, участвующих в деле.

Основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и

законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390¹⁴ ГПК РФ).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, приходит к выводу о том, что при рассмотрении настоящего дела судебной коллегией по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции, а также судом апелляционной инстанции (апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 17 августа 2023 г. (с учётом определения этого же суда от 1 октября 2024 г. об исправлении описки) были допущены такого рода существенные нарушения норм материального и процессуального права, и они выразились в следующем.

Судом установлено и следует из материалов дела, что Володькина Екатерина Юрьевна, [] года рождения, состояла в зарегистрированном браке с Володькиным Юрием Евгеньевичем, 27 июля 2015 г. брак между ними расторгнут.

Заочным решением Киреевского районного суда Тульской области от 2 марта 2017 г. по иску Истратовой Н.В. к Володькиной Е.Ю. о признании утратившей право пользования жилым помещением и снятии с регистрационного учёта Володькина Е.Ю. признана утратившей право пользования жилым помещением – жилым домом [] по ул. [] области. Данное решение суда явилось основанием для снятия Володькиной Е.Ю. с регистрационного учёта по указанному адресу.

28 февраля 2018 г. между Володькиной Е.Ю. и Яровым Андреем Юрьевичем зарегистрирован брак, после заключения брака Володькиной Е.Ю. была присвоена фамилия Яровая.

Яровая Е.Ю. является матерью Володькина Е. [] Ю. [] года рождения, Володькина М. [] Ю. [] года рождения, Ярового Н. [] А. [] года рождения, Яровой Е. [] А. [] года рождения, Яровой А. [] А. [] года рождения.

Начиная с 31 июля 2017 г. Яровая Е.Ю. обращалась в орган социальной защиты населения в Выборгском районе Ленинградской области с заявлениями о назначении мер социальной поддержки, предусмотренных для семей, имеющих детей, указывая сведения о регистрации по месту пребывания её и детей по адресу: []

Решением Комитета социальной защиты населения администрации муниципального образования «Выборгский район» Ленинградской области от 7 августа 2017 г. № 497 в соответствии со статьёй 2 областного закона Ленинградской области от 4 октября 2012 г. № 73-оз «Об установлении ежемесячной денежной выплаты семьям в случае рождения (усыновления

(удочерения) третьего ребёнка и последующих детей»¹ Яровой Е.Ю. на период с 1 февраля 2017 г. по 30 июня 2018 г. назначена ежемесячная денежная выплата в случае рождения (усыновления (удочерения) третьего ребёнка и последующих детей (Ярового Н.А., [REDACTED] года рождения).

Распоряжениями филиала Центра социальной защиты населения Ленинградской области в Выборгском районе от 9 августа 2018 г. № 30, от 17 июля 2019 г. № 927/2 на основании статьи 2.6 областного закона Ленинградской области от 17 ноября 2017 г. № 72-оз «Социальный кодекс Ленинградской области» (далее также – Социальный кодекс Ленинградской области) Яровой Е.Ю. назначено ежемесячное пособие на приобретение товаров детского ассортимента и продуктов детского питания на детей – Володькина Е.Ю., [REDACTED] года рождения, Володькина М.Ю., [REDACTED] года рождения, Ярового Н.А., [REDACTED] года рождения, и Яровую Е.А., [REDACTED] года рождения.

9 августа 2018 г. распоряжением филиала Центра социальной защиты населения Ленинградской области в Выборгском районе № 926 согласно статье 2.2 Социального кодекса Ленинградской области Яровой Е.Ю. было назначено единовременное пособие при рождении ребёнка (Яровой Е.А., [REDACTED] года рождения) на приобретение товаров детского ассортимента и продуктов детского питания.

Распоряжениями филиала Центра социальной защиты населения Ленинградской области в Выборгском районе от 13 августа 2018 г. № 497, от 17 июля 2019 г. № 928/2 и от 28 февраля 2020 г. № 283/4 Яровой Е.Ю. на детей Ярового Н.А., [REDACTED] года рождения, Яровую Е.А., [REDACTED] года рождения, и Яровую А.А., [REDACTED] года рождения, соответственно назначена ежемесячная денежная выплата в случае рождения третьего ребёнка и последующих детей, предусмотренная статьёй 2.3 Социального кодекса Ленинградской области.

17 июля 2019 г. распоряжением филиала Центра социальной защиты населения Ленинградской области в Выборгском районе № 929/2 Яровой Е.Ю. на неё и её детей Володькина М.Ю., Володькина Е.Ю., Ярового Н.А. и Яровую Е.А. назначена предусмотренная статьёй 12.1 Социального кодекса Ленинградской области государственная социальная помощь малоимущим семьям в виде единовременной денежной выплаты.

28 февраля 2020 г. распоряжением филиала Центра социальной защиты населения Ленинградской области в Выборгском районе № 284/4 Яровой Е.Ю. назначено пособие при рождении ребёнка (Яровой А.А., [REDACTED] года рождения) на приобретение товаров детского ассортимента и продуктов детского питания, предусмотренное статьёй 2.2 Социального кодекса Ленинградской области.

20 и 30 апреля 2020 г. филиалом Центра социальной защиты населения Ленинградской области в Выборгском районе Яровой Е.Ю. на её

¹ Областной закон Ленинградской области от 4 октября 2012 г. № 73-оз «Об установлении ежемесячной денежной выплаты семьям в случае рождения (усыновления (удочерения) третьего ребёнка и последующих детей» утратил силу с 1 января 2018 г. в связи с принятием областного закона Ленинградской области от 17 ноября 2017 г. № 72-оз «Социальный кодекс Ленинградской области».

несовершеннолетних детей осуществлены переводы единовременной выплаты на несовершеннолетних детей из семей, проживающих на территории Ленинградской области, имеющих среднедушевой денежный доход, не превышающий 40 процентов величины среднего дохода, сложившегося в Ленинградской области, на основании постановления Правительства Ленинградской области от 9 апреля 2020 г. № 182 «Об установлении дополнительных мер социальной поддержки отдельным категориям граждан в связи с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-19) в Ленинградской области».

23 июня 2020 г. распоряжением филиала Центра социальной защиты населения Ленинградской области в Выборгском районе № 887/4 Яровой Е.Ю. согласно статье 2.11 Социального кодекса Ленинградской области назначена ежемесячная денежная выплата на ребёнка в возрасте от трёх до семи лет включительно – на Володькина М.Ю., [REDACTED] года рождения, и Ярового Н.А., [REDACTED] года рождения.

Всего за период с 2017 года по 2020 год органом социальной защиты населения в Выборгском районе Ленинградской области Яровой Е.Ю. были перечислены денежные средства на общую сумму 1 022 440 руб. 83 коп., а именно: ежемесячная денежная выплата при рождении третьего и последующих детей за 2017–2020 годы в размере 752 191 руб., ежемесячное пособие на приобретение товаров детского ассортимента и продуктов детского питания за 2018–2020 годы в размере 69 800 руб., единовременное пособие при рождении ребёнка на приобретение товаров детского ассортимента и продуктов детского питания за 2018–2020 годы в размере 85 000 руб., единовременная выплата на несовершеннолетних детей из семей, проживающих на территории Ленинградской области, имеющих среднедушевой денежный доход, не превышающий 40 процентов величины среднего дохода, сложившегося в Ленинградской области, – за 2020 год в размере 15 000 руб., ежемесячная денежная выплата на ребёнка от трёх до семи лет включительно за 2020 год в размере 83 949 руб. 83 коп., государственная социальная помощь малоимущим семьям в виде единовременной денежной выплаты за 2019–2020 годы в размере 16 500 руб.

Судом также установлено, что вместе с заявлениями о назначении указанных выплат Яровая Е.Ю. представляла в орган социальной защиты населения в Выборгском районе Ленинградской области свидетельства о регистрации по месту пребывания, в соответствии с которыми она в периоды с 28 июля 2017 г. по 27 июля 2018 г., с 30 июля 2018 г. по 29 июля 2019 г., с 7 августа 2019 г. по 6 августа 2020 г. была зарегистрирована по адресу: [REDACTED].

Согласно справке акционерного общества «Единый информационно-расчётный центр Ленинградской области» от 25 августа 2020 г. по адресу: [REDACTED], зарегистрированы Пашкова О.С., Пашков В.А., Пашкова А.В. и Пашков Д.В.

Из ответов Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Выборгскому району Ленинградской области от 5 октября 2020 г. и от 2 ноября 2020 г. следует, что Яровая Е.Ю., Володькин Е.Ю.,

Суд апелляционной инстанции также принял дополнительные доказательства, которые представлены Яровой Е.Ю. в подтверждение доводов об отсутствии недобросовестности с её стороны (копии трудовой книжки Яровой Е.Ю., содержащей сведения о её работе с 1 сентября 2017 г. в муниципальном бюджетном дошкольном общеобразовательном учреждении «Детский сад № [REDACTED]», расчётных листков за сентябрь, октябрь 2017 г. по месту работы, свидетельства о расторжении брака Яровой Е.Ю. с Володькиным Ю.Е. 27 июля 2015 г., заочного решения Киреевского районного суда Тульской области от 2 марта 2017 г., договора об образовании по образовательным программам дошкольного образования от 4 сентября 2017 г., заключённого Яровой Е.Ю. с муниципальным бюджетным дошкольным общеобразовательным учреждением «Детский сад № [REDACTED]»), и отметил, что эти доводы ответчика не опровергнуты истцом.

Кроме того, суд апелляционной инстанции учёл отсутствие в материалах дела доказательств получения ответчиком аналогичных мер социальной поддержки в ином субъекте Российской Федерации одновременно с получением спорных выплат в Ленинградской области, что влекло бы неосновательное обогащение Яровой Е.Ю.

Судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции (определение от 26 апреля 2023 г.), отменяя апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 8 декабря 2022 г. и направляя дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции, привела в обоснование такого решения доводы о том, что судом апелляционной инстанции не была установлена добросовестность поведения Яровой Е.Ю. при представлении в орган социальной защиты населения в Выборгском районе Ленинградской области справок о наличии временной регистрации на территории Ленинградской области, сам факт наличия временной регистрации без проживания по месту регистрации подлежал оценке судом апелляционной инстанции. То обстоятельство, что меры социальной поддержки семей, имеющих детей, ответчик в ином субъекте Российской Федерации не получала, не свидетельствует о её добросовестном поведении.

При повторном рассмотрении дела суд апелляционной инстанции (апелляционное определение от 17 августа 2023 г. с учётом определения от 1 октября 2024 г. об исправлении описки), выполняя указания вышестоящего суда, данные в определении Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 26 апреля 2023 г., сделал вывод о том, что в суде апелляционной инстанции не установлена добросовестность поведения Яровой Е.Ю. при представлении ею в орган социальной защиты населения в Выборгском районе Ленинградской области справок о наличии временной регистрации на территории Ленинградской области, которые были получены без посещения соответствующих органов, а также о том, что неполучение ответчиком мер социальной поддержки семей, имеющих детей, в другом субъекте Российской Федерации не свидетельствует о её добросовестном поведении. Напротив, недобросовестность со стороны Яровой Е.Ю. при получении спорных мер социальной поддержки, по мнению суда апелляционной инстанции,

подтверждается фактом её непроживания по адресу регистрации по месту временного пребывания.

Судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции (определение от 22 января 2024 г.), оставляя без изменения судебные постановления судов первой (решение от 13 января 2022 г.) и апелляционной инстанций (апелляционное определение от 17 августа 2023 г. с учётом определения от 1 октября 2024 г. об исправлении описки), не установила нарушения либо неправильного применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального или процессуального права.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы кассационного суда общей юрисдикции (определения от 26 апреля 2023 г. и от 22 января 2024 г.), а также суда апелляционной инстанции (апелляционное определение от 17 августа 2023 г. с учётом определения от 1 октября 2024 г. об исправлении описки) сделаны с существенными нарушениями норм материального и процессуального права и с ними нельзя согласиться по следующим основаниям.

Нормы, регулирующие обязательства вследствие неосновательного обогащения, установлены главой 60 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счёт другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретённое или сбережённое имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьёй 1109 данного кодекса.

Не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения заработная плата и приравненные к ней платежи, пенсии, пособия, стипендии, возмещение вреда, причинённого жизни или здоровью, алименты и иные денежные суммы, предоставленные гражданину в качестве средства к существованию, при отсутствии недобросовестности с его стороны и счётной ошибки (подпункт 3 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Из изложенного следует, что неосновательное обогащение имеет место в случае приобретения или сбережения имущества в отсутствие на то правовых оснований, то есть неосновательным обогащением является чужое имущество, включая денежные средства, которые лицо приобрело (сберегло) за счёт другого лица (потерпевшего) без оснований, предусмотренных законом, иным правовым актом или сделкой. Неосновательное обогащение возникает при наличии одновременно следующих условий: имело место приобретение или сбережение имущества, приобретение или сбережение имущества одним лицом за счёт другого лица произведено в отсутствие правовых оснований, то есть не основано ни на законе, ни на иных правовых актах, ни на сделке.

По смыслу положений подпункта 3 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, не считаются неосновательным обогащением и не подлежат возврату в качестве такового денежные суммы, предоставленные

гражданину в качестве средств к существованию, в частности заработная плата, приравненные к ней платежи, пенсии, пособия, стипендии, возмещение вреда, причинённого жизни или здоровью гражданина, и т.п., то есть суммы, которые предназначены для удовлетворения его необходимых потребностей, и возвращение этих сумм поставило бы гражданина в трудное материальное положение. Вместе с тем закон устанавливает и исключения из этого правила, а именно: излишне выплаченные суммы должны быть получателем возвращены, если их выплата явилась результатом недобросовестности с его стороны или счётной ошибки. При этом добросовестность гражданина (получателя спорных денежных средств) презюмируется, следовательно, бремя доказывания недобросовестности гражданина, получившего названные в данной норме виды выплат, лежит на стороне, требующей возврата излишне выплаченных сумм.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 26 февраля 2018 г. № 10-П, содержащееся в главе 60 Гражданского кодекса Российской Федерации правовое регулирование обязательств вследствие неосновательного обогащения представляет собой, по существу, конкретизированное нормативное выражение лежащих в основе российского конституционного правопорядка общеправовых принципов равенства и справедливости в их взаимосвязи с получившим закрепление в Конституции Российской Федерации требованием о недопустимости осуществления прав и свобод человека и гражданина с нарушением прав и свобод других лиц (статья 17, часть 3); соответственно, данное правовое регулирование, как оно осуществлено федеральным законодателем, не исключает использование института неосновательного обогащения за пределами гражданско-правовой сферы и обеспечение с его помощью баланса публичных и частных интересов, отвечающего конституционным требованиям.

Таким образом, нормы Гражданского кодекса Российской Федерации о неосновательном обогащении и недопустимости возврата определённых денежных сумм могут применяться и за пределами гражданско-правовой сферы, в частности в рамках правоотношений, связанных с получением отдельными категориями граждан Российской Федерации государственных пособий и льгот, в том числе мер социальной поддержки семей, имеющих детей.

Согласно статье 7 Конституции Российской Федерации Российская Федерация – социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека. В Российской Федерации охраняются труд и здоровье людей, устанавливается гарантированный минимальный размер оплаты труда, обеспечивается государственная поддержка семьи, материнства, отцовства и детства, инвалидов и пожилых граждан, развивается система социальных служб, устанавливаются государственные пенсии, пособия и иные гарантии социальной защиты.

Материнство и детство, семья находятся под защитой государства (часть 1 статьи 38 Конституции Российской Федерации).

Каждому гарантируется социальное обеспечение по возрасту, в случае болезни, инвалидности, потери кормильца, для воспитания детей и в иных

случаях, установленных законом (часть 1 статьи 39 Конституции Российской Федерации).

Пунктами «ж», «ж¹» части 1 статьи 72 Конституции Российской Федерации закреплено, что защита семьи, материнства, отцовства и детства, а также социальная защита, включая социальное обеспечение, находятся в совместном ведении Российской Федерации и её субъектов.

Реализуя предписания статей 7, 38 и 39 Конституции Российской Федерации, федеральный законодатель предусмотрел меры социальной поддержки и защиты граждан, имеющих детей, и определил круг лиц, нуждающихся в такой защите, а также условия её предоставления.

Федеральный закон от 19 мая 1995 г. № 81-ФЗ «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей» в статье 2 определяет, что законодательство Российской Федерации о государственных пособиях гражданам, имеющим детей, основывается на Конституции Российской Федерации и состоит из названного федерального закона, других федеральных законов, а также законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, устанавливающих дополнительные виды материальной поддержки семей с детьми.

Дополнительные меры государственной поддержки семей, имеющих детей, в целях создания условий, обеспечивающих этим семьям достойную жизнь, установлены Федеральным законом от 29 декабря 2006 г. № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей», частью 2 статьи 1 которого предусмотрено, что органы государственной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления могут устанавливать дополнительные меры поддержки семей, имеющих детей, за счёт средств соответственно бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов.

К таким дополнительным мерам государственной поддержки семьям, имеющим детей, на территории субъекта Российской Федерации – Ленинградской области – относятся, в частности, единовременное пособие при рождении ребёнка на приобретение товаров детского ассортимента и продуктов детского питания, ежемесячная денежная выплата в случае рождения третьего ребёнка и последующих детей², ежемесячное пособие на приобретение товаров детского ассортимента и продуктов детского питания, ежемесячная денежная выплата на ребёнка в возрасте от трёх до семи лет включительно, установленные областным законом Ленинградской области от 17 ноября 2017 г. № 72-оз «Социальный кодекс Ленинградской области» (статьи 2.2, 2.3, 2.6, 2.11³).

² До 1 января 2018 г. ежемесячная денежная выплата семьям в случае рождения (усыновления) третьего ребёнка и последующих детей была предусмотрена статьёй 2 областного закона Ленинградской области от 4 октября 2012 г. № 73-оз «Об установлении ежемесячной денежной выплаты семьям в случае рождения (усыновления) третьего ребёнка и последующих детей».

³ Статья 2.11 Социального кодекса Российской Федерации (ежемесячная денежная выплата на ребёнка в возрасте от трёх до семи лет включительно) была введена областным законом Ленинградской области от 14 апреля 2020 г. № 45-оз «О внесении изменений в областной закон «Социальный кодекс Ленинградской области» и утратила силу в связи с принятием областного закона Ленинградской области от 19 марта 2024 г. № 24-оз «О внесении изменений в областной закон «Социальный кодекс Ленинградской области».

Статьёй 12.1 Социального кодекса Ленинградской области также предусмотрена государственная социальная помощь малоимущим семьям, которая может быть предоставлена в том числе в виде единовременной денежной выплаты.

Единовременная денежная выплата предоставляется, в частности, в случае трудной жизненной ситуации, не позволяющей приобрести жизненно необходимые продукты питания, одежду и услуги по причине нетрудоспособности в силу возраста (дети, граждане пожилого возраста) или состояния здоровья (инвалиды) (пункт 3 части 1 статьи 12.2 Социального кодекса Ленинградской области).

Пунктом 1.4 постановления Правительства Ленинградской области от 9 апреля 2020 г. № 182 «Об установлении дополнительных мер социальной поддержки отдельным категориям граждан в связи с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-19) в Ленинградской области» установлена единовременная денежная выплата в размере 3000 руб. на каждого несовершеннолетнего ребёнка из семей, проживающих на территории Ленинградской области, имеющих среднедушевой денежный доход, не превышающий 40 процентов величины среднего дохода, сложившегося в Ленинградской области (12 760 руб.) (в редакции, действовавшей на дату осуществления первого перевода органом социальной защиты населения в Выборгском районе Ленинградской области данной единовременной денежной выплаты Яровой Е.Ю. – 20 апреля 2020 г.).

Из приведённых нормативных положений в их взаимосвязи следует, что меры социальной поддержки семей, имеющих детей, являются одним из элементов гарантированного Конституцией Российской Федерации права на социальное обеспечение и направлены на поддержку и защиту семьи, материнства, отцовства и детства как конституционно значимых ценностей в целях создания условий, обеспечивающих достойную жизнь семьи и выполнение ею социальных функций, связанных, в частности, с материнством и детством, позволяющих улучшить материальное положение семей с детьми и обеспечить им приемлемый уровень материального благосостояния. Такими мерами государственной поддержки на территории Ленинградской области являются ежемесячная денежная выплата при рождении третьего и последующих детей, единовременное пособие при рождении ребёнка на приобретение товаров детского ассортимента и продуктов детского питания, ежемесячное пособие на приобретение товаров детского ассортимента и продуктов детского питания, ежемесячная денежная выплата на ребёнка от трёх до семи лет включительно, государственная социальная помощь малоимущим семьям в виде единовременной денежной выплаты, единовременная денежная выплата на несовершеннолетних детей из семей, проживающих на территории Ленинградской области, имеющих среднедушевой денежный доход, не превышающий 40 процентов величины среднего дохода, сложившегося в Ленинградской области. Данные выплаты, будучи направленными на обеспечение семьям, имеющим детей, надлежащего уровня жизни и необходимого достатка, наиболее льготных (благоприятных) условий

реализации их прав и доступа к социально значимым благам, по своей правовой природе относятся к средствам существования гражданина.

Следовательно, к спорным отношениям, связанным с возвратом предоставленных гражданину мер социальной поддержки семьи, имеющей детей, подлежат применению положения подпункта 3 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации о недопустимости возврата в качестве неосновательного обогащения заработной платы и приравненных к ней платежей, пенсий, пособий, стипендий, возмещения вреда, причинённого жизни или здоровью, алиментов и иных денежных сумм, предоставленных гражданину в качестве средства к существованию, при отсутствии недобросовестности с его стороны и счётной ошибки. Ввиду того, что добросовестность гражданина – получателя денежных сумм, предоставленных в качестве средств к существованию, – презюмируется, то на сторону, требующую возврата излишне выплаченных гражданину денежных средств в качестве мер социальной поддержки семьи, имеющей детей, возлагается обязанность доказать наличие недобросовестности гражданина при получении таких выплат.

Кассационный суд общей юрисдикции (определение от 26 апреля 2023 г.), отменяя судебное постановление суда апелляционной инстанции (апелляционное определение от 8 декабря 2022 г.) и направляя дело на новое апелляционное рассмотрение, неправильно истолковал нормы гражданского законодательства об обязательствах вследствие неосновательного обогащения и не применил их к спорным отношениям во взаимосвязи с нормативными положениями законодательства Ленинградской области, регулирующими предоставление мер социальной поддержки семьям, имеющим детей.

Так, кассационный суд общей юрисдикции, делая вывод о том, что судом апелляционной инстанции не установлена добросовестность поведения Яровой Е.Ю. при представлении в орган социальной защиты населения в Выборгском районе Ленинградской области справок о наличии временной регистрации в Ленинградской области, оставил без внимания положения пункта 3 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, в силу которых добросовестность гражданина – получателя денежных сумм, предоставленных в качестве средств к существованию, – презюмируется. Соответственно, именно на истца (Центр социальной защиты населения Ленинградской области), требующего возврата денежных сумм, выплаченных Яровой Е.Ю. в качестве мер социальной поддержки семьи, имеющей детей, возлагается обязанность доказать юридически значимое для разрешения настоящего спора обстоятельство – наличие недобросовестности Яровой Е.Ю. при получении таких выплат. Однако кассационный суд общей юрисдикции вопреки приведённому правовому регулированию фактически освободил истца от бремени доказывания указанного обстоятельства.

Не основан на нормах права о мерах социальной поддержки семей, имеющих детей, и вывод кассационного суда общей юрисдикции, сделанный в определении от 26 апреля 2023 г., о том, что неполучение Яровой Е.Ю. в ином субъекте Российской Федерации мер социальной поддержки семей, имеющих детей, не свидетельствует о добросовестности её поведения. Кассационный суд

общей юрисдикции формально рассмотрел дело по кассационной жалобе Центра социальной защиты населения Ленинградской области, не приняв во внимание, что данные выплаты направлены на реализацию задач социальной политики Российской Федерации, на создание семьям, имеющим детей, наиболее льготных (благоприятных) условий реализации их прав и доступа к социально значимым благам, с тем чтобы обеспечить им надлежащий уровень жизни и необходимый достаток. То есть Яровая Е.Ю., являясь многодетной матерью, фактически проживая на территории Ленинградской области вместе с детьми и не получая мер социальной поддержки семей, имеющих детей, в ином субъекте Российской Федерации, имела право на эти выплаты для обеспечения надлежащего уровня жизни своих детей, что вследствие неправильного применения норм права не было учтено судом кассационной инстанции (определение от 26 апреля 2023 г.).

Ввиду изложенного у кассационного суда общей юрисдикции (определение от 26 апреля 2023 г.) не имелось предусмотренных статьёй 379⁷ ГПК РФ оснований для отмены апелляционного определения суда апелляционной инстанции (апелляционное определение от 8 декабря 2022 г.) и для направления дела на новое апелляционное рассмотрение. При этом, направляя дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции, кассационный суд общей юрисдикции в нарушение требований части 3 статьи 390 ГПК РФ допустил переоценку обстоятельств, установленных судом апелляционной инстанции, приведшим к выводу об отсутствии недобросовестности со стороны Яровой Е.Ю.

При повторном рассмотрении дела суд апелляционной инстанции (апелляционное определение от 17 августа 2023 г. с учётом определения от 1 октября 2024 г. об исправлении описки), выполняя указания судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции, данные в определении от 26 апреля 2023 г., также неправильно применил нормы права о неосновательном обогащении, о мерах социальной поддержки семей, имеющих детей, и оставил без изменения решение суда первой инстанции об удовлетворении исковых требований Центра социальной защиты населения Ленинградской области о взыскании с Яровой Е.Ю. неосновательного обогащения в виде выплаченных ей денежных сумм в качестве мер социальной поддержки семей, имеющих детей.

Суд кассационной инстанции (определение от 22 января 2024 г.) отказал в удовлетворении кассационной жалобы Яровой Е.Ю. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 17 августа 2023 г. (с учётом определения этого же суда от 1 октября 2024 г. об исправлении описки).

При таких обстоятельствах определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 26 апреля 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 17 августа 2023 г. (с учётом определения этого же суда от 1 октября 2024 г. об исправлении описки) и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 22 января 2024 г. нельзя

признать законными. Они приняты с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, что согласно статье 390¹⁴ ГПК РФ является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений с оставлением в силе апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 8 декабря 2022 г., разрешившей спор в соответствии с требованиями закона и установленными по делу обстоятельствами.

Руководствуясь статьями 390¹⁴ – 390¹⁶ ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 26 апреля 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 17 августа 2023 г. (с учётом определения этого же суда от 1 октября 2024 г. об исправлении описки) и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 22 января 2024 г. по делу № [REDACTED] Калининского районного суда г. Санкт-Петербурга по иску Ленинградского областного государственного казённого учреждения «Центр социальной защиты населения» к Яровой Екатерине Юрьевне о взыскании неосновательного обогащения, расходов на уплату государственной пошлины отменить.

Оставить в силе апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 8 декабря 2022 г. по указанному делу.

Председательствующий

Судьи

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]