



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ24-1005

Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

16 декабря 2024 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Нефедова О.Н.
при секретаре Евтеевой И.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по
административному исковому заявлению Варникова Юрия Николаевича о
присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в
разумный срок,

установил:

21 декабря 2022 г. на основании вердикта коллегии присяжных заседателей
Архангельским областным судом в отношении Варникова Ю.Н. и других
постановлен приговор по уголовному делу № 2-1/2022, по которому он признан
виновным в совершении ряда преступлений, предусмотренных Уголовным
кодексом Российской Федерации (далее – УК РФ).

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам
Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 19 января 2024 г.
указанный приговор в части изменен, в части оставлен без изменения.

Варников Ю.Н. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с
административным исковым заявлением о присуждении компенсации за
нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере 500 000 руб.

В обоснование заявленного требования административный истец указал,
что ранее обращался в Верховный Суд Российской Федерации с аналогичным
административным исковым заявлением. Решением данного суда от 30 июня
2022 г. № АКПИ22-288 его требования частично удовлетворены, присуждена
компенсация в размере 70 000 руб. Общая продолжительность
судопроизводства по уголовному делу является значительной, при этом ни за
одну из образовавшихся задержек разбирательства дела он ответственности

не несет, так как не уклонялся от производства следственных и судебных действий, не создавал препятствий органам предварительного следствия и суду, не злоупотреблял своими правами. В результате столь продолжительного рассмотрения дела он содержался в следственном изоляторе без длительных свиданий.

Одновременно просил восстановить срок на подачу административного искового заявления, пропущенный, по его мнению, по уважительной причине, поскольку первоначально с административным иском о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок он обратился в Верховный Суд Российской Федерации в июне 2024 г., однако оно было ему возвращено в связи с наличием недостатков.

Интересы Российской Федерации в Верховном Суде Российской Федерации в соответствии с частью 9 статьи 3 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Закон о компенсации) представляет Министерство финансов Российской Федерации, которое в письменных возражениях на административный иск просило отказать в удовлетворении заявленного требования, полагая, что при исключительной сложности уголовного дела нарушения разумных сроков судопроизводства по нему не усматривается.

Варников Ю.Н. надлежащим образом извещен о дате, времени и месте судебного заседания.

Представитель Министерства финансов Российской Федерации в судебное заседание не явился, просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Изучив доводы сторон, исследовав и оценив материалы дела, Верховный Суд Российской Федерации находит пропущенный процессуальный срок на подачу административного искового заявления подлежащим восстановлению, а заявленное требование не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно части 2 статьи 250 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее также – КАС РФ), пункту 1 части 5 статьи 3 Закона о компенсации административное исковое заявление о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок может быть подано в суд в шестимесячный срок со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятого по делу, по которому допущено нарушение.

В силу части 1 статьи 95 поименованного кодекса лицам, пропустившим установленный этим кодексом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен.

Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 г. № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» разъяснено, что шестимесячный срок для обращения в суд с заявлением о компенсации может быть восстановлен при наличии ходатайства об этом лица,

подающего заявление о компенсации (пункт 1 части 5, части 6, 7¹, 7², 7³, 8 статьи 3 Закона о компенсации, части 2, 4, 5–8 статьи 250, часть 2 статьи 257 КАС РФ) (пункт 29). При решении вопроса о восстановлении пропущенного срока необходимо учитывать, что этот срок может быть восстановлен только в случае наличия уважительных причин его пропуска, установленных судом. Такими причинами могут быть обстоятельства, объективно исключавшие возможность своевременного обращения в суд с заявлением о компенсации и не зависящие от лица, подающего ходатайство о восстановлении срока (например, введение режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации на всей территории Российской Федерации либо на ее части, болезнь, беспомощное состояние, несвоевременное направление лицу копии документа, а также иные обстоятельства, лишавшие лицо возможности обращения в суд в установленный законом срок, оцененные судом как уважительные) (пункт 30).

Из материалов № АКПИ24-642 и АКПИ24-905 следует, что впервые административное исковое заявление о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок направлено Варниковым Ю.Н. в Верховный Суд Российской Федерации 19 июня 2024 г., куда оно поступило 23 июля 2024 г. Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 26 июля 2024 г. указанное административное исковое заявление возвращено на основании пункта 2 части 1 статьи 254 КАС РФ, как поданное с нарушением порядка, установленного статьями 251 данного кодекса. 25 сентября 2024 г. в Верховный Суд Российской Федерации от Варникова Ю.Н. поступило повторно административное исковое заявление о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, которое определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 27 сентября 2024 г. возвращено Варникову Ю.Н. на основании пункта 2 части 1 статьи 254 КАС РФ, поскольку подано с нарушением порядка и сроков, установленных статьями 250 и 251 поименованного кодекса.

В третий раз с административным исковым заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок и ходатайством о восстановлении пропущенного процессуального срока Варников Ю.Н. обратился 22 октября 2024 г. Это обращение поступило в Верховный Суд Российской Федерации 7 ноября 2024 г.

Учитывая изложенное, суд находит приведенные административным истцом причины пропуска срока на подачу административного искового заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок уважительными, а срок – подлежащим восстановлению.

Право на судебную защиту признается и гарантируется Конституцией Российской Федерации (статья 46) и включает в себя в том числе право на судопроизводство в разумный срок и право на исполнение судебного акта в разумный срок, которые реализуются посредством создания государством процессуальных условий для эффективного и справедливого рассмотрения дела, а также организации и обеспечения своевременного и эффективного исполнения судебных актов.

В силу части 2 статьи 1 Закона о компенсации компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации, за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы). При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела или исполнения судебного акта само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

В соответствии со статьей 6¹ Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) уголовное судопроизводство осуществляется в разумный срок; уголовное судопроизводство осуществляется в сроки, установленные данным кодексом, продление этих сроков допустимо в случаях и в порядке, которые предусмотрены кодексом, но уголовное преследование, назначение наказания и прекращение уголовного преследования должны осуществляться в разумный срок; при определении разумного срока уголовного судопроизводства, который включает в себя для лица, в отношении которого осуществляется уголовное преследование, период со дня начала осуществления уголовного преследования до дня прекращения уголовного преследования или вынесения обвинительного приговора, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность уголовного дела, поведение участников уголовного судопроизводства, достаточность и эффективность действий суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, органа дознания, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, дознавателя, производимых в целях своевременного осуществления уголовного преследования или рассмотрения уголовного дела, и общая продолжительность уголовного судопроизводства (части 1–3).

Согласно пункту 51 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 г. № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» общая продолжительность уголовного судопроизводства определяется с момента начала осуществления уголовного преследования до момента принятия решения по результатам досудебного производства либо вступления в законную силу итогового судебного решения.

В пункте 39 указанного постановления Пленум Верховного Суда Российской Федерации разъяснил, что принятие решения по делу о компенсации не препятствует обращению вновь в суд с заявлением о компенсации, если основанием для его подачи будут являться другие фактические обстоятельства, связанные с иным периодом длительного рассмотрения дела, исполнения судебного акта, осуществления уголовного преследования. При этом обстоятельства, ранее исследованные судом по первоначальному требованию о присуждении компенсации, не доказываются и

не могут оспариваться в другом аналогичном деле, в котором участвует тот же заявитель, административный истец. Вместе с тем общая суммарная продолжительность судопроизводства по делу или исполнения судебного акта в целом может оцениваться судом в аспекте длительности судопроизводства или исполнения судебного акта и его значимости для заявителя.

Согласно части 2 статьи 64 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением суда по ранее рассмотренному им гражданскому или административному делу либо по делу, рассмотренному ранее арбитражным судом, не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении судом другого административного дела, в котором участвуют лица, в отношении которых установлены эти обстоятельства, или лица, относящиеся к категории лиц, в отношении которой установлены эти обстоятельства.

Как следует из материалов уголовного дела № 2-1/2022 и установлено вступившими в законную силу решениями Верховного Суда Российской Федерации от 10 июня 2019 г. № АКПИ19-308, от 14 ноября 2019 г. № АКПИ19-861, от 17 июля 2020 г. № АКПИ20-172, от 2 октября 2020 г. № АКПИ20-554, от 23 марта 2021 г. № АКПИ21-146, от 22 апреля 2021 г. № АКПИ21-271, от 8 июля 2021 г. № АКПИ21-375, от 15 февраля 2022 г. № АКПИ21-995, от 26 апреля 2022 г. № АКПИ22-194, от 30 июня 2022 г. № АКПИ22-288, от 4 августа 2022 г. № АКПИ22-529, от 16 февраля 2023 г. № АКПИ23-21, 8 ноября 2014 г. возбуждено уголовное дело № 14375052 в отношении К [] Г [] [] и других по признакам преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 210, п. «а» ч. 3 ст. 163, п. «а» ч. 3 ст. 163, пп. «а», «б» ч. 3 ст. 163, п. «а» ч. 3 ст. 163, п. «а» ч. 3 ст. 163, п. «а» ч. 3 ст. 163, ч. 1 ст. 318, п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ. С ноября 2014 г. по январь 2016 г. к данному делу были присоединены 69 уголовных дел.

9 ноября 2014 г. Варников Ю.Н. задержан в соответствии со ст. 91 и 92 УПК РФ, 11 ноября 2014 г. постановлением судьи Северодвинского городского суда Архангельской области ему избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

9 марта 2016 г. постановлением заместителя руководителя следственного отдела по г. Новодвинску СУ СК России по Архангельской области и НАО из уголовного дела № 14375052 выделено в отдельное производство уголовное дело в отношении обвиняемых У [] Варникова Ю.Н., Б [] К [] [] Т [] [] К [] [] К [] [] Г [] [] К [] [] В [] [] К [] [] Д [] [] Б [] [] Х [] [] Х [] [] Л [] [] В [] [] Я [] [] Ш [] [] И [] [] А [] [] Т [] [] по фактам совершения ряда преступлений, выделенному делу присвоен № 16375019.

29 декабря 2016 г. постановлением заместителя руководителя следственного отдела по г. Новодвинску СУ СК России по Архангельской области и НАО из уголовного дела № 14375052 выделено в отдельное

производство уголовное дело в отношении обвиняемых Ш [] и Д [] по фактам совершения ряда преступлений, выделенному делу присвоен № 16375078.

9, 10 и 11 марта 2016 г. обвиняемые и их защитники уведомлены об окончании следственных действий по уголовному делу № 16375019. С 14 марта по 18 ноября 2016 г. обвиняемые и их защитники знакомились с материалами дела. 7 декабря 2016 г. уголовное дело № 16375019 с обвинительным заключением направлено прокурору Архангельской области. 18 декабря 2016 г. заместителем прокурора Архангельской области утверждено обвинительное заключение. 28 декабря 2016 г. уголовное дело № 16375019 направлено в Архангельский областной суд.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 17 июля 2020 г. № АКПИ20-172 продолжительность досудебного производства в отношении Варникова Ю.Н., исчисляемая с 9 ноября 2014 г. по 28 декабря 2016 г., составившая 2 года 1 месяц 20 дней, признана не содержащей признаков нарушения разумного срока.

Указанными выше решениями Верховного Суда Российской Федерации также установлено, что 30 декабря 2016 г. уголовное дело № 16375019 в 329 томах поступило в Архангельский областной суд. 25 января 2017 г. в Архангельский областной суд поступило уголовное дело № 16375078 в 183 томах в отношении Ш [] Д [] 7 февраля 2017 г. соединены в одно производство уголовные дела № 16375019 и 16375078 (судебные № 2-5/2017 и 2-8/2017), и соединенному делу присвоен судебный № 2-5/2017 (объем дела составил 515 томов). 8 февраля 2017 г. судом в связи с соединением уголовных дел удовлетворено ходатайство подсудимых о дополнительном ознакомлении с материалами уголовного дела и вещественными доказательствами, срок ознакомления установлен до 7 апреля 2017 г., 10 апреля 2017 г. по ходатайству подсудимых этот срок продлен до 19 мая 2017 г. Подсудимым К [] В [] Б [] Х [] Х [] [] Л [] Я [] и Т [] 22 мая 2017 г. судом был установлен предельный срок для дополнительного ознакомления с материалами уголовного дела и вещественными доказательствами – до 9 июня 2017 г. Дополнительное ознакомление названных подсудимых с материалами уголовного дела и вещественными доказательствами окончено 14 июня 2017 г.

По результатам предварительного слушания 19 сентября 2017 г. постановлением суда на 19 октября 2017 г. назначено судебное заседание в составе судьи и коллегии присяжных заседателей.

Судебное разбирательство начато 19 октября 2017 г., 21 декабря 2022 г. на основании вердикта коллегии присяжных заседателей по делу постановлен приговор, по которому Варников Ю.Н. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных УК РФ, и ему назначено наказание, связанное с лишением свободы, с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Из представленных Архангельским областным судом копий материалов уголовного дела усматривается, что после 30 июня 2022 г. (даты вынесения решения Верховного Суда Российской Федерации по административному делу № АКПИ22-288 по административному исковому заявлению Варникова Ю.Н. и других) судебное заседание продолжалось 1, 4, 5, 7, 8, 11, 12 июля, 1, 2, 9, 17, 30 и 31 августа, 1, 5, 8, 20–22, 28 сентября, 7, 13, 14, 17, 18, 24–27, 31 октября, 2 ноября, 21–23, 26 и 27 декабря 2022 г.

27 декабря 2022 г. – в день окончания провозглашения приговора – его копии вручены под расписку осужденным, в том числе Варникову Ю.Н. С 27 по 29 декабря 2022 г. копии приговора вручены государственным обвинителям, защитникам, заинтересованному лицу, а также направлены по почте потерпевшим, защитникам.

С 27 декабря 2022 г. от участников процесса стали поступать ходатайства об ознакомлении их с материалами дела и протоколом судебного заседания, а также апелляционные жалобы и дополнения к ним.

Объем протокола судебного заседания составил 23 486 страниц и был сформирован в тома – с 573 по 679, в окончательном виде протокол подписан председательствующим 5 июня 2023 г.

Протокол судебного заседания изготавливался судом частями по ходу судебного разбирательства. Так, копия изготовленной части протокола за период с 19 октября 2017 г. по 23 января 2020 г. на 13 334 страницах по ходатайствам участников процесса направлена им 25 июня 2021 г., за период с 29 января по 20 июля 2020 г. на 884 страницах по ходатайствам участников процесса направлена им 9 сентября 2020 г.

9 и 11 января 2023 г. в адрес участников процесса, в том числе Варникова Ю.Н., направлены письма, в которых разъяснена невозможность изготовления протокола судебного заседания в установленный частью 6 статьи 259 УПК РФ срок ввиду его большого объема, одновременно разъяснен порядок ознакомления с изготовленными частями протокола судебного заседания, содержащимися в материалах уголовного дела, с материалами дела, а также с аудиозаписью судебного заседания в полном объеме.

С 12 по 24 января 2023 г. государственным обвинителям и защитникам вручены копии аудиозаписи судебного заседания за период с 19 октября 2017 г. по 27 декабря 2022 г.

С 16 января 2023 г. участники процесса приступили к ознакомлению с материалами уголовного дела, вещественными доказательствами, протоколом судебного заседания, аудиозаписью судебного заседания. Ознакомление проводилось каждый рабочий день по согласованному с осужденными и их защитниками режиму: по понедельникам – с 14 до 17 часов, со вторника по четверг – с 10 до 17 часов, по пятницам – с 10 до 14 часов, – в здании Архангельского областного суда.

С 7 февраля 2023 г. по просьбе осужденных начато их ознакомление с аудиозаписью судебного заседания посредством ее воспроизведения с помощью установленных в зале судебного заседания ноутбука и динамиков.

Аудиозапись судебного заседания состоит из 682 частей, ее общая продолжительность составляет около 1349 часов.

В ходе ознакомления с аудиозаписью судебного заседания по просьбе осужденных им также предоставлялись для ознакомления материалы уголовного дела и вещественные доказательства.

1 марта 2023 г. в адрес осужденных направлено письмо, в котором даны разъяснения уголовно-процессуального закона относительно порядка ознакомления с протоколом и аудиозаписью судебного заседания, а также с материалами уголовного дела, в том числе исходя из объема протокола и аудиозаписи судебного заседания и количества времени, требуемого для ознакомления с аудиозаписью путем ее полного воспроизведения; осужденным предложено ускорить ознакомление с аудиозаписью судебного заседания посредством ее прослушивания лишь в необходимой части.

20 апреля 2023 г. осужденным вручены копии изготовленной части протокола судебного заседания за период с 24 августа 2020 г. по 23 сентября 2021 г. на 5326 страницах.

Другим участникам процесса копии протокола за указанный период вручены в электронном виде с 20 апреля по 4 июня 2023 г.

6 июля 2023 г. осужденным вручены копии изготовленной части протокола судебного заседания за период с 27 сентября 2021 г. по 27 декабря 2022 г. на 3978 страницах, при этом в соответствии с частью 7 статьи 259 УПК РФ и с учетом объема протокола и аудиозаписи судебного заседания, времени, уже предоставленного для ознакомления с ранее изготовленными частями протокола, аудиозаписью и материалами уголовного дела, срок для ознакомления с протоколом судебного заседания, аудиозаписью и материалами дела установлен до 28 июля 2023 г.

Другим участникам процесса копии протокола за указанный период вручены в электронном виде с 6 июля по 10 августа 2023 г.

С 10 июля 2023 г. осужденным предоставлена возможность знакомиться с дополнительно сформированными материалами уголовного дела (всего 679 томов, из них 168 томов – судебные, из которых 47 составляет протокол судебного заседания). С указанной даты режим ознакомления изменен на каждый рабочий день с 10 до 17 часов.

После установления срока ознакомления до 28 июля 2023 г. от осужденных стали поступать заявления и ходатайства о несогласии с изменением режима ознакомления (полный рабочий день в понедельник и пятницу), о продолжении ознакомления с материалами дела, протоколом и аудиозаписью судебного заседания в полном объеме без ограничения во времени и о предоставлении по его окончании не менее 6 месяцев для подготовки замечаний на протокол судебного заседания и дополнений к апелляционной жалобе, а также о продлении срока ознакомления.

26 июля 2023 г. в адрес осужденных Варникова Ю.Н., Б [REDACTED]
К [REDACTED], Т [REDACTED], К [REDACTED], К [REDACTED]
Г [REDACTED], В [REDACTED], К [REDACTED], Д [REDACTED]
Б [REDACTED], Х [REDACTED], Х [REDACTED], Л [REDACTED]

У [] Ш [] И [] А [] Т []
Д [] направлено письмо о продлении установленного времени ознакомления с материалами дела, протоколом и аудиозаписью судебного заседания на 10 рабочих дней (с 31 июля по 11 августа 2023 г.) и о направлении осужденным компакт-дисков с аудиозаписью судебного заседания в полном объеме.

27 июля 2023 г. компакт-диски с аудиозаписью судебного заседания в полном объеме вручены под расписку указанным осужденным и приобщены к материалам их личных дел.

1 августа 2023 г. в адрес адвокатов Савочкина Ю.В., Павлова В.М., Хохрина К.А., Евменьева Ю.В., Кокориной М.Е., Вронского А.Г., Климовой И.В., Филиппова А.В., Осипова Я.В., Гудушина С.Н. направлены письма о продлении установленного времени ознакомления с материалами дела, протоколом и аудиозаписью судебного заседания на 10 рабочих дней (с 31 июля по 11 августа 2023 г.).

3 августа 2023 г. в адрес Архангельского областного суда поступило письмо из ФКУ СИЗО [] УФСИН России по Архангельской области об организации этапирования осужденных из суда по средам не позднее 13 часов 30 минут в целях соблюдения их прав.

14 августа 2023 г. постановлением Архангельского областного суда осужденным и защитникам установлено время ознакомления с материалами дела, протоколом и аудиозаписью судебного заседания – по 10 октября 2023 г.

10 октября 2023 г. в адрес осужденных Варникова Ю.Н., Б []
К [] [] Т [] [] К [] [] К [] []
Г [] [] В [] [] К [] [] Д [] []
Б [] [] Х [] [] Х [] [] Л [] []
У [] Ш [] И [] А [] Т []
Д [] [] направлено письмо с разъяснением об окончании ознакомления осужденных с материалами дела, протоколом и аудиозаписью судебного заседания в соответствии с постановлением Архангельского областного суда от 14 августа 2023 г., а также о продолжении ознакомления осужденных Варникова Ю.Н., Б [] К [] К []
Д [] Б [] Х [] Х []
У [] Ш [] И [] А [] на период, равный пропущенному ими по уважительной причине после 10 июля 2023 г., когда было установлено время для ознакомления.

Варников Ю.Н. знакомился с материалами дела и аудиозаписью судебного заседания 16–20, 23–27, 30, 31 января, 1–3, 6–10, 13–17, 20–22, 27, 28 февраля, 1, 2, 6, 9, 10, 13, 14, 20–24, 27, 29–31 марта, 3, 4, 6, 7, 10–12, 14, 17–21, 24–26, 28 апреля, 2, 11, 12, 15–19, 22, 23, 25, 26, 29–31 мая, 1, 2, 13–16, 19–23, 26, 27, 29, 30 июня, 3–7, 10–14, 17–21, 24–28, 31 июля, 1–4, 7–9, 11, 17, 18, 21–25, 28–31 августа, 1, 4–8, 11–15, 18–21 сентября, 16–20, 23–27, 30, 31 октября, 1–3, 9 ноября 2023 г.

До установления времени ознакомления не ознакомился в связи с невозможностью этапирования в суд по состоянию здоровья 3, 28 марта, 5, 13, 27 апреля, 24 мая 2023 г.

Для осуществления телефонных переговоров и консультации с адвокатом в СИЗО отказался от ознакомления 21 и 28 июня 2023 г.

После установления времени не ознакомился в связи с невозможностью этапирования в суд по состоянию здоровья 10, 16 августа, 22, 25–29 сентября, 2–6, 9–13 октября 2023 г.

Пропущенные по уважительной причине дни ознакомления ему предоставлены дополнительно.

В связи с приостановлением статуса адвоката Голанцевой П.В. и невозможностью привлечения к участию в ознакомлении с материалами дела адвоката Прохоренко М.Н., а также других адвокатов, осуществлявших защиту интересов Л [REDACTED] в период судебного разбирательства, для оказания помощи осужденному Л [REDACTED] был направлен ранее не принимавший участия в деле адвокат Слотин В.Б., который обратился с ходатайством об ознакомлении его с материалами уголовного дела 26 сентября 2023 г. В указанный день ему вручены в электронном виде копии материалов уголовного дела № 2-1/2022 (с 1 по 158 том), обвинительного заключения по уголовному делу № 2-1/2022, постановления Архангельского областного суда от 21 декабря 2022 г. о прекращении уголовного преследования, приговора Архангельского областного суда от 21 декабря 2022 г., протокола судебного заседания на 23 486 страницах, аудиозаписи судебного заседания.

9 октября 2023 г. от адвоката Слотина В.Б. поступило ходатайство об ознакомлении с материалами уголовного дела до 29 декабря 2023 г., которое было удовлетворено. Ознакомление адвоката Слотина В.Б. проводилось в следующие дни: 26–29 сентября, 2–6, 9–12, 16–19, 23–27, 30, 31 октября, 3, 7, 9, 10, 14–16 ноября 2023 г.

Поступившие от участников процесса замечания на протокол судебного заседания рассмотрены Архангельским областным судом 25 мая, 12, 16, 19 и 20 октября 2023 г.

17 ноября 2023 г. уголовное дело с апелляционными жалобами осужденных и их защитников направлено в Судебную коллегия по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции. Объем материалов уголовного дела составил 731 том.

21 ноября 2023 г. уголовное дело поступило во Второй апелляционный суд общей юрисдикции, судебное заседание по делу назначено на 25 декабря 2023 г. и далее продолжалось 26, 27 декабря 2023 г., 15, 16, 19 января 2024 г.

19 января 2024 г. апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции приговор Архангельского областного суда от 21 декабря 2022 г. в части изменен, в части оставлен без изменения.

Продолжительность производства дела в суде, исчисляемая с 29 декабря 2016 г. по 19 января 2024 г., составила 7 лет 22 дня.

Общая продолжительность судопроизводства по уголовному делу в отношении Варникова Ю.Н., исчисляемая с 9 ноября 2014 г. по 19 января 2024 г., составила 9 лет 2 месяца 11 дней.

При определении разумности срока судопроизводства суд принимает во внимание, что объем уголовного дела составил 731 том, из них 512 – следственные, в ходе предварительного следствия по делу в качестве обвиняемых привлечены 30 лиц, в отношении 5 обвиняемых уголовные дела выделены в отдельное производство ввиду заключения с ними досудебного соглашения о сотрудничестве, 2 обвиняемых были объявлены в федеральный розыск, уголовное дело в отношении обвиняемого Я [REDACTED] выделено в отдельное производство в ходе предварительного слушания по делу, судебное разбирательство проводилось по делу в отношении 23 обвиняемых, которым предъявлено обвинение в совершении преступлений различной тяжести (бандитизм, организация преступного сообщества (преступной организации) или участие в нем (ней), незаконные приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение оружия, его основных частей, боеприпасов, вымогательство, умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, умышленное причинение легкого вреда здоровью, умышленное уничтожение или повреждение имущества, хулиганство, неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения, разбой, применение насилия в отношении представителя власти, подкуп или принуждение к даче показаний или уклонению от дачи показаний либо к неправильному переводу, покушение на убийство).

На стадии предварительного расследования в защите обвиняемых участвовал 81 адвокат. На стадии судебного разбирательства к защите обвиняемых привлекались 75 адвокатов, 23 из которых участвовали в каждом судебном заседании. В качестве потерпевших признаны 75 лиц, в качестве гражданских истцов – 45 лиц, которыми заявлены гражданские иски на общую сумму более 108 000 000 руб. В качестве свидетелей, подлежащих вызову в суд, в списке лиц, приложенном к обвинительному заключению, указаны 483 лица. Судом допрошены 60 потерпевших, 2 из которых признаны потерпевшими судом (35 гражданских истцов), 4 лица, в отношении которых уголовные дела выделены в отдельное производство в связи с заключением с ними досудебного соглашения о сотрудничестве, более 170 свидетелей, в том числе с сохранением в тайне данных о личности (без учета следователей, оперативных сотрудников и специалистов, допрошенных в качестве свидетелей без участия коллегии присяжных заседателей при разрешении ходатайств стороны защиты о признании доказательств недопустимыми). На стадии предварительного расследования проведено 105 различных экспертиз, на стадии судебного разбирательства – одна экспертиза.

Вступившими в законную силу решениями Верховного Суда Российской Федерации от 17 июля 2020 г. № АКПИ20-172, от 2 октября 2020 г. № АКПИ20-554, от 22 апреля 2021 г. № АКПИ21-271, от 8 июля 2021 г. № АКПИ21-375, от 15 февраля 2022 г. № АКПИ21-995 действия Архангельского областного суда при рассмотрении уголовного дела в период,

исчисляемый с 29 декабря 2016 г. по 31 мая 2021 г., составивший 4 года 5 месяцев 3 дня, признаны достаточными и эффективными.

При этом Верховный Суд Российской Федерации в названных решениях указал, что последовательность представления доказательств государственным обвинителем, а также целесообразность обеспечения им участия тех или иных свидетелей, длительность допроса свидетелей в ходе судебного разбирательства не подлежат проверке при рассмотрении дела в соответствии с Законом о компенсации. Необходимость объявления перерывов в судебных заседаниях по причине болезни их участников относится к числу уважительных причин и не может рассматриваться как затягивание судебного разбирательства, хотя и затрудняет его проведение в разумные сроки.

Также Верховным Судом Российской Федерации принято во внимание, что с 25 марта 2020 г. в судебном заседании по уголовному делу объявлен перерыв до 13 апреля 2020 г. в соответствии с постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации, Президиума Совета судей Российской Федерации от 18 марта 2020 г. № 808 «О приостановлении личного приема граждан в судах» и указом губернатора Архангельской области от 17 марта 2020 г. № 28-у «О введении на территории Архангельской области режима повышенной готовности для органов управления и сил Архангельской территориальной подсистемы единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций и мерах по противодействию распространению на территории Архангельской области новой коронавирусной инфекции (COVID-2019)».

13 апреля 2020 г. продолжить судебное разбирательство по делу не представилось возможным ввиду установления нерабочих дней в периоды с 4 по 30 апреля 2020 г. включительно в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 2 апреля 2020 г. № 239 «О мерах по обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия населения на территории Российской Федерации в связи с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-19)» и с 6 по 8 мая 2020 г. включительно в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 28 апреля 2020 г. № 294 «О продлении действия мер по обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия населения на территории Российской Федерации в связи с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-19)».

С 12 мая по 15 июня 2020 г. продолжить судебное разбирательство по делу не представилось возможным в связи с временным приостановлением вывоза подозреваемых, обвиняемых и осужденных из следственного изолятора до особого распоряжения в соответствии с приказом УФСИН России по Архангельской области от 8 мая 2020 г. № 2727 «О переводе ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Архангельской области на вахтовый способ несения службы», а также по причине проведения с 29 мая 2020 г. лабораторного обследования на COVID-19 сотрудников Архангельского областного суда на основании предписания Управления Роспотребнадзора по Архангельской области от 29 мая 2020 г. № 11/пр о проведении дополнительных санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий в целях организации

работы суда с привлечением сотрудников, не входящих в близкий контакт с больными новой коронавирусной инфекцией и имеющих отрицательный результат исследования на наличие возбудителя COVID-19.

С 20 июля по 24 августа 2020 г. в судебном заседании объявлен перерыв в связи со смертью адвоката и необходимостью его замены.

Вступившим в законную силу решением Верховного Суда Российской Федерации от 30 июня 2022 г. № АКПИ22-288 продолжительность рассмотрения дела в суде, исчисляемая с 29 декабря 2016 г. по 30 июня 2022 г. и составившая 5 лет 6 месяцев 2 дня, признана чрезмерной и не отвечающей требованиям разумности.

Этим решением проверена общая продолжительность производства по делу в отношении Варникова Ю.Н. за период с 9 ноября 2014 г. по 30 июня 2022 г., составившая 7 лет 7 месяцев 22 дня. Данный период производства по делу признан судом не отвечающим требованию разумности, в связи с чем административное исковое заявление Варникова Ю.Н. удовлетворено частично и ему присуждена компенсация в размере 70 000 руб.

В период с 1 июля 2022 г. по 19 января 2024 г., составивший 1 год 6 месяцев 19 дней, действия Архангельского областного суда и Второго апелляционного суда общей юрисдикции по рассмотрению уголовного дела отвечают требованиям разумности и не нарушают право Варникова Ю.Н. на судопроизводство в разумный срок.

Как установлено названными решениями Верховного Суда Российской Федерации, в период с 1 июля по 27 декабря 2022 г. продолжалось судебное разбирательство по делу, 21 декабря 2022 г. по делу постановлен приговор, провозглашение которого окончено 27 декабря 2022 г.

Судебные заседания в указанный период велись непрерывно, перерывы по делу являлись необходимыми и обоснованными, периоды неактивности суда были непродолжительными.

С 16 января 2023 г. участники процесса знакомились с материалами дела, ознакомление осужденных, их защитников и других участников процесса было организовано по согласованному графику с учетом соблюдения их прав и законных интересов ежедневно в здании Архангельского областного суда. В период ознакомления осужденным по их просьбам предоставлялись перерывы, а также время на обед; копии протокола судебного заседания предоставлялись участникам процесса или в копиях, или на электронных носителях.

Вместе с тем осужденными допускались злоупотребление правом при ознакомлении с материалами дела и несоблюдение установленного графика, в частности, они отказывались знакомиться без перерыва более одного часа, а на перерыв им требовалось не менее 30 минут, в связи с чем ознакомление проводилось по следующему графику: в понедельник – с 14 до 15 часов, с 15 часов до 15 часов 30 минут – перерыв, с 15 часов 30 минут до 16 часов 30 минут – продолжение ознакомления; вторник – четверг – с 10 до 11 часов, с 11 часов до 11 часов 30 минут – перерыв, с 11 часов 30 минут до 12 часов 30 минут – продолжение ознакомления, с 12 часов 30 минут до 14 часов –

перерыв на обед, с 14 до 15 часов – продолжение ознакомления, с 15 часов до 15 часов 30 минут – перерыв, с 15 часов 30 минут до 16 часов 30 минут – продолжение ознакомления; пятница – с 10 до 11 часов, с 11 часов до 11 часов 30 минут – перерыв, с 11 часов 30 минут до 12 часов 30 минут – продолжение ознакомления, с 12 часов 30 минут до 13 часов – перерыв, с 13 до 14 часов – продолжение ознакомления.

После 16 часов 30 минут осужденные отказывались продолжать ознакомление без перерыва, несмотря на то, что им было установлено время до 17 часов, то есть осужденные заканчивали ознакомление по своей инициативе.

Период ознакомления участников процесса с материалами дела, протоколом судебного заседания и подготовки к апелляционному рассмотрению составил чуть более 10 месяцев и признается Верховным Судом Российской Федерации с учетом количества участников процесса, объема материалов уголовного дела и протокола судебного заседания разумным.

После ознакомления участников процесса с материалами уголовного дела и протоколом судебного заседания уголовное дело с апелляционными жалобами сторон 17 ноября 2023 г. направлено во Второй апелляционный суд общей юрисдикции, куда оно поступило 21 ноября 2023 г., и по делу на 25 декабря 2023 г. назначено апелляционное рассмотрение, 19 января 2024 г. по делу вынесено апелляционное определение.

Период подготовки дела к апелляционному рассмотрению соответствует требованиям статьи 389¹⁰ УПК РФ, предусматривающей, что рассмотрение уголовного дела в апелляционном порядке должно быть начато в апелляционном суде общей юрисдикции не позднее 45 суток со дня поступления его в суд апелляционной инстанции.

Принимая во внимание изложенное, Верховный Суд Российской Федерации приходит к выводу, что в отношении Варникова Ю.Н. не допущено нарушения права на судопроизводство в разумный срок в новый период – с 1 июля 2022 г. по 19 января 2024 г., не исследованный в решении Верховного Суда Российской Федерации от 30 июня 2022 г. № АКПИ22-288.

Руководствуясь статьями 175–180, 259 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Варникова Юрия Николаевича о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

 О.Н. Нефедов