

**ДИСЦИПЛИНАРНАЯ КОЛЛЕГИЯ
ВЕРХОВНОГО СУДА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

РЕШЕНИЕ

ИМЕНИЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ДК24-126

г. Москва

12 декабря 2024 г.

Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Рудакова С.В.,
членов коллегии Борисова О.В. и Дербилова О.А.
при секретаре Курдияшко Я.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании в режиме видеоконференц-связи административное дело по жалобе Сорокина Антона Сергеевича на решение квалификационной коллегии судей Тюменской области от 27 сентября 2024 г. о досрочном прекращении полномочий судьи Центрального районного суда г. Тюмени за совершение дисциплинарного проступка.

Заслушав доклад члена Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации Борисова О.В., объяснения Сорокина А.С., его представителя – адвоката Колосовской М.А., председателя квалификационной коллегии судей Тюменской области Сысолятина В.В., исследовав и оценив представленные доказательства, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Сорокин Антон Сергеевич, █████ г. рождения, Указом Президента Российской Федерации от 22 июня 2016 г. № 294 назначен на должность судьи Центрального районного суда г. Тюмени.

Решением квалификационной коллегии судей Тюменской области (далее – ККС Тюменской области) от 22 апреля 2019 г. Сорокину А.С. присвоен шестой квалификационный класс судьи; решением этой же коллегии от 29 апреля 2022 г. по итогам квалификационной аттестации ему оставлен ранее присвоенный шестой квалификационный класс судьи.

Решением ККС Тюменской области от 27 октября 2023 г. Сорокин А.С. привлечен к дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в связи с ненадлежащим исполнением судьей своих обязанностей по осуществлению правосудия, выразившимся в нарушении положений норм гражданского процессуального законодательства, Кодекса судейской этики, утвержденного VIII Всероссийским съездом судей 19 декабря 2012 г. (далее – Кодекс судейской этики), Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде, утвержденной приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 29 апреля 2003 г. № 36 (далее также – Инструкция), выявленном в работе судьи.

29 июля 2024 г. в ККС Тюменской области поступило обращение совета судей Тюменской области (далее также – совет судей) о привлечении судьи Центрального районного суда г. Тюмени Сорокина А.С. к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи за совершение дисциплинарного проступка, выразившегося в нарушении Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации», Кодекса судейской этики, норм гражданского процессуального законодательства и Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде, что повлекло ущемление прав и законных интересов лиц, участвовавших в деле, и умаление авторитета судебной власти.

В обоснование обращения представлены материалы проверки работы судьи Центрального районного суда г. Тюмени Сорокина А.С. за период с января по май 2024 г., проведенной советом судей в связи с обращением председателя Тюменского областного суда Антропова В.Р. от 15 мая 2024 г. о привлечении его к дисциплинарной ответственности в связи с ненадлежащим исполнением своих профессиональных обязанностей.

В обращении подробно приведены сведения о делах, по которым судьей Сорокиным А.С. допущены нарушения, а именно: не изготовлены судебные акты и не направлены их копии лицам, участвующим в деле, в автоматизированной информационной системе ГАС «Правосудие» отсутствует информация о движении гражданских дел, тексты судебных решений не размещены, дела не оформлены и не сданы в отдел судопроизводства по гражданским делам.

Решением ККС Тюменской области Сорокин А.С. привлечен к

дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи Центрального районного суда г. Тюмени с лишением шестого квалификационного класса судьи.

Не согласившись с решением ККС Тюменской области о досрочном прекращении его полномочий судьи, Сорокин А.С. обратился с жалобой в Дисциплинарную коллегия Верховного Суда Российской Федерации (далее также – Дисциплинарная коллегия), в которой просит отменить указанное решение, как незаконное и необоснованное, нарушающее его права, свободы и законные интересы. Также указывает, что был лишен возможности представления своих объяснений.

В жалобе и дополнениях к ней Сорокин А.С., не оспаривая установленные нарушения в его судебной деятельности, указывает, что квалификационной коллегией судей при принятии решения не учтена его чрезмерная служебная нагрузка. Ссылается на несоразмерность примененного к нему дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи, считает его чрезмерно строгим, принятым без учета обстоятельств, затрудняющих его работу, а именно отсутствия с января 2024 г. секретаря судебного заседания, обязанности которого исполнял помощник судьи. Указывает на то, что допущенные им нарушения не носят систематического и грубого характера, поскольку не повлекли искажение принципов судопроизводства, а также считает, что они не свидетельствуют о невозможности продолжения им осуществления своих судебных полномочий. По мнению административного истца, такие обстоятельства также не были установлены и вступившим в законную силу судебным актом вышестоящей судебной инстанции или судебным актом, принятым по заявлению об ускорении рассмотрения дела либо о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок. Также не учтено, что к дате заседания квалификационной коллегии судей Тюменской области от 27 сентября 2024 г. им были изготовлены все решения по гражданским делам и определения по материалам в порядке исполнения судебных актов. Считает, что ККС при вынесении решения также не было учтено, что на замечания руководства суда он реагировал своевременно и исправлял недостатки.

ККС Тюменской области в возражениях на жалобу просит оставить ее без удовлетворения, указывая на обоснованность привлечения судьи Сорокина А.С. к дисциплинарной ответственности.

В судебном заседании Дисциплинарной коллегии Сорокин А.С. и его представитель – адвокат Колосовская М.А. поддержали доводы жалобы и просили отменить оспариваемое им решение коллегии по изложенным в жалобе доводам.

Председатель ККС Тюменской области Сысолятин В.В. просил оставить жалобу Сорокина А.С. без удовлетворения по доводам, изложенным в возражениях на жалобу, ссылаясь на доказанность установленных в отношении его обстоятельств, соблюдение порядка привлечения судьи к дисциплинарной ответственности.

Выслушав стороны, исследовав и оценив представленные доказательства, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

Статьей 118, частью 1 статьи 120, статьями 121, 122 Конституции Российской Федерации и конкретизирующими их положениями статей 1, 4, 5, 15 и 16 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» определен особый правовой статус судьи, призванный обеспечить защиту публичных интересов, интересов правосудия, целью которого является защита прав и свобод человека и гражданина, что дает основания для предъявления к судьям особых требований.

Закон Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее также – Закон о статусе судей) устанавливает для судей особые квалификационные и иные требования, к числу которых относятся специальные требования к порядку прекращения полномочий судьи, и предусматривает (пункт 1 статьи 121) возможность наложения на судью, за исключением судей Конституционного Суда Российской Федерации, по решению соответствующей квалификационной коллегии судей дисциплинарного взыскания, в том числе в виде досрочного прекращения полномочий судьи, за совершение дисциплинарного проступка (нарушение норм данного закона, а также положений Кодекса судейской этики).

Основные требования, предъявляемые к судье, неисполнение которых может привести к досрочному прекращению его полномочий, сформулированы в статье 3 указанного выше закона, согласно которой судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации и другие законы (пункт 1); при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности (пункт 2).

Прежде всего статусом судьи предопределяется надлежащее исполнение судьей своих полномочий.

Грубое и систематическое несоблюдение судьей процессуальных норм права влечет искажение принципов судопроизводства, нарушение прав участников процесса, умаляет авторитет судебной власти, причиняет ущерб репутации судьи.

Кодексом судейской этики предусмотрено, что судья при исполнении своих обязанностей по осуществлению правосудия должен исходить из того, что судебная защита прав и свобод человека и гражданина определяет смысл и содержание деятельности органов судебной власти. В своей профессиональной деятельности и вне службы судья обязан соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные законы, руководствоваться Законом о статусе судей, нормами процессуального законодательства, другими нормативными правовыми актами, а также принципами и правилами

поведения, установленными Кодексом судейской этики, общепринятыми нормами морали и нравственности, неукоснительно следовать присяге судьи (статья 4). Судья должен исходить из того, что деятельность по отправлению правосудия является для него приоритетной по отношению к любой другой деятельности, которую он вправе осуществлять в соответствии с законодательством о статусе судей (статья 5). Судья должен следовать высоким стандартам морали и нравственности, быть честным, в любой ситуации сохранять личное достоинство, дорожить своей честью, избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти и причинить ущерб репутации судьи (статья 6).

В силу подпунктов 1–5 статьи 121 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» за совершение дисциплинарного проступка, то есть виновного действия (за бездействие) при исполнении служебных обязанностей либо во внеслужебной деятельности, в результате которого были нарушены положения названного закона и (или) Кодекса судейской этики, что повлекло умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи, на судью может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде замечания, предупреждения, досрочного прекращения полномочий судьи.

При наложении дисциплинарного взыскания учитываются характер дисциплинарного проступка, обстоятельства и последствия его совершения, форма вины, личность судьи, совершившего дисциплинарный проступок, и степень нарушения действиями (бездействием) судьи прав и свобод граждан, прав и законных интересов организаций.

Наложение дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи предусматривается в исключительных случаях за существенное, виновное, несовместимое с высоким званием судьи нарушение положений Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» и (или) Кодекса судейской этики.

Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 20 июля 2011 г. № 19-П указал, что судебные ошибки, которые являются следствием некомпетентности или небрежности судьи, то есть недобросовестного исполнения им функции по отправлению правосудия, приводящего к искажению фундаментальных принципов судопроизводства и грубому нарушению прав участников процесса, могут свидетельствовать о неспособности судьи исполнять свои профессиональные обязанности, а следовательно, являться основанием для применения к судье мер дисциплинарной ответственности, в том числе за однократное грубое нарушение, которое по своему характеру несовместимо с высоким званием судьи и его общественным предназначением.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 12 постановления от 14 апреля 2016 г. № 13 «О судебной практике применения законодательства, регулирующего вопросы дисциплинарной ответственности судей» разъяснил, что нарушения, не связанные с проверкой законности и обоснованности судебного акта (например, несоблюдение

процессуальных сроков рассмотрения дела, очевидная небрежность при оформлении судебного акта и т.п.), могут быть установлены по результатам исследования и оценки этого акта и иных материалов дела и свидетельствовать о факте совершения судьей дисциплинарного проступка.

В постановлении от 27 декабря 2007 г. № 52 (в редакции от 9 февраля 2012 г.) «О сроках рассмотрения судами Российской Федерации уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях» Пленум Верховного Суда Российской Федерации отметил, что несоблюдение сроков рассмотрения уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях существенно нарушает конституционное право граждан на судебную защиту, гарантированное статьей 46 Конституции Российской Федерации.

При выявлении фактов волокиты, грубого или систематического нарушения судьями процессуальных сроков, приводящих к ущемлению прав и законных интересов граждан при рассмотрении дел, квалификационные коллегии судей в установленном законом порядке привлекают судей к дисциплинарной ответственности, в том числе и в виде досрочного прекращения их полномочий.

В соответствии с пунктом 2 статьи 4 Федерального закона от 22 декабря 2008 г. № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» (далее также – Закон об обеспечении доступа к информации) одними из основных принципов обеспечения доступа к информации о деятельности судов являются достоверность информации о деятельности судов и своевременность ее предоставления.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13 декабря 2012 г. № 35 «Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов» указано, что предоставляемая пользователям информация о деятельности судов должна быть достоверной и своевременной (пункт 2 статьи 4 Закона об обеспечении доступа к информации), то есть должна соответствовать действительности и предоставляться в установленные законом сроки. Судам необходимо учитывать характер запрашиваемой информации и ее значимость (актуальность) для пользователя в конкретный момент времени и принимать меры по оперативному предоставлению такой информации.

Приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 29 апреля 2003 г. № 36 утверждена Инструкция по судебному делопроизводству в районном суде, которая разработана в целях совершенствования документационного обеспечения деятельности районного суда.

Инструкция по судебному делопроизводству в районном суде, являясь основным нормативно-методическим документом, определяет и устанавливает единую систему организации и порядок ведения судебного делопроизводства в районных судах Российской Федерации, предусматривая учет и ведение документооборота районного суда,

единые требования к оформлению копий процессуальных и иных документов, обеспечение оптимального порядка передачи и движения процессуальных и иных документов в структурах районного суда, порядок текущего хранения судебных дел, документации и передачи их в архив.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, исследовав и оценив представленные доказательства, обсудив доводы жалобы Сорокина А.В. и его представителя – адвоката Колосовской М.А. и возражения на нее, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не усматривает оснований для отмены решения ККС Тюменской области от 27 сентября 2024 г.

Как следует из материалов дисциплинарного производства в отношении судьи Сорокина А.С., в ходе проверки его деятельности советом судей Тюменской области установлено, что в материалах рассмотренных им судебных дел отсутствуют судебные постановления, а участникам судопроизводства не направлены их копии. Так, за период с 1 января 2024 г. по 20 марта 2024 г. Сорокиным А.С. не изготовлено 94 судебных акта. Кроме того, по состоянию на 6 мая 2024 г. в отдел обеспечения судопроизводства по гражданским делам не сданы 445 дел, из них за 2023 г. 331 дело и за 2024 г., соответственно, 114 дел. В ГАС «Правосудие» не внесена информация о движении по 139 гражданским делам за 2024 г., а по 7 делам – информация по движению апелляционных и частных жалоб, поступивших еще в январе и феврале 2024 г. Помимо этого, выявлены 4 гражданских дела, производства по которым приостановлены в январе и феврале 2024 г., не направленные в экспертные учреждения для производства экспертиз.

ККС Тюменской области, рассмотрев обращение совета судей, с учетом его признания Сорокиным А.С., согласилась с правильностью установления советом судей Тюменской области фактических обстоятельств, приняв 27 сентября 2024 г. решение о признании в действиях судьи Центрального районного суда г. Тюмени Сорокина А.С. дисциплинарного проступка с наложением на него дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи с лишением шестого квалификационного класса.

Квалификационной коллегией судей в ходе проведенной проверки установлено, что в соответствии с определенной в Центральном районном суде г. Тюмени специализацией судья Сорокин А.С. рассматривал гражданские и административные дела, а также материалы в порядке исполнения судебных решений.

Согласно справке о судебной работе судьи Сорокина А.С. по рассмотрению гражданских и административных дел, в 2022 г. им рассмотрено 809 дел, из которых в апелляционном порядке отменено 36 дел, 7 дел изменено; в 2023 г. им рассмотрено 1196 дел, из которых в апелляционном порядке отменено 33 дела, 12 дел изменено; за 1-е полугодие 2024 г. рассмотрено 347 дел, из них отменено судом апелляционной инстанции 11 дел, изменено – 2 дела.

По состоянию на 6 мая 2024 г. судьей Сорокиным А.С. в отдел по обеспечению судопроизводства по гражданским делам не сдано 331 гражданское дело за 2023 г. и 114 дел за 2024 г.

Кроме того, за период с 1 января 2023 г. по 20 марта 2024 г. судьей Сорокину А.С. поступило на рассмотрение 570 материалов в порядке исполнения решения суда, из которых, по сведениям ГАС «Правосудие», по состоянию на 11 июля 2024 г. им рассмотрено 417 материалов, из которых 171 судебный акт не изготовлен, по 36 материалам отсутствует результат рассмотрения, а 153 материала не рассмотрены.

В ходе проверки коллегией также установлено, что в нарушение требований статьи 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) судьей Сорокиным А.С. не изготовлено 22 решения по гражданским делам, рассмотренным им в 2022 г.; 23 судебных акта из рассмотренных в период с июня по декабрь 2023 г., 173 судебных акта из 363 гражданских дел, рассмотренных за период с 1 января по 11 июля 2024 г.

В нарушение Инструкции по состоянию на 11 июля 2024 г. Сорокиным А.С. не сданы в отдел по обеспечению судопроизводства по гражданским делам 239 дел, рассмотренных им в 2023 г., 200 дел, рассмотренных в 2024 г.

На момент проверки – на июль 2024 г. – у судьи Сорокина А.С. выявлены гражданские дела (№ ██████████, ██████████, ██████████, ██████████, ██████████, ██████████), производство по которым приостановлено в июне 2024 г., однако дела необоснованно длительное время находятся у судьи и не направлены для производства экспертизы.

По состоянию на 11 июля 2024 г. установлены гражданские дела, не возвращенные на судебный участок мировых судей после их апелляционного рассмотрения Сорокиным А.С. в июне 2024 г. (№ ██████████, ██████████ 4, ██████████).

Также установлено невнесение в информационную систему ГАС «Правосудие» информации по движению апелляционных и частных жалоб, поступивших в период с января по март и с мая по июль 2024 г. на 27 решений и определений, принятых судьей Сорокиным А.С., что также свидетельствует о нарушении им требований Инструкции (пункт 3.5).

Действия (бездействие) судьи Сорокина А.С., существенно нарушившие права и законные интересы участников судопроизводства, привели к поступлению в отношении его многочисленных жалоб.

Так, за период с 2019 г. по сентябрь 2024 г. на действия Сорокина А.С. поступило 275 обращений граждан непроцессуального характера, из которых 182 – в связи с невыдачей и ненаправлением копий судебных актов в установленные законом сроки, 30 – в связи с непредоставлением информации о назначении даты судебного разбирательства, 27 – в связи с невыдачей исполнительных листов, 36 – в связи с длительным нерассмотрением заявлений по материалам в порядке исполнения судебных решений.

Бездействие судьи повлекло за собой многочисленные обращения и жалобы участников судопроизводства об ускорении рассмотрения гражданских

дел, которые были удовлетворены соответствующими определениями и.о. председателя суда с указанием судье Сорокину А.С. на необходимость осуществления контроля за сроками проведения экспертиз (дела № [REDACTED], № [REDACTED]).

Более того, в связи с многочисленными и регулярными нарушениями судьей Сорокиным А.С. норм процессуального законодательства, в целях обеспечения возможности своевременного рассмотрения и разрешения гражданских дел с учетом разумных сроков судопроизводства, а также соблюдения прав участников гражданского судопроизводства на основании приказа исполняющего обязанности председателя Центрального районного суда г. Тюмени от 20 мая 2024 г. № 37 гражданские дела, длительное время находящиеся в производстве судьи Сорокина А.С. (в срок, превышающий 2 месяца), были переданы посредством ПС ГАС «Правосудие «Модуль распределения дел» для рассмотрения судьям Центрального районного суда г. Тюмени.

На основании указанного выше приказа на рассмотрение судьям Центрального районного суда г. Тюмени были переданы 314 дел из 621 дела, находящегося в производстве судьи Сорокина А.С., что составило половину из имеющихся у него дел. Передача дел была осуществлена в период с 20 по 31 мая 2024 г. Остаток гражданских дел в производстве судьи Сорокина А.С. после их распределения другим судьям суда на 31 мая 2024 г. составил 145 дел, из которых по состоянию на 11 июля 2024 г. им рассмотрено 61 дело, остаток нерассмотренных дел составил 84.

Дисциплинарная коллегия отмечает, что такое распределение дел не могло не привести к увеличению нагрузки других судей Центрального районного суда г. Тюмени и необоснованному освобождению Сорокина А.С. от рассмотрения дел.

Из статистических данных, приведенных в справке о количественных и качественных показателях судебной работы судьи Сорокина А.С., усматривается, что среднемесячная нагрузка Сорокина А.С. за период с 2019 г. по 1-е полугодие 2024 г. не превышала среднюю по суду и среднеобластную нагрузку, равно как и апелляционную утверждаемость Сорокина А.С. Такое невысокое качество отправления правосудия отмечено и в решении коллегии от 29 апреля 2023 г., которым Сорокину А.С. оставлен прежний квалификационный класс в связи с ненадлежащим исполнением судьей своих обязанностей.

Согласно сведениям ГАС «Правосудие», количество рассмотренных Сорокиным А.С. дел не свидетельствует о высокой нагрузке судьи Сорокина А.С., вопреки доводам его жалобы, и с очевидностью позволяло ему рассматривать дела в установленные законом сроки, соблюдая требования гражданского процессуального закона, и с высоким качеством, а также контролировать свою работу и аппарата судьи.

С марта 2024 г. судье Сорокину А.С. не распределялись дела и материалы, однако в этот период им допущена большая часть процессуальных нарушений по делам, таких как неизготовление в установленный законом срок

судебных решений, несдача дел и материалов в отдел делопроизводства, невнесение информации о движении дел в ГАС «Правосудие».

Приведенные в справке статистические данные за предшествующий проверке период за 2019 г., 2020 г., 2021 г и 2022 г. с очевидностью свидетельствуют о снижении качественных показателей рассмотрения дел судьей Сорокиным А.С., что стало возможным не в связи с увеличением нагрузки на судью, а в связи с его отношением к своим служебным обязанностям (бездействием) и игнорированием норм действующего законодательства.

Все эти обстоятельства подтверждаются материалами, исследованными в заседании ККС Тюменской области и в судебном заседании Дисциплинарной коллегии, и Сорокиным А.С. не оспариваются.

Факт ненадлежащего исполнения судьей Сорокиным А.С. служебных обязанностей по отправлению правосудия подтверждается в том числе неоднократными обсуждениями его действий на оперативных совещаниях судей, а также определениями об ускорении рассмотрения дел, вынесенными в его адрес (от 12 сентября 2023 г. и 18 сентября 2023 г.), и признанными обоснованными жалобами на его действия (бездействие).

Дисциплинарная коллегия соглашается с правильностью установленного ККС Тюменской области факта совершения судьей Сорокиным А.С. дисциплинарного проступка, верно расценившей его поведение как умаляющее авторитет судебной власти и не соответствующее процессуальным нормам, Кодексу судейской этики и требованиям, предъявляемым к высокому статусу судьи, поскольку все установленные обстоятельства подтверждаются исследованными в судебном заседании Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации материалами дисциплинарного производства и другими фактическими данными, имеющимися в материале о привлечении Сорокина А.С. к дисциплинарной ответственности.

Дисциплинарная коллегия считает обоснованным вывод коллегии о том, что допущенное бездействие судьи Сорокина А.С. при исполнении служебных обязанностей является виновным, существенным (фундаментальным) нарушением, поскольку связано с нарушением основ отправления правосудия, умаляющим авторитет судебной власти, причиняющим ущерб репутации судьи, а систематически допускаемые им нарушения свидетельствуют о несоблюдении положений Закона о статусе судей и Кодекса судейской этики, что не совместимо со статусом судьи.

С учетом изложенного ККС Тюменской области правильно признано, что допущенные судьей Сорокиным А.С. нарушения требований гражданского процессуального законодательства и Кодекса судейской этики носят систематический и грубый характер и свидетельствуют о наличии существенных недостатков в его работе, а также об отсутствии должного контроля за работой аппарата суда, что выражается в ненадлежащем и недобросовестном отношении к исполнению своих профессиональных обязанностей.

Сорокин А.С., обладая статусом судьи и имея значительный опыт работы,

не мог не знать о предъявляемых Законом о статусе судей и Кодексом судейской этики требованиях к поведению судьи, однако пренебрег ими, что с очевидностью свидетельствует о его сознательном нарушении требований действующего законодательства и непринятии мер к его соблюдению, несмотря на то, что объективных препятствий для этого не имелось, о чем свидетельствует, в частности, его уход в очередной отпуск. Неоднократное нарушение Сорокиным А.С. норм процессуального законодательства при рассмотрении судебных дел повлекло нарушение прав участников судопроизводства, а также умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи.

На нарушение судьей Сорокиным А.С. сроков изготовления и вручения судебных актов в суд и квалификационную коллегия судей неоднократно поступали обоснованные жалобы от сторон гражданского судопроизводства, что подтверждалось результатами их проверок.

Вопреки доводам жалобы отмеченное систематическое несоблюдение Сорокиным А.С. в своей служебной деятельности норм процессуального законодательства, положений Федерального закона от 22 декабря 2008 г. № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» и требований Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде к организации документооборота свидетельствует о нарушениях фундаментальных основ организации и осуществления судопроизводства, в частности права на доступ к правосудию и судебную защиту, элементом которых является соблюдение и обеспечение права участников процесса на обжалование судебных актов, их исполнение, эффективность судебного разбирательства, подразумевающую разумные сроки рассмотрения дел.

Учитывая изложенное, Дисциплинарная коллегия приходит к выводу, что допущенные Сорокиным А.С. процессуальные нарушения привели к существенному нарушению прав участников судебного разбирательства, ограничению либо лишению их права на ознакомление с материалами дела, обжалованию судебных решений и, как следствие, искажению принципов судопроизводства и умалению авторитета судебной власти.

Тот факт, что Сорокиным А.С. приняты меры по устранению допущенных процессуальных нарушений, не может являться основанием для оправдания его виновных действий. Судья Сорокин А.С., зная об имеющихся недостатках в его работе (неизготовлении итоговых решений, несдачи дел в отдел делопроизводства и т.п.), длительное время не принимал мер по их устранению вплоть до дня проведения очередной проверки, что свидетельствует о его пренебрежительном отношении к своим судейским полномочиям, об игнорировании норм действующего законодательства, а также об отсутствии намерения осуществлять в дальнейшем деятельность по отправлению правосудия в соответствии с его требованиями.

Доводы Сорокина А.С. о чрезмерной судебной нагрузке в полном объеме опровергаются проанализированными Дисциплинарной коллегией статистическими данными, приобщенными к материалам дисциплинарного

производства, оценка которым дана также и в решении коллегии.

Вопреки доводам административного истца Дисциплинарная коллегия считает, что систематическое несоблюдение Сорокиным А.С. в своей служебной деятельности норм процессуального законодательства, в том числе положений Федерального закона от 22 декабря 2008 г. № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации», а также требований Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде к организации документооборота, свидетельствует о нарушениях им фундаментальных основ организации и осуществления судопроизводства, права на доступ к правосудию и судебную защиту, элементами которых являются соблюдение и обеспечение права участников процесса на обжалование судебных актов, их исполнение, эффективность судебного разбирательства, подразумевающая разумные сроки рассмотрения дел.

Соблюдение установленных законом сроков рассмотрения судебных дел в силу пункта 2 статьи 11 Кодекса судейской этики является неотъемлемой частью профессиональной этики.

Вопреки доводам административного истца установленные в его действиях (бездействии) нарушения носят систематический характер, поскольку вновь повторялись, эффективных мер к исправлению ситуации Сорокиным А.С. не принималось.

Дисциплинарная коллегия не может согласиться с доводами административного истца о неукомплектованности аппарата суда, поскольку эти обстоятельства не могут служить оправданием грубого и систематического на протяжении длительного времени нарушения судьей Сорокиным А.С. требований процессуального законодательства и, более того, они опровергаются представленными документами, из которых следует, что штат сотрудников аппарата судьи Сорокина А.С. был обеспечен секретарем судебного заседания в периоды с ноября 2023 г. по 15 декабря 2023 г., с 15 декабря 2023 г. по 7 марта 2024 г., а также помощником судьи (л.д. 20–23).

Дисциплинарная коллегия считает правильным вывод ККС Тюменской области об исключительности совершенного судьей Сорокиным А.С. проступка, умалении им авторитета судебной власти, которые не дают оснований рассчитывать на добросовестное и профессиональное выполнение им служебных обязанностей в будущем.

Дисциплинарная коллегия считает, что все допущенные Сорокиным А.С. нарушения носят систематический, грубый характер и свидетельствуют о пренебрежительном отношении судьи к соблюдению требований закона и положений Кодекса судейской этики, что способствует формированию в обществе негативного отношения к деятельности судов, препятствует повышению доверия к судебной системе, вызывает сомнения в объективности и беспристрастности суда, компетентности и добросовестности судьи и свидетельствует о невозможности продолжения осуществления им судейских полномочий.

Довод Сорокина А.С. о несоразмерности примененного к нему

дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи Дисциплинарной коллегией признается несостоятельным, поскольку допущенные судьей многочисленные, грубые нарушения закона несовместимы с высоким званием судьи, умаляют авторитет судебной власти и причиняют ущерб репутации судьи.

При определении вида дисциплинарного взыскания коллегией учтены тяжесть, характер, обстоятельства и последствия совершенного судьей Сорокиным А.С. проступка, степень ущерба, причиненного репутации судьи, форма его вины, данные о профессиональных и личных качествах судьи, включая его служебную нагрузку, а также его поведение после выявления дисциплинарного проступка и иные заслуживающие внимания сведения.

Примененное к Сорокину А.С. дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи Центрального районного суда г. Тюмени Дисциплинарная коллегия считает соразмерным характеру совершенного им дисциплинарного проступка, дискредитирующего репутацию судьи, не соответствующего конституционному предназначению судебной власти и подрывающего ее авторитет, носителями которой являются судьи.

Оспариваемое решение ККС Тюменской области принято в правомочном составе и с соблюдением требований пунктов 1 и 21 статьи 23 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», тайным голосованием, из 16 членов коллегии, принимавших участие в заседании, проголосовало 15 членов коллегии за досрочное прекращение полномочий судьи Сорокина А.С., один бюллетень признан недействительным. Нарушений процедуры голосования не установлено. Конверт с бюллетенями и протоколом приобщен к материалам дисциплинарного производства. Нарушений процедуры голосования не установлено. Сорокин А.С. принял непосредственное участие в заседании коллегии со всеми установленными правами и обязанностями, давал объяснения, не был лишен права заявлять ходатайства, фактически признал свою вину в допущенных нарушениях. Его права нарушены не были.

При таких обстоятельствах Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены решения ККС Тюменской области от 27 сентября 2024 г.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 177, 234, 238 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

решила:

в удовлетворении жалобы Сорокина Антона Сергеевича на решение квалификационной коллегии судей Тюменской области от 27 сентября 2024 г. о досрочном прекращении его полномочий судьи Центрального районного суда г. Тюмени за совершение дисциплинарного проступка отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Председательствующий

С.В. Рудаков

Члены коллегии

О.В. Борисов

О.А. Дербилов