



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 11-АД24-55-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

12 декабря 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Исакова И.И. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 5 Московского судебного района города Казани Республики Татарстан от 18 марта 2024 года, решение судьи Московского районного суда города Казани Республики Татарстан от 07 мая 2024 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 10 июля 2024 года, вынесенные в отношении Исакова Ильшата Ильясовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 5 Московского судебного района города Казани Республики Татарстан от 18 марта 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Московского районного суда города Казани Республики Татарстан от 07 мая 2024 года и постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 10 июля 2024 года, Исаков И.И. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортным средством на срок 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Исаков И.И. выражает несогласие с состоявшимися по делу судебными актами и ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о своей непричастности к произошедшему с потерпевшей дорожно-транспортному происшествию.

В возражениях на жалобу законный представитель несовершеннолетней потерпевшей Г [REDACTED] Гарифуллин Н.Г. просит оставить вынесенные в отношении Исакова И.И. судебные акты без изменений.

Нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не предусмотрено проведение судебного заседания при рассмотрении в порядке статей 30.12-30.18 данного Кодекса жалоб на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении.

решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов.

Изучение материалов дела об административном правонарушении, доводов жалобы и возражений свидетельствует об отсутствии правовых оснований для удовлетворения жалобы.

Согласно требованиям пункта 1.3 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования данных Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

Исходя из системного толкования пунктов 2.5-2.6.1 Правил дорожного движения в случае гибели или ранения людей в результате дорожно-транспортного происшествия водитель, причастный к нему, должен в числе иных обязанностей дожидаться прибытия сотрудников полиции на место происшествия.

Лица, нарушившие требования Правил дорожного движения, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил).

Частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, при отсутствии признаков уголовно наказуемого деяния.

Положения пункта 1.2 Правил дорожного движения и статьи 2 Федерального закона от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» определяют дорожно-транспортное происшествие как событие, возникшее в процессе движения по дороге транспортного средства и с его участием, при котором погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, 15 января 2024 года в 16 часов 32 минуты в районе дома № 25/2 по улице Кулахметова в городе Казани Республики Татарстан, водитель Исаков И.И., управляя транспортным средством марки «Шевроле Нива», государственный регистрационный знак [REDACTED], совершил наезд на несовершеннолетнюю Г [REDACTED] [REDACTED] года рождения, однако в нарушение требований Правил дорожного движения оставил место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими оценку с точки зрения на предмет их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Утверждение Исакова И.И. о своей непричастности к произошедшему дорожно-транспортному происшествию своего подтверждения не нашло и опровергается совокупность представленных по делу доказательств, в числе которых показания сотрудника ГИБДД Ш [REDACTED] и объяснения и показания законного представителя потерпевшей Гарифуллина Н.Г. о том, что в ходе просмотра видеозаписей потерпевшая Г [REDACTED] [REDACTED] указала на автомобиль марки «Шевроле Нива», принадлежащий как установлено в ходе розыскных мероприятий Исакову И.И.

Опрос несовершеннолетней Г [] с просмотром видеозаписи произведен инспектором ГИБДД с участием ее законного представителя Гарифуллина Н.Г. с соблюдением требований части 4 статьи 25.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которой в случае необходимости опрос проводится в присутствии законного представителя несовершеннолетнего свидетеля. В рассматриваемом случае такой необходимостью являлись розыскные мероприятия, требуемые для установления лица, совершившего наезд на ребенка и скрывшегося с места дорожно-транспортного происшествия.

Постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации, на которое в качестве судебной практики указывается в жалобе, установлены обстоятельства, отличные от установленных в данном случае.

Такого доказательства как опрос или письменные объяснения несовершеннолетней Г [] материалы дела не содержат и в качестве доказательства по делу не принимались.

В свою очередь показания сотрудника ГИБДД Ш [] и письменные объяснения и показания законного представителя потерпевшей Гарифуллина Н.Г. получены в установленном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях порядке и правомерно приняты в качестве надлежащих доказательств по делу.

Существенных нарушений норм процессуального закона при составлении сотрудниками ГИБДД протокола об административном правонарушении и оформлении других материалов дела, которые не могли бы быть устранены при рассмотрении дела, мировым судьей обоснованно не установлено.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств, в том числе путем допроса инспектора ГИБДД, установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 указанного Кодекса, в том числе место и время совершения противоправного деяния, что согласуется с правовой позицией, сформулированной в абзаце 3 пункта 4 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Действия Исакова И.И., не содержащие признаков уголовно наказуемого деяния, квалифицированы по части 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами данного Кодекса и положениями законодательства в области безопасности дорожного движения, а доводы настоящей жалобы установленные судами обстоятельства и выводы о его виновности в совершении указанного административного правонарушения не опровергают.

Порядок и срок давности привлечения Исакова И.И. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено Исакову И.И. в пределах санкции части 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с учетом требований статей 3.1, 3.8, 4.1-4.3 данного Кодекса.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены вышестоящими судами в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

Право Исхакова И.И. на защиту при производстве по делу реализовано.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 5 Московского судебного района города Казани Республики Татарстан от 18 марта 2024 года, решение судьи Московского районного суда города Казани Республики Татарстан от 07 мая 2024 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 10 июля 2024 года, вынесенные в отношении Исхакова Ильшата Ильясовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Исхакова И.И. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев