



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-АД24-31-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

26 декабря 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу адвоката Куликовой Ю.В., действующей на основании ордера в защиту Койнака А.В., на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 14 Волоколамского судебного района Московской области от 14 декабря 2023 года, решение судьи Волоколамского городского суда Московской области от 05 февраля 2024 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 24 мая 2024 года, вынесенные в отношении директора муниципального учреждения «Центр по обеспечению деятельности органов местного самоуправления» Волоколамского городского округа Койнака Александра Васильевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 15.15.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л :

постановлением мирового судьи судебного участка № 14 Волоколамского судебного района Московской области от 14 декабря 2023 года, директор муниципального учреждения «Центр по обеспечению деятельности органов местного самоуправления» Волоколамского городского округа (далее - МУ «ЦОДОМС», Учреждение) Койнак А.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 15.15.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 10 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

Решение судьи Волоколамского городского суда Московской области

от 05 февраля 2024 года, оставленным без изменения постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 24 мая 2024 года, указанное постановление мирового судьи изменено, исключено указание на назначение Койнаку А.В. административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами. В остальной части постановление по делу оставлено без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Куликова Ю.В. выражает несогласие с вынесенными в отношении Койнака А.В. судебными актами и ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о незаконности данных актов.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы приводит к следующим выводам.

Частью 2 статьи 15.15.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность должностных лиц за нарушение казенным учреждением порядка составления, утверждения и ведения бюджетных смет.

Как усматривается из материалов дела, по результатам проведенного 30 мая 2023 года должностными лицами контрольно-счетного органа Волоколамского городского округа внепланового контрольного мероприятия «Проверка законности произведенных выплат стимулирующего характера директорам муниципального учреждения «Центр по обеспечению деятельности органов местного самоуправления» Волоколамского городского округа Московской области в 2021-2022 годах и истекшем периоде 2023 года установлено, что при составлении и утверждении бюджетной сметы МУ «ЦОДОМС» на 2021, 2022, 2023 финансовые годы директором Учреждения Койнаком А.В. допущены следующие нарушения бюджетного законодательства:

- изменения показателей бюджетной сметы на 2021 год не соответствуют форме, установленной в приложении № 2 к Приказу № 26н, Порядку № 95-Р;

- приложенный к бюджетной смете на 2022 финансовый год от 10 января 2022 года расчет плановых сметных показателей не соответствует форме, установленной в приложении 3 Порядка № 95-Р, и не утвержден директором МУ «ЦОДОМС»;

- изменения показателей бюджетной сметы на 2022 год не соответствуют форме, установленной в Приложении 2 к Приказу № 26н, Порядку № 95-Р;

- приложенный к бюджетной смете на 2023 год расчет плановых сметных показателей не соответствует форме и не утвержден директором МУ «ЦОДОМС».

В период совершения административного правонарушения директором МУ «ЦОДОМС» являлся Койнак А.В., назначенный на должность распоряжением главы Волоколамского городского округа от 12 февраля 2021 года.

Указанные обстоятельства послужили основанием для составления в отношении Койнака А.В. протокола об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 15.15.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и его последующего привлечения к административной ответственности по названной норме постановлением мирового судьи судебного участка № 14 Волоколамского судебного района Московской области от 14 декабря 2023 года.

С выводами мирового судьи согласились судьи городского и кассационного судов.

Между тем состоявшиеся по данному делу судебные акты не могут быть признаны законными.

Статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В соответствии со статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в числе прочих обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат, наличие события административного правонарушения; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Доказательствами по делу об административном правонарушении в соответствии со статьей 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях являются любые фактические данные, на основании которых устанавливаются наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В силу части 1 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о совершении административного правонарушения составляется протокол, за исключением случаев, предусмотренных статьей 28.4, частями 1, 3 и 4 статьи 28.6 названного Кодекса.

Протокол об административном правонарушении относится к числу доказательств по делу об административном правонарушении и является процессуальным документом, где фиксируется противоправное деяние лица, в отношении которого возбуждено производство по делу, формулируется вменяемое данному лицу деяние.

Сведения, которые должны быть указаны в протоколе об административном правонарушении, предусмотрены частью 2 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с данной нормой в протоколе об административном правонарушении указываются дата и место его составления, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о лице, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, фамилии, имена, отчества, адреса места жительства свидетелей и потерпевших, если имеются свидетели и потерпевшие, место, время совершения и событие административного правонарушения, статья указанного Кодекса или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающая административную ответственность за данное административное правонарушение, объяснение физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых возбуждено дело, иные сведения, необходимые для разрешения дела.

Все обстоятельства, относящиеся к событию административного правонарушения, подлежат выяснению и доказыванию по делу об административном правонарушении.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях гарантирует соблюдение прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, при составлении протокола об административном правонарушении.

В силу статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях протокол об административном правонарушении составляется с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Согласно части 4 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, должна быть предоставлена возможность ознакомления с протоколом об административном правонарушении. Указанные лица вправе представить объяснения и замечания по содержанию протокола, которые прилагаются к протоколу.

В случае неявки физического лица, или законного представителя физического лица, или законного представителя юридического лица, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, если они извещены в установленном порядке, протокол об административном правонарушении составляется в их отсутствие. Копия протокола об административном правонарушении направляется лицу, в

отношении которого он составлен, в течение трех дней со дня составления указанного протокола (частью 4.1 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Исходя из анализа приведенных выше норм, изменение, дополнение сведений, ранее указанных в протоколе об административном правонарушении, могут быть внесены в данный протокол в отсутствие лица, в отношении которого он составлен, только при наличии сведений о его надлежащем извещении о месте и времени внесения соответствующих изменений, дополнений в протокол.

Иное толкование данных норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях означало бы нарушение прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, на непосредственное участие при осуществлении в отношении его процессуальных действий.

Согласно материалам дела 22 июня 2023 года в отношении Койнака А.В. с его участием составлен протокол об административном правонарушении № 7, копия которого вручена Койнаку А.В. в этот же день (том 1, л.д. 4-7).

Данный протокол с другими материалами дела направлен на рассмотрение мировому судье судебного участка № 14 Волоколамского судебного района Московской области.

Определением мирового судьи судебного участка № 14 Волоколамского судебного района Московской области от 23 июня 2023 года означенный протокол возвращен в контрольно-счетный орган Волоколамского городского округа Московской области для устранения неполноты представленных материалов, а именно: в материалах дела отсутствуют сведения о доведенных до МУ «ЦОДОМС» лимитах бюджетных обязательств, должностная инструкция и расчет плановых сметных доказательств; не указано, какими конкретными действиями Койнака А.В. совершены правонарушения в каждую из указанных дат (том 1, л.д. 106-107).

Как следует из содержания вновь направленного на рассмотрение того же протокола об административном правонарушении № 7, непосредственно в него какие-либо изменения не вносились, иного протокола об административном правонарушении материалы дела не содержат.

Вместе с тем из текста сопроводительного письма от 14 сентября 2023 года о направлении этого протокола на рассмотрение мировому судье усматривается, что в целях устранения недостатков, указанных в означенном выше определении мирового судьи, финансовым управлением администрации Волоколамского городского округа Московской области на основании запроса контрольно-счетного органа были представлены сведения о доведенных до МУ «ЦОДОМС» лимитах бюджетных обязательств по состоянию на начало 2021, 2022, 2023 годов в виде таблицы, а также устав МУ «ЦОДОМС» и трудовой договор (том 1, л.д. 1-3).

Кроме того, в этом сопроводительном письме должностное лицо контрольно-счетного органа, составившее ранее протокол об административном правонарушении в отношении Койнака А.В., приводит выводы о составлении директором МУ «ЦОДОМС» изменений показателей бюджетных обязательств в 2021 и 2022 годах и расчета плановых сметных показателей с нарушением установленных законом форм.

Более того, должностное лицо в данном сопроводительном письме дает пояснения о конкретных совершенных Койнаком А.В. противоправных действиях в каждую из дат, указанных в протоколе об административном правонарушении: 17 декабря 2021 года, 10 января 2021 года, 19 декабря 2022 года и 09 января 2023 года.

При этом в протоколе об административном правонарушении годом вмененного противоправного деяния 10 января указан 2022 год.

Изложенное свидетельствует о том, что сопроводительным письмом должностное лицо фактически внес изменения в протокол об административном правонарушении от 22 июня 2023 года, относящиеся к событию административного правонарушения и расширяющие формулировку вменяемых Койнаку А.В. противоправных деяний с приобщением в качестве доказательств по делу дополнительных сведений.

Вместе с тем каких-либо сведений, подтверждающих извещение лица, в отношении которого ведется производство по настоящему делу об административном правонарушении, о внесении означенных изменений, равно как и ознакомлении Койнака А.В. с этими изменениями и дополнительно представленными материалами и о направлении Койнаку А.В. копии сопроводительного письма, материалы дела не содержат.

При рассмотрении дела и в ходе обжалования постановления по делу защитники Койнака А.В. последовательно заявляли на внесение в протокол об административном правонарушении изменений без извещения Койнака А.В.

Данные доводы отклонены мировым судьей с указанием на то, что протокол об административном правонарушении от 22 июня 2023 года № 7 соответствует требованиям, предъявляемым действующим законодательством к содержанию протокола об административном правонарушении, что противоречит непосредственно определению мирового судьи от 23 июня 2023 года о возвращении этого протокола в административный орган для устранения неполноты представленных материалов.

При этом сведения, представленные контрольно-счетным органом после устранения недостатков протокола, положены мировым судьей в качестве доказательств виновности Койнака А.В. в совершении вмененных противоправных деяний, с описанием в постановлении о привлечении Койнака А.В. к административной ответственности события административного правонарушения в виде расширенной формулировки

предъявленных Койнаку А.В. противоправных деяний, приведенной должностным лицом в сопроводительном письме от 14 сентября 2023 года.

При таких обстоятельствах невозможно сделать вывод о соблюдении должностным лицом контрольно-счетного органа Волоколамского городского округа Московской области требований части 4.1 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и создании условий, необходимых для осуществления права на защиту лицом, привлекаемым к административной ответственности.

Согласно пункту 3 статьи 29.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, орган, должностное лицо при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении в числе прочих вопросов выясняют, правильно ли составлены протокол об административном правонарушении и другие протоколы, предусмотренные настоящим Кодексом, а также правильно ли оформлены иные материалы дела.

Из пункта 4 части 1 статьи 29.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что на стадии подготовки дела к рассмотрению протокол об административном правонарушении, составленный с нарушением требований статьи 28.2 названного Кодекса, подлежал возвращению составившему его должностному лицу для устранения недостатков.

Такая возможность в настоящий момент утрачена, возвращение протокола для устранения недостатков после начала рассмотрения дела об административном правонарушении нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не предусмотрено, устранение допущенного нарушения на стадии рассмотрения дела и жалоб невозможно.

Согласно части 3 статьи 26.2 названного Кодекса не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, полученных с нарушением закона.

Допущенные по настоящему делу нарушения требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях являются существенными и повлияли на законность обжалуемых актов, которыми Койнак А.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 15.15.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Изложенное свидетельствует о том, что при рассмотрении данного дела об административном правонарушении требования статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о выяснении всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, нижестоящими судами соблюдены не были.

В соответствии со статьей 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в

отношении которых установлена его вина, и считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных примечанием к названной статье. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Согласно пункту 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 14 Волоколамского судебного района Московской области от 14 декабря 2023 года, решение судьи Волоколамского городского суда Московской области от 05 февраля 2024 года и постановление Первого кассационного суда общей юрисдикции от 24 мая 2024 года, состоявшиеся в отношении директора МУ «ЦОДОМС» Койнака А.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 15.15.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене, производство по данному делу - прекращению на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 названного Кодекса - в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены вынесенные по делу судебные акты.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

жалобу защитника Койнака А.В. Куликовой Ю.В. удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 14 Волоколамского судебного района Московской области от 14 декабря 2023 года, решение судьи Волоколамского городского суда Московской области от 05 февраля 2024 года и постановление Первого кассационного суда общей юрисдикции от 24 мая 2024 года, вынесенные в отношении директора МУ «ЦОДОМС» Койнака Александра Васильевича по делу об административном

правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 15.15.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 названного Кодекса - в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены вынесенные по делу судебные акты.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев