



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 19-КГ24-19-К5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 декабря 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Москаленко Ю.П.,
судей Горохова Б.А., Назаренко Т.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Тутиковой Ольги Дмитриевны к Тутиковой Наталье Викторовне о прекращении права пользования жилым помещением, по встречному иску Тутиковой Натальи Викторовны к Тутиковой Ольге Дмитриевне, Тутикову Валерию Дмитриевичу о признании имущества совместно нажитым супругами в период брака и об определении долей, о признании договора дарения недействительным, о включении имущества в состав наследства, о признании права собственности на обязательную долю по кассационной жалобе Тутиковой Ольги Дмитриевны на решение Грачёвского районного суда Ставропольского края от 9 августа 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 23 ноября 2023 года и определение судебной коллегии по

гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 22 мая 2024 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., выслушав объяснения представителя Тутиковой Н.В. – Жукова Е.В., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, объяснения представителя Отдела МВД РФ «Грачёвский» Курсаева А.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы в части, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Тутикова О.Д. обратилась в суд с иском к Тутиковой Н.В., Воробьеву В.В. о прекращении права пользования ответчиками жилым домом, расположенным по адресу: [REDACTED]

[REDACTED], мотивируя свои требования тем, что ей на праве собственности принадлежит данное домовладение, полученное в дар от отца Тутикова Д.П., ответчики от снятия с регистрационного учёта по указанному адресу уклоняются.

Определением Грачёвского районного суда Ставропольского края от 18 ноября 2021 года производство по делу в части требований к Воробьеву В.В. прекращено в связи со смертью ответчика.

Тутикова Н.В. обратилась со встречным иском к Тутиковой О.Д. о признании спорного имущества совместно нажитым в период брака имуществом супругов и об определении долей в праве, о признании договора дарения недействительным, о включении доли имущества в состав наследства, о признании права собственности на обязательную долю.

В обоснование своих требований Тутикова Н.В. указала на то, что с 11 февраля 1994 года она состояла в браке с Тутиковым Д.П., они совместно проживали на протяжении всей семейной жизни в спорном домовладении.

После смерти Тутикова Д.П., последовавшей 20 июня 2021 года, Тутиковой Н.В. стало известно, что незадолго до смерти Тутиков Д.П. подарил жилой дом и земельный участок своей дочери Тутиковой О.Д. на основании договора дарения от 16 апреля 2021 года.

Спорные жилой дом и земельный участок принадлежали Тутикову Д.П. до заключения брака с Тутиковой Н.В. на основании свидетельства о праве собственности на землю № [REDACTED], выданного администрацией Красного сельсовета 26 октября 1992 года.

Однако в период брака Тутикова Н.В. и Тутиков Д.П. произвели неотделимые улучшения спорного домовладения путём реконструкции, достройки, проведения различных коммуникаций, обустройства придомовой территории, возведения хозяйственных построек на земельном участке и др., на что были направлены значительные финансовые вложения, в том числе заёмные денежные средства.

Тутикова Н.В. полагала, что спорные жилой дом и земельный участок, на котором он расположен, подлежат признанию совместно нажитым имуществом супругов, при этом согласия на отчуждение данного имущества у своей супруги Тутиков Д.П. не получал, заключённый им при жизни договор дарения данного имущества является недействительным.

В связи с этим Тутикова Н.В. просила суд:

– признать совместно нажитым в период брака Тутикова Д.П. и Тутиковой Н.В. имуществом домовладение со всеми хозяйственными и иными надворными постройками, а также земельный участок, кадастровый номер: [REDACTED], расположенные по адресу: [REDACTED];

– признать недействительным договор дарения от 16 апреля 2021 года вышеуказанного жилого дома, заключённый между Тутиковым Д.П. и Тутиковой О.Д.;

– применить последствия недействительности сделки путём прекращения записи о регистрации права собственности на вышеуказанные жилой дом и земельный участок за Тутиковой О.Д.;

– признать доли в совместно нажитом в период брака Тутикова Д.П. и Тутиковой Н.В. имуществе супругов равными и разделить его, признав за Тутиковой Н.В. право собственности на $\frac{1}{2}$ доли в праве собственности на домовладение и земельный участок, расположенные по адресу: [REDACTED];

– включить в состав наследства Тутикова Д.П., умершего 20 июня 2021 года, $\frac{1}{2}$ доли вышеуказанного домовладения и земельного участка, определив Тутиковой Н.В. как нетрудоспособной супруге наследодателя Тутикова Д.П. обязательную долю в наследстве в размере $\frac{1}{8}$ доли в имуществе;

– признать право собственности Тутиковой Н.В. в порядке наследования по закону на $\frac{1}{16}$ доли в праве собственности на спорное домовладение со всеми хозяйственными и иными надворными постройками, а также на земельный участок, расположенные по адресу: [REDACTED];

Определением Грачёвского районного суда Ставропольского края от 21 февраля 2022 года произведена замена третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, Тутикова В.Д. на ответчика по встречному иску.

Решением Грачёвского районного суда Ставропольского края от 9 августа 2023 года в удовлетворении исковых требований Тутиковой О.Д. о прекращении права пользования Тутиковой Н.В. жилым домом, расположенным по адресу: [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], отказано, встречные исковые требования Тутиковой Н.В. удовлетворены частично.

Признаны совместно нажитым в период брака Тутикова Д.П. и Тутиковой Н.В. имуществом земельный участок и возведённый на нём жилой дом, расположенные по адресу: [REDACTED], [REDACTED], со всеми хозяйственными и иными надворными постройками.

Договор дарения от 16 апреля 2021 года земельного участка с возведённым на нём жилым домом, заключённый между Тутиковым Д.П. и Тутиковой О.Д., признан недействительным в полном объёме.

Применены последствия недействительности сделки, земельный участок и жилой дом со всеми хозяйственными и иными надворными постройками включены в состав наследственной массы после умершего Тутикова Д.П.

Запись о регистрации в ЕГРН от 27 апреля 2021 года № [REDACTED] и запись о регистрации в ЕГРН от 27 апреля 2021 года № [REDACTED] о праве собственности Тутиковой О.Д. на земельный участок и о её же праве собственности на жилой дом, расположенные по вышеуказанному адресу, прекращены.

Признаны доли в праве на совместно нажитое имущество супругов в период брака: за Тутиковым Д.П. – 7/10 доли, за Тутиковой Н.В. – 3/10 доли.

За Тутиковой Н.В. признано право общей долевой собственности на 3/10 супружеской доли в праве на земельный участок и жилой дом со всеми хозяйственными и иными надворными постройками, расположенные по адресу: [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED].

Оставшиеся 7/10 доли в праве на земельный участок и жилой дом со всеми хозяйственными и иными надворными постройками включены в состав наследства после смерти Тутикова Д.П.

Тутиковой Н.В. как нетрудоспособной жене наследодателя Тутикова Д.П. определена обязательная доля в размере 11/120 доли в имуществе, входящем в состав наследства и состоящем из 7/10 доли в праве на земельный участок и жилой дом со всеми хозяйственными и иными надворными постройками.

За Тутиковой Н.В. признано право общей долевой собственности в порядке наследования по закону на 11/120 доли в праве на земельный участок и жилой дом со всеми хозяйственными и иными надворными постройками, расположенные по адресу: [REDACTED].

В удовлетворении требований в остальной части отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 23 ноября 2023 года решение суда первой инстанции изменено в части определения размера обязательной доли Тутиковой Н.В.

Суд признал за Тутиковой Н.В. как нетрудоспособной женой наследодателя Тутикова Д.П., умершего 20 июня 2021 года, право на обязательную долю в размере 7/80 доли в имуществе, входящем в состав наследства и состоящем из 7/10 доли в праве на земельный участок и жилой дом со всеми хозяйственными и иными надворными постройками, расположенные по адресу: [REDACTED].

Суд признал право общей долевой собственности Тутиковой Н.В. в порядке наследования по закону на 7/80 доли в праве на земельный участок и жилой дом со всеми хозяйственными и иными надворными постройками, расположенные по адресу: [REDACTED].

Определением судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 22 мая 2024 года вынесенные судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Тутиковой О.Д. ставится вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены обжалуемых судебных постановлений.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А. от 3 октября 2024 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке, и определением того же судьи от 28 ноября 2024 года кассационная жалоба

Тутиковой О.Д. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит её подлежащей удовлетворению, а состоявшиеся по делу судебные постановления подлежащими отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судами были допущены такого характера существенные нарушения норм права, которые выразились в следующем.

Суд признал установленным, что Тутикову Д.П. до брака с Тутиковой Н.В. принадлежал земельный участок с кадастровым номером [REDACTED] площадью 1300 кв. м, а также жилой дом на этом участке площадью 63,70 кв. м. Данный вывод суд обосновал ссылками на правоустанавливающие документы, в частности на свидетельство о праве собственности на землю от 26 октября 1992 года № 223, выданное администрацией Красного сельсовета, а также ссылками на заключения экспертов, определивших стоимость объектов недвижимости на указанном участке на 11 февраля 1994 года.

11 февраля 1994 года Тутикова Н.В. и Тутиков Д.П. зарегистрировали брак.

В период брака в 2008 году на основании свидетельства о праве собственности на землю за Тутиковым Д.П. в упрощённом порядке зарегистрировано право собственности на жилой дом площадью 63,70 кв. м, инвентарный номер 635, назначение: жилое здание, кадастровый (условный) номер [REDACTED].

16 апреля 2021 года на основании договора дарения Тутиков Д.П. подарил своей дочери Тутиковой О.Д. земельный участок, расположенный по адресу: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], с возведёнными на нём строениями (жилой дом, надворные

постройки и другие хозяйственно-бытовые сооружения), 27 апреля 2021 года переход права собственности зарегистрирован в ЕГРН.

20 июня 2021 года Тутиков Д.П. умер.

Из материалов наследственного дела № [REDACTED] следует, что при жизни Тутиковым Д.П. 26 марта 2021 года было составлено завещание, согласно которому всё своё имущество, которое на момент смерти окажется ему принадлежащим, в чём бы таковое ни заключалось и где бы оно ни находилось, он завещал своей дочери Тутиковой О.Д.

В круг наследников по закону после смерти Тутикова Д.П. входят наследники первой очереди: супруга – Тутикова Н.В., дочь – Тутикова О.Д., сын – Тутиков В.Д., дочь – Тутикова А.Д.

Также судом установлено, что на момент смерти супруга Тутикова Н.В. являлась нетрудоспособной, в связи чем имеет право на обязательную долю в наследстве.

Обосновывая свои требования о признании Тутиковой Н.В. прекратившей право пользования жилым помещением, истец по первоначальному иску Тутикова О.Д. указала, что является единственным собственником жилого дома, поскольку отец Тутиков Д.П. при жизни подарил спорное домовладение ей.

Обращаясь со встречным иском о признании права и разделе спорного имущества, Тутикова Н.В. указала, что в период совместного проживания с Тутиковым Д.П. ею и супругом были произведены вложения, значительно увеличивающие стоимость домовладения, а также заявила о своём праве на обязательную долю в наследстве.

При рассмотрении дела в суде первой инстанции в целях установления юридически значимого обстоятельства была назначена судебная оценочная строительно-техническая экспертиза, производство которой поручено экспертам ООО «Бюро экспертиз».

Согласно заключению экспертов от 20 октября 2021 года № 120-Б/21 перечень неотделимых улучшений, произведённых в домовладении, расположенном по адресу: [REDACTED], за период с 11 февраля 1994 года по 20 июня 2021 года, подробно указан в таблицах № 2 и 3 исследовательской части; стоимость произведённых улучшений составила 1 551 291 руб.; стоимость спорных работ, выполненных в 1996 году в строении, обозначенном литерой В, составляет 80 306 руб.

Из заключения дополнительной судебной оценочной экспертизы от 10 апреля 2023 года № 185-Г/2023 следует, что стоимость домовладения

(жилой дом, хозяйственные постройки, земельный участок, иные объекты благоустройства), расположенного по адресу: [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] по состоянию на 11 февраля 1994 года составила: до деноминации 1998 года – 6 879 420 руб., после деноминации 1998 года – 6 879 руб. Стоимость домовладения (жилой дом, хозяйственные постройки, земельный участок, иные объекты благоустройства) по состоянию на 20 июня 2021 года составила: с учётом произведённых по данному адресу неотделимых улучшений за период с 11 февраля 1994 года по 20 июня 2021 года – 2 586 300 руб., без учёта произведённых по данному адресу неотделимых улучшений за указанный период – 1 035 009 руб.

Таким образом, стоимость неотделимых улучшений за период с 11 февраля 1994 года по 20 июня 2021 года составляет 1 551 291 руб.

Разрешая спор, суд первой инстанции пришёл к выводу о том, что спорные жилой дом и земельный участок вместе с иными хозяйственно-бытовыми сооружениями подлежат признанию общим совместным имуществом супругов Тутиковых, поскольку установлен факт осуществления вложений в указанное имущество, значительно увеличивающих его стоимость, за счёт общих средств супругов.

При таких обстоятельствах суд, определив размер совместных денежных средств супругов, вложенных в спорное имущество, определил доли супругов Тутиковых, а также размер обязательной доли Тутиковой Н.В. при наследовании после смерти Тутикова Д.П., соответственно признав полностью недействительным договор дарения спорного имущества от 16 апреля 2021 года и отказав Тутиковой О.Д. в удовлетворении заявленных ею исковых требований.

Изменяя решение суда в части размера обязательной доли Тутиковой Н.В., суд апелляционной инстанции исходил из того, что суд первой инстанции неправильно применил положения пункта 1 статьи 1149 Гражданского кодекса Российской Федерации, что привело к неверному расчёту обязательной доли.

В силу указанной нормы закона несовершеннолетние или нетрудоспособные дети наследодателя, его нетрудоспособные супруг и родители, а также нетрудоспособные иждивенцы наследодателя, подлежащие призванию к наследованию на основании пунктов 1 и 2 статьи 1148 Гражданского кодекса Российской Федерации, наследуют независимо от содержания завещания не менее половины доли, которая причиталась бы

каждому из них при наследовании по закону (обязательная доля), если иное не предусмотрено данной статьёй.

Поскольку в отсутствие завещания каждому из наследников полагается $1/4$ доли в наследственном имуществе, то есть от $7/10$ доли, то четвертая часть составляет $7/40$ доли, соответственно, половина от этой доли составит $7/80$ доли.

Судебная коллегия по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции согласилась с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что указанные судебные постановления приняты с существенным нарушением норм права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Статьёй 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что решение суда должно быть законным и обоснованным.

Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в пунктах 2 и 3 постановления от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении» разъяснено, что решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59–61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

При принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применён по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению (статья 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Между тем принятые по делу судебные постановления указанным требованиям закона не отвечают.

В соответствии с пунктом 1 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации имущество, нажитое супругами в период брака, является их совместной собственностью.

К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретённые за счёт общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесённые в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства (пункт 2 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 1 статьи 36 Семейного кодекса Российской Федерации имущество, принадлежавшее каждому из супругов до вступления в брак, а также имущество, полученное одним из супругов во время брака в дар, в порядке наследования или по иным безвозмездным сделкам (имущество каждого из супругов), является его собственностью.

Согласно разъяснениям, содержащимся в абзаце четвёртом пункта 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 1998 года № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака», не является общим совместным имуществом, приобретённое хотя и во время брака, но на личные средства одного из супругов, принадлежавшие ему до вступления в брак, полученное в дар или в порядке наследования, а также вещи индивидуального пользования, за исключением драгоценностей и других предметов роскоши.

Из приведённых выше положений следует, что юридически значимым обстоятельством при решении вопроса об отнесении имущества к общей собственности супругов является то, на какие средства (личные или общие) и по каким сделкам (возмездным или безвозмездным) приобреталось имущество одним из супругов во время брака. Имущество, приобретённое

одним из супругов в браке по безвозмездным гражданско-правовым сделкам (например, в порядке наследования, дарения, приватизации), не является общим имуществом супругов.

В силу статьи 37 Семейного кодекса Российской Федерации имущество каждого из супругов может быть признано судом их совместной собственностью, если будет установлено, что в период брака за счёт общего имущества супругов или имущества каждого из супругов либо труда одного из супругов были произведены вложения, значительно увеличивающие стоимость этого имущества (капитальный ремонт, реконструкция, переоборудование и другие).

В рассматриваемом случае спорные земельный участок и жилой дом были приобретены Тутиковым Д.П. до вступления в брак с Тутиковой Н.В.

Признавая спорные домовладение и земельный участок совместной собственностью супругов Тутиковых только в части, суд, исходя из заключений экспертиз, признал установленным факт осуществления вложений в указанное имущество, значительно увеличивающих его стоимость, за счёт общих средств супругов, но при этом не признал всё спорное имущество общей совместной собственностью Тутикова Д.П. и Тутиковой Н.В.

Согласно заключению дополнительной судебной оценочной экспертизы от 10 апреля 2023 года № 185-Г/2023 причинами увеличения стоимости домовладения (жилой дом, хозяйственные постройки, земельный участок, иные объекты благоустройства) в порядке убывания их значимости являются:

– произведённые за период с 11 февраля 1994 года по 20 июня 2021 года неотделимые улучшения объектов капитального строительства, перечень которых указан в таблицах № 2 и 3 заключения эксперта от 20 октября 2021 года № 120-Б/21;

– местоположение;

– внешние факторы.

Сведений о том, что в период брака за счёт общего имущества супругов или имущества каждого из супругов либо труда одного из супругов были произведены вложения, значительно увеличивающие стоимость земельного участка, материалы дела не содержат.

Напротив, из заключения дополнительной судебной оценочной экспертизы от 10 апреля 2023 года № 185-Г/2023 следует, что увеличение стоимости земельного участка произошло в результате внешних

политических, социальных и экономических факторов и по причине его нахождения в 36 км от краевой столицы - г. Ставрополя.

Соответственно, выводы судов о наличии оснований для признания земельного участка совместной собственностью супругов Тутикова Д.П. и Тутиковой Н.В. ввиду произведения вложений в улучшение спорного жилого дома, значительно увеличивающих его стоимость и, соответственно, земельного участка, не основаны на изложенных нормах материального права.

Определяя доли, принадлежащие каждому из супругов в совместном имуществе, суд, приняв во внимание стоимость недвижимого имущества, принадлежащего умершему Тутикову Д.П. до заключения брака с Тутиковой Н.В., то есть не являющегося совместным имуществом, а также стоимость проведённых в период брака неотделимых улучшений спорного домовладения, признал за Тутиковой Н.В. право на 3/10 доли в праве собственности на недвижимое имущество, за Тутиковым Д.П. – на 7/10 доли.

Таким образом, суд определил принадлежность супругам Тутиковым спорного имущества на праве общей долевой собственности.

В силу пункта 2 статьи 246 Гражданского кодекса Российской Федерации участник долевой собственности вправе по своему усмотрению продать, подарить, завещать, отдать в залог свою долю либо распорядиться ею иным образом с соблюдением при её возмездном отчуждении правил, предусмотренных статьёй 250 Кодекса.

Согласно пункту 1 статьи 572 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору дарения одна сторона (даритель) безвозмездно передаёт или обязуется передать другой стороне (одаряемому) вещь в собственность либо имущественное право (требование) к себе или к третьему лицу либо освобождает или обязуется освободить её от имущественной обязанности перед собой или перед третьим лицом.

В соответствии со статьёй 168 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Недействительность части сделки не влечёт недействительности прочих её частей, если можно предположить, что сделка была бы совершена и без включения недействительной её части (статья 180 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Указанные требования закона при рассмотрении дела судом учтены не были.

Разрешая спор по существу, суд признал договор дарения земельного участка с возведённым на нём жилым домом, заключённый между Тутиковым Д.П. и Тутиковой О.Д. 16 апреля 2021 года, недействительным в полном объёме, в том числе и в отношении имущества, которое являлось личным имуществом Тутикова Д.П., приобретённым им до вступления в брак с Тутиковой Н.В.

С учётом того, что Тутиков Д.П. распорядился принадлежащим ему имуществом при жизни по своей воле, оснований для признания сделки недействительной в части дарения имущества, лично принадлежавшего дарителю, ввиду нарушения права Тутиковой Н.В. на часть этого имущества у суда не имелось.

Судом не учтено то обстоятельство, что при жизни Тутикова Д.П. его право собственности на спорное имущество было прекращено. Следовательно, часть имущества, которым при жизни Тутиков Д.П. распорядился правомерно, не подлежит включению в наследственную массу, в связи с чем решение суда в части определения обязательной доли Тутиковой Н.В. в наследственном имуществе после смерти Тутикова Д.П. также является незаконным.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судом первой инстанции и не устранённые судами апелляционной и кассационной инстанций нарушения норм являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Тутиковой О.Д.

На основании изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым решение Грачёвского районного суда Ставропольского края от 9 августа 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 23 ноября 2023 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 22 мая 2024 года отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить данный спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Грачёвского районного суда Ставропольского края от 9 августа 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 23 ноября 2023 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 22 мая 2024 года отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи