



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ24-987

Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

23 декабря 2024 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации
при секретаре

Кириллова В.С.
Котович Ю.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Калоевой Фатимы Асхарбековны об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 17 сентября 2024 г. о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении бывшего мирового судьи судебного участка № 6 Кировского судебного района Республики Северная Осетия – Алания Калоевой Фатимы Асхарбековны по признакам преступления, предусмотренного частью четвёртой статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации,

установил:

решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации (далее также – ВККС РФ, Коллегия) от 17 сентября 2024 г. удовлетворено представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации (далее также – представление) о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении бывшего мирового судьи судебного участка № 6 Кировского судебного района Республики Северная Осетия – Алания Калоевой Фатимы Асхарбековны по признакам преступления, предусмотренного частью четвёртой статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее также – решение).

Калоева Ф.А. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о признании решения, принятого Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации, незаконным, необоснованным и немотивированным. По мнению

административного истца, ВККС РФ не дана должная оценка её доводам о нарушении сотрудниками Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Республике Северная Осетия – Алания (далее – УФСБ России по Республике Северная Осетия – Алания) законодательства в области проведения оперативно-розыскных мероприятий. Считает, что разрешение на проведение в отношении её как судьи оперативно-розыскных мероприятий по факту ненадлежащего исполнения должностных обязанностей в установленном законом порядке получено не было. Кроме того, административный истец указывает на отсутствие полномочий у Председателя Следственного комитета Российской Федерации на подписание представления ввиду достижения предельного возраста пребывания на государственной службе.

Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации в письменных возражениях на административное исковое заявление указала, что оспариваемое решение является законным и обоснованным, принято уполномоченным коллегиальным органом судейского сообщества в установленном законом порядке с соблюдением процедуры принятия решения и без нарушения прав Калоевой Ф.А.

Представитель заинтересованного лица Председателя Следственного комитета Российской Федерации не представил письменных возражений по существу административного искового заявления.

В судебном заседании представитель административного истца адвокат Мирошников С.Ю., участвовавший в судебном заседании посредством видеоконференц-связи, поддержал заявленное требование.

Представитель Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации Беканова З.Р. не признала административный иск.

Представитель Председателя Следственного комитета Российской Федерации, надлежащим образом извещённый о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явился, ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие.

Выслушав объяснения представителя административного истца адвоката Мирошникова С.Ю., возражения представителя Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации Бекановой З.Р., исследовав и оценив представленные доказательства, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

Статьями 120 и 122 Конституции Российской Федерации закреплены принципы независимости и неприкосновенности судей как лиц, обладающих особым правовым статусом. В частности, судья не может быть привлечён к уголовной ответственности иначе как в порядке, определяемом федеральным законом (часть 2 статьи 122 Конституции Российской Федерации).

Процедурный механизм осуществления уголовного преследования в отношении судей урегулирован Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, в том числе его статьями 144, 145 и 448, во взаимосвязи с положениями Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г.

№ 3132-I «О статусе судей в Российской Федерации» и предусматривает в качестве составной части и одновременно способа обеспечения неприкосновенности и независимости судей особый – усложнённый по сравнению с обычным – порядок возбуждения уголовного дела в отношении судьи и привлечения его в качестве обвиняемого.

В соответствии с пунктом 4 части первой статьи 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, абзацем третьим пункта 3 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» решение о возбуждении уголовного дела в отношении мирового судьи принимается Председателем Следственного комитета Российской Федерации с согласия Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации.

Как следует из материалов производства Коллегии № ВКК-16658/24, Калоева Ф.А. постановлением Парламента Республики Северная Осетия – Алания от 28 февраля 2020 г. № 745/34-6 назначена на должность мирового судьи судебного участка № 6 Кировского судебного района Республики Северная Осетия – Алания на пятилетний срок полномочий. Решением квалификационной коллегии судей Республики Северная Осетия – Алания от 21 июля 2022 г. полномочия Калоевой Ф.А. прекращены досрочно на основании подпункта 4 пункта 1 статьи 12¹ Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» в связи с совершением дисциплинарного проступка.

23 августа 2024 г. в Высшую квалификационную коллегию судей Российской Федерации поступило представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении бывшего мирового судьи судебного участка № 6 Кировского судебного района Республики Северная Осетия – Алания Калоевой Ф.А. по признакам преступления, предусмотренного частью четвёртой статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В представлении, основанном на материалах процессуальной проверки 691 пр-2021 в трёх томах, проведённой следственным управлением Следственного комитета Российской Федерации по Республике Северная Осетия – Алания, отмечено, что мировой судья судебного участка № 6 Кировского судебного района Республики Северная Осетия – Алания Калоева Ф.А. 23 ноября 2021 г. приняла к своему производству дело № 5-1414/21 об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, совершенный повторно), в отношении Г. [REDACTED], [REDACTED], рассмотрение которого назначила на 16 декабря 2021 г.

В ходе судебного разбирательства по указанному административному делу в неустановленное время, но не позднее 16 декабря 2021 г. у Калоевой Ф.А. возник умысел, направленный на получение лично от

Г [] взятки в виде денег в значительном размере за принятие по делу решения, не связанного с назначением Г [] наказания в виде лишения права управления транспортными средствами, то есть за действия, входящие в её служебные полномочия.

Действуя в целях реализации своего умысла, Калоева Ф.А. 16 декабря 2021 г. примерно в 9 часов 30 минут, находясь с Г [] в своём служебном кабинете в здании судебного участка № 6 Кировского судебного района Республики Северная Осетия – Алания по адресу: Республика Северная Осетия – Алания, Кировский район, с. Эльхотово, ул. Кирова, д. 219 «б», потребовала от последнего передать ей денежные средства в размере 40 000 рублей за действия, входящие в её полномочия, – принятие по делу решения, не связанного с назначением наказания в виде лишения права управления транспортными средствами, на что Г [] согласился.

В этот же день примерно в 11 часов 30 минут Г [] снова прибыл в служебный кабинет Калоевой Ф.А. с просьбой снизить сумму взятки с 40 000 рублей до 35 000 рублей и дать время на сбор необходимой суммы денег, на что Калоева Ф.А. ответила согласием, одновременно сообщив, что, если до 22 декабря 2021 г. он не найдёт денежные средства в размере 35 000 рублей, ею будет принято решение о назначении ему административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами.

Получив согласие Г [] на передачу указанного денежного вознаграждения, Калоева Ф.А. вынесла определение об отложении рассмотрения дела на 24 декабря 2021 г.

Осознав незаконность требований Калоевой Ф.А., Г [] обратился с заявлением в органы Федеральной службы безопасности Российской Федерации и дал своё согласие на участие в проведении оперативно-розыскных мероприятий.

Продолжая реализацию своего преступного умысла, Калоева Ф.А. 24 декабря 2021 г. примерно в 10 часов 45 минут, находясь в своём служебном кабинете в здании судебного участка № 6 Кировского судебного района Республики Северная Осетия – Алания по адресу: Республика Северная Осетия – Алания, Кировский район, с. Эльхотово, ул. Кирова, д. 219 «б», в ходе очередной встречи с Г [] лично получила от него взятку в виде денег в размере 35 000 рублей, то есть в значительном размере.

Непосредственно после получения Калоевой Ф.А. взятки её преступная деятельность пресечена сотрудниками УФСБ России по Республике Северная Осетия – Алания.

Опрошенная Калоева Ф.А. вину в получении взятки от Г [] не признала, сославшись на то, что денежные средства не требовала и не получала.

По мнению автора представления, в действиях Калоевой Ф.А. усматриваются признаки преступления, предусмотренного частью четвёртой статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации – получение должностным лицом, занимающим государственную должность субъекта

Российской Федерации, лично взятки в виде денег в значительном размере за совершение действий в пользу взяткодателя, если указанные действия входят в служебные полномочия должностного лица.

Такие данные, указывающие на наличие повода и оснований для решения вопроса о возбуждении уголовного дела в отношении бывшего мирового судьи судебного участка № 6 Кировского судебного района Республики Северная Осетия – Алания Калоевой Ф.А., содержатся в объяснениях Г [] Д [] Ч [] Д [] Д [] Д [] в протоколах оперативно-розыскных мероприятий, в заключениях судебной экспертизы и иных данных, полученных в ходе процессуальной проверки.

Изучив и проанализировав содержание представленных материалов, Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации пришла к правильному выводу о наличии оснований для удовлетворения представления и дачи согласия на возбуждение уголовного дела в отношении бывшего мирового судьи судебного участка № 6 Кировского судебного района Республики Северная Осетия – Алания Калоевой Ф.А. по признакам преступления, предусмотренного частью четвертой статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Препятствия, связанные с лишением или ограничением неприкосновенности бывшего мирового судьи судебного участка № 6 Кировского судебного района Республики Северная Осетия – Алания Калоевой Ф.А., установленные пунктом 4 статьи 30 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утвержденного Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 22 марта 2007 г., отсутствуют, поскольку имеются надлежащий повод и основания для возбуждения уголовного дела.

Изложенные в оспариваемом решении выводы соответствуют требованиям Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», которыми руководствовалась Коллегия, мотивированны и подтверждаются исследованными доказательствами.

Доводы административного истца о незаконности и необоснованности оспариваемого решения не находят своего подтверждения.

Рассмотрение квалификационной коллегией судей вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи призвано определить, имеется ли связь между уголовным преследованием и профессиональной деятельностью судьи, включая его позицию при разрешении того или иного дела, и не является ли такое преследование попыткой оказать давление на судью с целью повлиять на выносимые им решения.

Квалификационная коллегия судей согласно пункту 8 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» отказывает в даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи при установлении того, что действия органов уголовного преследования

обусловлены позицией, занимаемой судьёй в связи с осуществлением им судебных полномочий.

Приведённое регулирование призвано исключить возможность публичного преследования судьи в связи с его профессиональной деятельностью и не предпринимает разрешение вопроса о виновности судьи в совершении преступления, которое осуществляется в рамках уголовно-процессуального законодательства.

Обстоятельств, свидетельствующих об уголовном преследовании Калоевой Ф.А. в связи с её позицией, занимаемой при осуществлении правосудия, которые могли бы послужить основанием для отказа в даче согласия на возбуждение уголовного дела, Коллегия не выявила. Подобных обстоятельств не установлено и в ходе данного судебного разбирательства.

Следовательно, оснований для отказа в удовлетворении представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации, предусмотренных пунктом 8 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», у суда также не имеется.

Вопреки утверждению административного истца, обеспечивая реализацию законодательства о статусе судей, ВККС РФ приняла законное решение, удовлетворив соответствующее представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации, основанное на проверке представленных следственным органом материалов, в том числе данных о поводах и основаниях к возбуждению уголовного дела.

Таким образом, установление самого факта совершения Калоевой Ф.А. преступного деяния не относится к компетенции ВККС РФ как органа судебного сообщества.

В связи с этим приведённые административным истцом доводы о провокации преступления не опровергают выводы ВККС РФ о наличии оснований для дачи согласия на возбуждение уголовного дела в отношении бывшего мирового судьи судебного участка № 6 Кировского судебного района Республики Северная Осетия – Алания Калоевой Ф.А.

В постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 14 июля 2011 г. № 16-П указано, что из статьи 54 (часть 2) Конституции Российской Федерации, конкретизирующей общепризнанный правовой принцип «Nullum crimen, nulla poena sine lege (нет преступления, нет наказания без указания на то в законе)», во взаимосвязи со статьёй 49, закрепляющей принцип презумпции невиновности, следует: подозрение или обвинение в совершении преступления могут основываться лишь на положениях уголовного закона, определяющего преступность деяния, его наказуемость и иные уголовно-правовые последствия, закрепляющего все признаки состава преступления, наличие которых в деянии, будучи единственным основанием уголовной ответственности, должно устанавливаться только в надлежащем, обязательном для суда, прокурора, следователя, дознавателя и иных участников уголовного судопроизводства процессуальном порядке. Если же противоправность того или иного деяния или его совершение конкретным

лицом не установлены и не доказаны в соответствующих уголовно-процессуальных процедурах, все сомнения должны толковаться в пользу этого лица, которое – применительно к вопросу об уголовной ответственности – считается невиновным.

Тем более не может быть сделан вывод о виновности лица в совершении преступления на стадии возбуждения уголовного дела, когда сугубо предварительно, с целью определения самой возможности начать расследование решается вопрос о наличии в деянии лишь признаков преступления, когда ещё невозможно проведение всего комплекса следственных действий по собиранию, проверке и оценке доказательств виновности лица в совершении преступления.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 17 января 2012 г. № 176-О-О, пункт 8 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» придаёт обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им при осуществлении судейских полномочий, качество основания для принятия квалификационной коллегией судей решения об отказе в даче согласия на возбуждение дела. При этом законодатель не закрепляет особо основания, при наличии которых квалификационная коллегия судей принимает решение о даче согласия на возбуждение дела. Следовательно, оспариваемое законоположение предполагает, что если квалификационная коллегия судей не усматривает обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им при осуществлении судейских полномочий, то она принимает решение о даче согласия на возбуждение дела.

Наличие решения квалификационной коллегии судей о даче согласия на возбуждение в отношении судьи уголовного дела само по себе не предопределяет дальнейшие действия компетентных органов, осуществляющих уголовное преследование, в том числе не влечёт обязательность вынесения постановления о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо об отказе в этом, а также принятия того или иного итогового решения по уголовному делу. При этом квалификационная коллегия судей в своём решении не вправе делать выводы (в том числе о виновности привлекаемого к уголовной ответственности лица), которые могут содержаться только в приговоре или ином итоговом решении, постановляемом по результатам непосредственного исследования в ходе судебного разбирательства всех обстоятельств уголовного дела, то есть разрешать вопросы, которые могут быть предметом доказывания на последующих стадиях уголовного процесса.

В частности, событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления), виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы подлежат доказыванию при производстве по уголовному делу в порядке уголовного судопроизводства, назначением которого также является защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения её прав и свобод (пункт 2

части первой статьи 6, пункты 1, 2 части первой статьи 73 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

Кроме того, наличие признаков преступления и оснований для возбуждения уголовного дела исследуется в порядке уголовного судопроизводства, назначением которого также является защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения её прав и свобод (пункт 2 части первой статьи 6 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

Ссылки Калоевой Ф.А. на нарушения, допущенные, по её мнению, при проведении в отношении её оперативно-розыскных мероприятий, не имеют правового значения при оценке законности оспариваемого решения. Эти доводы не могут проверяться и оцениваться по настоящему делу, рассматриваемому в порядке административного судопроизводства.

В оспариваемом решении Коллегией дано правильное толкование применяемых норм права, изложенные в нём выводы мотивированны, основаны на нормах законодательства Российской Федерации и подтверждаются доказательствами, исследованными в судебном заседании.

Органы судейского сообщества формируются и действуют в соответствии с федеральными конституционными законами и федеральными законами для выражения интересов судей как носителей судебной власти, одной из основных задач таких органов, включая ВККС РФ, является защита прав и законных интересов судей (пункт 1 статьи 3, статья 4 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации»).

Исходя из принципов независимости и неприкосновенности судей и смысла названных законоположений в процедурном механизме обеспечения гарантий судейского иммунитета, квалификационная коллегия судей обязана обеспечить необходимую защиту судьи, в том числе и при его отсутствии на заседании, если имеется связь между уголовным преследованием и профессиональной деятельностью судьи, включая его позицию при разрешении того или иного дела.

Оспариваемое решение отвечает указанным требованиям, необходимые в целях защиты прав и законных интересов судьи обстоятельства проверены.

Таким образом, при рассмотрении уполномоченным органом судейского сообщества вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении Калоевой Ф.А. права административного истца соблюдены, нарушений процедуры рассмотрения представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации и принятия по нему решения, являющихся основанием для отмены оспариваемого решения, ВККС РФ не допущено.

Утверждение административного истца о том, что представление подписано лицом, не имеющим полномочий для этого, так как Председатель Следственного комитета Российской Федерации до направления представления достиг предельного возраста пребывания на федеральной государственной службе, лишён правовых оснований.

Исходя из положений части 2 статьи 13 Федерального закона от 28 декабря 2010 г. № 403-ФЗ «О Следственном комитете Российской Федерации» правовой акт Президента Российской Федерации об освобождении от должности Председателя Следственного комитета Российской Федерации не принимался. Кроме того, распоряжением Президента Российской Федерации от 28 октября 2024 г. № 348-рп «О продлении срока федеральной государственной службы» в соответствии с частью 4 статьи 30 названного закона Председателю Следственного комитета Российской Федерации продлён срок федеральной государственной службы до 27 августа 2025 г.

Оспариваемое решение принято ВККС РФ с учётом полномочий данного органа, определённых в статье 17 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации».

Установленный статьёй 23 названного федерального закона порядок принятия решения Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации соблюден, решение принято в правомочном составе, из 28 членов Коллегии на заседании присутствовал 21, единогласно проголосовавших за удовлетворение представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации.

Все необходимые сведения о ходе заседания и результатах голосования в соответствии с требованиями статьи 24 приведённого федерального закона отражены в протоколе заседания ВККС РФ от 17 сентября 2024 г., подписанном председательствующим и секретарём Коллегии.

При таких обстоятельствах оснований для отмены решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 17 сентября 2024 г. не имеется.

Руководствуясь статьями 175–180, 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Калоевой Фатимы Асхарбековны об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 17 сентября 2024 г. о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении бывшего мирового судьи судебного участка № 6 Кировского судебного района Республики Северная Осетия – Алания Калоевой Фатимы Асхарбековны по признакам преступления, предусмотренного частью четвёртой статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.С. Кириллов