



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дело № 5-УД24-98СП-А1

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

город Москва

12 декабря 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Земскова Е.Ю.
судей Дубовика Н.П., Эрдыниева Э.Б.
при секретаре Воронине М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам заинтересованного лица Агабабян А.А., адвоката Горошко И.В. в интересах Дмитриева М.Р. на приговор Московского городского суда от 1 сентября 2023 года, постановленный с участием присяжных заседателей, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 12 февраля 2024 года, в соответствии с которыми

Дмитриев Михаил Романович, [REDACTED]
[REDACTED] судимый 25 октября 2016 года по ч.3 ст.159 УК РФ к лишению свободы на 2 года 6 месяцев, с испытательным сроком 4 года,

оправдан по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного п. «а», «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ, на основании п. 2 и 4 ч. 2 ст. 302 УПК РФ в связи с непричастностью к совершению преступления и вынесением коллегией присяжных заседателей оправдательного вердикта, признано за ним в этой части право на реабилитацию;

осужден:

по ч. 2 ст. 209 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок 9 лет, со штрафом в размере 400 000 рублей, с ограничением свободы на срок 6 месяцев:

по п. «а» ч. 3 ст. 161 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок 7 лет, со штрафом в размере 200 000 рублей, с ограничением свободы на срок 1 год;

по ч. 3 ст. 30, п. «а», «б» ч. 3 ст. 161 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок 5 лет, со штрафом в размере 100 000 рублей, с ограничением свободы на срок 1 год;

по ч. 1 ст. 222 УК РФ (в редакции Федерального закона от 24 ноября 2014 г. № 370-ФЗ) к наказанию в виде лишения свободы на срок 2 года.

На основании ч. 3, 4 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, назначено Дмитриеву М.Р. наказание в виде лишения свободы на срок 15 лет, со штрафом в размере 600 000 рублей, с ограничением свободы на срок 2 года, с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре.

На основании ч. 5 ст. 74 УК РФ отменено условное осуждение, назначенное Дмитриеву М.Р. по приговору Домодедовского городского суда Московской области от 25 октября 2016 г.

В соответствии со ст. 70 УК РФ к назначенному по настоящему приговору наказанию, частично присоединено неотбытое наказание, назначенное по приговору Домодедовского городского суда Московской области от 25 октября 2016 г., и назначено Дмитриеву М.Р. по совокупности приговоров окончательное наказание в виде лишения свободы на срок 17 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере 600 000 рублей, с ограничением свободы на срок 2 года, с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре.

В апелляционном порядке приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Земскова Е.Ю., выступление осужденного Дмитриева М.Р., его защитника адвоката Горошко И.В., представителя заинтересованного лица Антонову М.А. в интересах А [] и Л [] поддержавших доводы кассационных жалоб, поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Филипповой Е.С. об отсутствии оснований для отмены либо изменения судебных решений, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору, вынесенному на основании вердикта коллегии присяжных заседателей Дмитриев признан виновным и осужден за участие в банде, совершение в составе банды открытого хищения чужого имущества (грабежа) и покушения на грабеж, а также незаконного хранения огнестрельного оружия и

боеприпасов при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

Заинтересованное лицо А [] [] высказывает несогласие с приговором в части разрешения вопроса о судьбе вещественных доказательств, денежных средств в размере 3 129 600 рублей и 5 000 долларов США. Указывает на то, что указанные денежные средства были изъяты при обыске в ее квартире и признаны вещественными доказательствами по уголовному делу, которое окончено вынесением приговора в отношении ее сына А []. У суда отсутствовали основания для решения о продолжении хранения денежных средств до разрешения вопроса по другому уголовному делу, в то время как они не признаны вещественными доказательствами по другому делу. Деньги принадлежат ей и она не относится к числу осужденных, не являются доказательствами на которые суд ссылался при постановлении приговора. Полагает, что немотивированное решение суда о продолжении хранения денежных средств в течение неопределенного срока нарушение ее конституционные права.

Адвокат Горошко И.В. в защиту осуждённого Дмитриева М.Р. оспаривает приговор в части назначенного наказания. Полагает, что активное способствование Дмитриева раскрытию преступления и вердикт о снисхождении не отразились на наказании, которое назначено почти на максимальный срок лишения свободы. Считает, что судом не были учтены требования индивидуализации наказания с учетом обстоятельств дела и личности осужденного, ссылается на его положительные характеристики, благодарности, наличие несовершеннолетних детей и другие обстоятельства, связанные с его семьей. Усматривает основания для изменения категории преступления и для применения ст. 64 УК РФ. Высказывает несогласие с квалификацией преступления по ст.209 УК РФ, поскольку умысла на вхождение в банду и на участие в ней у Дмитриева не было, он не осознавал своих действий в составе банды и ее вооруженность. Дмитриев осужден за совершение грабежей без применения оружия, в связи с чем ставится вопрос об обоснованности осуждения.

Возражения государственного обвинителя

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона не установлено.

Обвинительный приговор в отношении осужденного соответствует требованиям ст.307-309 УПК РФ.

Дело рассмотрено в соответствии с требованиями главы 42 УПК РФ, предусматривающей особенности судебной процедуры с участием присяжных заседателей.

Выводы, изложенные в приговоре о квалификации действий Дмитриева, в том числе по ч.2 ст.209 УК РФ, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным вердиктом присяжных заседателей. В вердикте коллегии присяжных заседателей имеются ответы по всем юридически значимым для квалификации преступлений обстоятельствам, в том числе по вопросам вооруженности членов банды, включая Дмитриева М.Р., и их осведомленности о наличии оружия.

Вопреки доводам Дмитриева в судебном заседании квалификация открытого хищения имущества и покушения на него, как совершенного в составе банды, не противоречит установленным вердиктом коллегии присяжных заседателей обстоятельствам, согласно которым при совершении преступлений члены банды не применяли насилия и не угрожали его применением.

При назначении наказания суд учел все юридически значимые обстоятельства в соответствии с требованиями ст.6,60 УК РФ и назначил осужденному справедливое наказание. Мотивы решения всех вопросов, относящихся к назначению уголовного наказания, в приговоре приведены.

При рассмотрении апелляционных жалоб суд апелляционной инстанции всесторонне рассмотрел доводы о незаконности и необоснованности приговора, надлежащим образом мотивировав свои выводы, вынес судебное решение, отвечающее требованиям ст. 389²⁸ УПК РФ.

Существенных нарушений уголовного или уголовно-процессуального закона, которые бы повлияли на исход дела, Судебная коллегия не усматривает, в связи с чем кассационные жалобы оставляются без удовлетворения.

Вопрос о судьбе вещественных доказательств (денежных средств) суд правильно разрешил в приговоре, исходя из известных ему на момент рассмотрения дела обстоятельств, в соответствии с правовой позицией Конституционного Суда РФ, изложенной в Определениях №№ 246-О, 247-О от 13.02.2024 года. Доводы о фактах, которые приводит в своей кассационной жалобе А [REDACTED], утверждая о принадлежности ей денежных средств, не свидетельствуют о наличии оснований для отмены либо изменения судебных решений в кассационном порядке, поскольку для этого требуется установление фактических обстоятельств дела, исследование доказательств, подтверждающих такие обстоятельства и оценка достоверности указанных доказательств, что не относится к полномочиям суда кассационной инстанции. Согласно п.6 ч.3 ст.81 УПК РФ подобные вопросы разрешаются в порядке гражданского судопроизводства.

Руководствуясь ст. 401¹³, ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Московского городского суда от 1 сентября 2023 года, постановленный с участием присяжных заседателей, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 12 февраля 2024 года в отношении Дмитриева Михаила Романовича оставить без изменения, а кассационные жалобы адвоката Горошко И.В. и заинтересованного лица А [REDACTED]. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи