



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 88-АД24-4-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

13 декабря 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Лакуцевич С.А., действующей на основании доверенности в интересах Подолянко Е.А. на постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 22 мая 2024 года, вынесенное в отношении Подолянко Екатерины Александровны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением инспектора группы по ИАЗ ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по Томской области № 18810070230012291098 от 08 сентября 2023 года, оставленным без изменения решением старшего инспектора группы по ИАЗ ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по Томской области от 29 сентября 2023 года, Подолянко Е.А. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 1 000 рублей.

Решением судьи Октябрьского районного суда г. Томска от 29 ноября 2023 года постановление инспектора группы по ИАЗ ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по Томской области № 18810070230012291098 от 08 сентября 2023 года и решение старшего инспектора группы по ИАЗ ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по Томской области от 29 сентября 2023 года отменены, производство по делу в отношении Подолянко Е.А. прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Решением судьи Томского областного суда от 22 декабря 2023 года постановление инспектора группы по ИАЗ ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по Томской области № 18810070230012291098 от 08 сентября 2023 года, решение старшего инспектора группы по ИАЗ ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по Томской области от 29 сентября 2023 года и решение судьи Октябрьского районного суда г. Томска от 29 ноября 2023 года отменены, производство по делу в отношении Подолянко Е.А. прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 22 мая 2024 года решение судьи Томского областного суда от 22 декабря 2023 года отменено. Решение судьи Октябрьского районного суда г. Томска от 29 ноября 2023 года оставлено без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Лакуцевич С.А. просит отменить решение судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 22 мая 2024 года, производство по делу прекратить в связи с отсутствием в действиях Подолянко Е.А. состава административного правонарушения.

Копии настоящей жалобы в адрес Ю [] и Подолянко А.С. в соответствии с частью 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях направлены, возражения на жалобу в установленный в уведомлении срок от указанных лиц в Верховный Суд Российской Федерации не поступили.

В силу части 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы защитника Лакуцевич С.А., позволяет прийти к следующим выводам.

Согласно статье 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях одной из задач производства по делам об административных правонарушениях является разрешение дела в соответствии с законом.

Порядок обжалования, опротестования вступивших в законную силу постановлений по делу об административном правонарушении, решений по результатам рассмотрения жалоб, протестов, и пересмотра таких актов урегулирован статьями 30.12 - 30.19 названного Кодекса.

Из части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся одно из следующих решений:

1) об оставлении постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста без изменения, а жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов без удовлетворения;

2) об изменении постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если допущенные нарушения настоящего Кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях могут быть устранены без возвращения дела на новое рассмотрение и при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение;

3) об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных настоящим Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело;

4) об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 настоящего Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

В рассматриваемом случае постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 22 мая 2024 года отменено решение судьи Томского областного суда от 22 декабря 2023 года при этом оставлено без изменения решение судьи Октябрьского районного суда г. Томска от 29 ноября 2023 года.

Вынесение судьей кассационного суда решения об оставлении без изменения решения судьи районного суда не согласуется с нормами главы 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку в случае отмены решения по результатам рассмотрения жалобы на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении допускается либо возвращение дела на новое рассмотрение, либо прекращение производства по делу.

При рассмотрении дела в кассационном суде общей юрисдикции не были в полном объеме достигнуты задачи производства по делам об административных правонарушениях, которыми в силу статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В рассматриваемом случае судьей Восьмого кассационного суда общей юрисдикции допущены существенные процессуальные нарушения и вынесенное им постановление не может быть признано законным.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных данным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

В связи с изложенным постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 22 мая 2024 года, вынесенное в отношении Подолянко Е.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежит отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в названный кассационный суд общей юрисдикции.

Содержащиеся в поданной в Верховный Суд Российской Федерации жалобе доводы подлежат проверке при новом рассмотрении дела.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13, 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

жалобу защитника Лакуцевич С.А. удовлетворить частично.

Постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 22 мая 2024 года, вынесенное в отношении Подолянко Екатерины Александровны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Направить данное дело об административном правонарушении на новое рассмотрение в Восьмой кассационный суд общей юрисдикции.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев