



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 49-АД24-32-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

16 декабря 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан Хомякова А.Н. на постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 13 октября 2023 года, вынесенное в отношении ООО «Танып» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 2 по Демскому району города Уфы Республики Башкортостан от 06 марта 2023 года производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении ООО «Танып» (далее также - Общество) прекращено в связи с отсутствием события административного правонарушения.

Решением судьи Демского районного суда города Уфы Республики Башкортостан от 19 мая 2023 года данное постановление мирового судьи отменено, производство по делу прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 13 октября 2023 года указанное решение судьи районного суда от 19 мая 2023 года отменено.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации в соответствии с частью 5 статьи 30.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, руководитель Федеральной

антимонопольной службы Хомяков А.Н., направивший настоящее дело на рассмотрение, выражает несогласие с постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 13 октября 2023 года, ставит вопрос о его отмене, приводя доводы о незаконности данного постановления.

Копии настоящей жалобы в адрес ООО «Танып» в соответствии с частью 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях направлена 27 сентября 2024 года, возражения на жалобу в установленный в извещении срок в адрес Верховного Суда Российской Федерации от названного лица не поступили.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы приводит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный данным Кодексом, влечет назначение административного наказания в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного частями 1.1, 1.3 1.3-1 и 1.4 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Как усматривается из материалов дела, 27 января 2023 года в отношении ООО «Танып» составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которому постановлением заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан от 15 октября 2021 года № 002/04/14.32-1930/2021 ООО «Танып» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с наложением административного штрафа в размере 6 755 628,49 рублей. Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 19 сентября 2022 года, вступившим в законную силу 30 сентября 2022 года, данное постановление признано недействительным в части превышающим размер административного штрафа 1 065 719,40 рублей. Между тем Общество в установленный частью 1 статьи 32.2 данного Кодекса шестидесятидневный срок не уплатило в полном объеме административный штраф в размере 1 065 719,40 рублей, наложенный на него постановлением от 15 октября 2021 года (28 сентября 2022 года Общество уплатило частично назначенный штраф в сумме 532 859,70 рублей,

уплата оставшейся части штрафа в таком же размере Обществом не произведена).

По результатам рассмотрения дела мировой судья, руководствуясь положениями части 1.3-2 статьи 32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предоставляющими юридическим лицам, являющимся субъектами малого или среднего предпринимательства, привлеченным к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частями 1-4 статьи 14.32 настоящего Кодекса, право уплаты назначенного административного штрафа в размере половины суммы наложенного штрафа не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа, пришел к выводам о том, что Общество в установленные законом сроки и размере уплатило 28 сентября 2022 года половину суммы наложенного штрафа в размере 532 859,70 рублей в течение двадцати дней со дня вынесения решения Арбитражного суда Республики Башкортостан от 19 сентября 2022 года.

Исходя из указанных обстоятельств, мировой судья прекратил производство делу в связи с отсутствием события административного правонарушения.

При рассмотрении жалобы на постановление мирового судьи, поданной должностным лицом, составившим протокол об административном правонарушении по рассматриваемому делу, судья районного суда, признал приведенные выводы мирового судьи необоснованными, однако поскольку на момент разрешения жалобы истек срок давности привлечения Общества к административной ответственности, прекратил производство по делу по этому основанию.

По результатам рассмотрения жалобы законного представителя ООО «Танып» на решение судьи районного суда судья кассационного суда признал означенное решение незаконным, сделав вывод о том, что судья районного суда отменил постановление мирового судьи в нарушение требований статьи 4.5, пункта 6 части 1 статьи 24.5 и пункта 2 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ухудшив положение лица, в отношении которого производство по делу об административном правонарушении было прекращено по иному основанию - в связи с отсутствием события административного правонарушения.

Между тем постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 13 октября 2023 года нельзя признать законным.

Виды постановлений, принимаемых по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов, перечислены в части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Исходя из положений данной нормы, по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об

административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся одно из следующих решений:

1) об оставлении постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста без изменения, а жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов без удовлетворения;

2) об изменении постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если допущенные нарушения настоящего Кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях могут быть устранены без возвращения дела на новое рассмотрение и при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение;

3) об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных настоящим Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело;

4) об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 настоящего Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

5) об изменении постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о замене назначенного административного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации на иной вид административного наказания в порядке, предусмотренном частью 1.2 статьи 30.1 настоящего Кодекса.

Согласно обжалуемому постановлению судья кассационной инстанции в его мотивировочной части указал на отмену решения судьи районного суда с оставлением без изменения постановления мирового судьи, тогда как в резолютивной части постановления приведено решение лишь об отмене решения судьи районного суда.

Таким образом, судьей кассационного суда вынесено постановление, не предусмотренное статьей 30.17 названного Кодекса.

Кроме того, приведенные выше выводы судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции не учитывают следующего.

Статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что задачами производства по делам об административных правонарушениях являются, в том числе всестороннее,

полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

Согласно пункту 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в случае истечения установленных статьей 4.5 указанного Кодекса сроков давности привлечения к административной ответственности.

Суждение судьи кассационного суда о том, что судья районного суда, отменив за пределами срока давности привлечения к административной ответственности постановление мирового судьи, которым производство по делу было прекращено по основанию, предусмотренному пунктом 1 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ухудшил положение лица, в отношении которого производство по делу об административном правонарушении ранее прекращено по иному основанию, не основано на нормах Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и фактических обстоятельствах дела.

Исходя из положений главы 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам пересмотра постановления и (или) решений по делу об административном правонарушении производство по такому делу может быть прекращено по любому из оснований, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного кодекса. Нормы данного Кодекса не содержат запрета на изменение основания прекращения производства по делу, если будет установлено, что на предыдущей стадии в указанной части принято неправильное решение.

При этом следует учитывать, что если истек срок давности привлечения к административной ответственности, вынесенное в порядке главы 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях решение не должно содержать выводов о виновности лица, в отношении которого прекращено производство по делу об административном правонарушении.

В рассматриваемом случае в решении судьи районного суда таких выводов не приведено.

При этом согласно пункту 4 части 1 статьи 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в означенном судебном решении помимо обстоятельств, связанных с истечением срока давности привлечения к административной ответственности, приведены и установленные по делу обстоятельства, что согласуется с пунктом 13.1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Указанные обстоятельства оставлены судьей кассационного суда без внимания, выводы, приведенные в обжалуемом постановлении, являются неправильными, оснований для прекращения производства по делу по мотивам, отраженным в означенном постановлении, не имелось.

Более того, необходимо отметить следующее.

По делу об административном правонарушении выяснению подлежат обстоятельства, перечисленные в статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно частям 1, 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по жалобе, протесту, принятым к рассмотрению, постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов проверяются исходя из доводов, изложенных в жалобе, протесте, и возражений, содержащихся в отзыве на жалобу, протест. Судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

По результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится одно из решений, перечисленных в части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Требования, предъявляемые к содержанию постановления, принимаемого по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов, установлены статьей 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно части 1 указанной статьи в таком постановлении в числе прочего должны быть указаны: доводы и требования, содержащиеся в жалобе, протесте (пункт 7); мотивы и основания для оставления без изменения, изменения или отмены вступивших в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов со ссылкой на статьи названного кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях (пункт 9).

В соответствии с требованиями статей 24.1, 26.1, 26.11, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья при разрешении жалобы, протеста, поданных на вступившие в законную силу акты по делу об административном правонарушении, должен проверить все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, доводы, заявленные в жалобе, протесте, и возражения, содержащиеся в отзыве на жалобу, протест, дать им надлежащую правовую оценку.

При этом согласно разъяснениям, изложенным в пункте 13.1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», в случае, когда постановление о прекращении производства по делу в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности либо решение по результатам рассмотрения жалобы на это постановление обжалуется лицом, в отношении которого составлялся протокол об

административном правонарушении, настаивающим на своей невинности, то ему не может быть отказано в проверке и оценке доводов об отсутствии в его действиях (бездействии) состава административного правонарушения в целях обеспечения судебной защиты прав и свобод этого лица. Установив при рассмотрении жалобы такого лица обоснованность выводов юрисдикционного органа, а также правильность исчисления срока давности привлечения к административной ответственности в зависимости от категории дела, судья отказывает в ее удовлетворении и оставляет постановление без изменения. При этом в постановлении о прекращении производства по делу не могут содержаться выводы юрисдикционного органа о виновности лица, в отношении которого был составлен протокол об административном правонарушении. Если при рассмотрении жалобы будет установлено, что в действиях лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, не содержится состава административного правонарушения либо отсутствовало само событие административного правонарушения, то такое постановление подлежит отмене с вынесением решения о прекращении производства по делу в соответствии с пунктом 1 либо пунктом 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В нарушение приведенных норм судья кассационного суда не выяснял по существу, правильно ли судьей районного суда отменено постановление мирового судьи и по иному основанию прекращено производство по делу, не проверил изложенные в жалобе доводы и обстоятельства настоящего дела, не дал им оценку.

В свою очередь часть 1.3-2 статьи 32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, которой руководствовался мировой судья, принимая решение об отсутствии в вышеописанных действиях Общества события административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, введена Федеральным законом от 06 марта 2022 года № 41-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» и начала действовать с 17 марта 2022 года, то есть после вынесения 15 октября 2021 года административным органом постановления о наложении административного штрафа, которое было Обществом обжаловано.

Между тем названная норма предоставляет привлеченному к административной ответственности по частям 1-4 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицу право на уплату назначенного административного штрафа в размере половины суммы наложенного штрафа не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа без взаимосвязи с датой вступления этого постановления в законную силу. В случае, если копия постановления о назначении административного штрафа поступила в адрес юридическим лицом по почте заказным почтовым отправлением после истечения двадцати дней со дня вынесения такого постановления, указанный

срок подлежит восстановлению судьей, органом, должностным лицом, вынесшими такое постановление, по ходатайству юридического лица, привлеченного к административной ответственности.

Однако таких обстоятельств по делу не установлено, а судьей кассационной инстанции эти обстоятельства также не выяснялись.

Подобное рассмотрение жалобы, поданной в порядке статей 30.12-30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не отвечает установленным статьей 24.1 данного Кодекса задачам производства по делам об административных правонарушениях о всестороннем, полном, объективном и своевременном выяснении обстоятельств дела и разрешении его в соответствии с законом.

Исходя из положений статьи 46, части 1 статьи 50, статьи 55 Конституции Российской Федерации произвольное изменение правового режима для лица, в отношении которого вынесено окончательное постановление, невозможно - поворот к худшему для осужденного (оправданного) при пересмотре вступившего в законную силу постановления, как правило, недопустим.

Вместе с тем требования правовой определенности и стабильности не являются абсолютными и не препятствуют возобновлению производства по делу в связи с появлением новых или вновь открывшихся обстоятельств или при обнаружении существенных нарушений, которые были допущены на предыдущих стадиях процесса и привели к неправильному разрешению дела.

Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу акты по делу об административном правонарушении также предусмотрен единственный случай вынесения решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение. Таким случаем в силу пункта 3 части 2 статьи 30.17 указанного Кодекса является существенное нарушение предусмотренных данным Кодексом процессуальных требований, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Согласно правовой позиции, выраженной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 16 июля 2015 года № 1788-О, институт пересмотра в порядке надзора постановлений по делам об административных правонарушениях, решений по результатам рассмотрения жалоб, протестов основан на положениях Конституции Российской Федерации, а именно ее статьи 46, которая предполагает возможность в случаях допущенных фундаментальных ошибок пересматривать вступившие в законную силу судебные акты.

Допущенные судьей Шестого кассационного суда общей юрисдикции нарушения требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях носят существенный, фундаментальный, принципиальный характер и повлияли на выводы, сделанные по данному делу об административном правонарушении, в связи с чем постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 13 октября 2023 года,

вынесенное в отношении ООО «Танып» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежит отмене, дело - возвращению в Шестой кассационный суд общей юрисдикции на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении жалобы Общества на решение судьи районного суда следует учесть изложенное в настоящем постановлении, оценить приведенные доводы и материалы дела по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности в порядке статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и, правильно применив нормы материального и процессуального права, вынести законное и обоснованное решение.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

жалобу руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан Хомякова А.Н. удовлетворить.

Постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 13 октября 2023 года, вынесенное в отношении ООО «Танып» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Направить дело об административном правонарушении на новое рассмотрение в Шестой кассационный суд общей юрисдикции.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев