



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 127-АД24-11-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

24 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу начальника ЦАФАП ГИБДД МВД по Республике Крым на постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 13 марта 2024 года, вынесенное в отношении Семеновой Марины Борисовны (далее – Семенова М.Б.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением инспектора по ИАЗ ЦАФАП ГИБДД МВД по Республике Крым от 29 сентября 2022 года № 18810582220929108351, оставленным без изменения решением судьи Ленинского районного суда Республики Крым от 16 февраля 2023 года, Семенова М.Б. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 500 рублей.

Решением судьи Верховного Суда Республики Крым от 24 мая 2023 года указанное решение судьи районного суда отменено, дело направлено на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении дела решением судьи Ленинского районного суда Республики Крым от 21 сентября 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Верховного Суда Республики Крым от 14 ноября 2023 года, постановление должностного лица от 29 сентября 2022 года оставлено без изменения.

Постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 13 марта 2024 года состоявшиеся по делу в отношении

Семенов М.Б. постановление инспектора по ИАЗ ЦАФАП ГИБДД МВД по Республике Крым от 29 сентября 2022 года № 18810582220929108351, решение судьи Ленинского районного суда Республики Крым от 21 сентября 2023 года и решение судьи Верховного Суда Республики Крым от 14 ноября 2023 года отменены. Производство по данному делу прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, начальник ЦАФАП ГИБДД МВД по Республике Крым выражает несогласие с постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 13 марта 2024 года, приводя доводы о его незаконности.

В возражениях на жалобу защитник Семенов М.Б. Козачинский М.В. приводит доводы о законности указанного постановления судьи кассационной инстанции, просит оставить его без изменения.

Изучение материалов дела об административном правонарушении, доводов жалобы и возражений приводит к следующим выводам.

Частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за превышение водителем транспортного средства установленной скорости движения транспортного средства на величину более 20, но не более 40 километров в час.

Положения пункта 10.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), обязывают водителей легковых автомобилей двигаться вне населенных пунктов со скоростью не более 90 километров в час, за исключением движения по автомагистрали.

Согласно материалам дела постановлением старшего инспектора по ИАЗ ЦАФАП ГИБДД МВД по Республике Крым от 08 августа 2022 года № 18810582220808060021 М [REDACTED] как собственник транспортного средства «Mitsubishi ASX», государственный регистрационный знак [REDACTED] в соответствии с частью 1 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях привлечен в порядке части 3 статьи 28.6 данного Кодекса к административной ответственности по части 2 статьи 12.9 указанного Кодекса с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 500 рублей за то, что 29 июля 2022 года в 09 часов 29 минут на 18км+500м автодороги А-291 «Таврида» Керчь-Симферополь-Севастополь (в направлении города Керчь Республики Крым) водитель названного транспортного средства в нарушение требований пункта 10.3 Правил дорожного движения превысил установленную скорость движения на 27 километров в час, двигаясь со скоростью 119 километров в час при разрешенной 90 километров в час (л.д. 64).

Названное постановление от 08 августа 2022 года обжаловано М [REDACTED]

█. вышестоящему должностному лицу.

Решением начальника ЦАФАП в ОДД ГИБДД МВД по Республике Крым от 29 сентября 2022 года вынесенное в отношении М █ постановление отменено, производство по делу прекращено в связи с тем, что на момент обстоятельств, послуживших основанием для его привлечения к ответственности, он не являлся субъектом вмененного административного правонарушения, поскольку транспортное средство «Mitsubishi ASX», государственный регистрационный знак █, было из его владения (пользования) и находилось в пользовании Семеновой М.Б. (л.д. 67).

Данные обстоятельства в соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях послужили основанием для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Семеновой М.Б. и ее привлечения к административной ответственности по названной статье постановлением инспектора по ИАЗ ЦАФАП ГИБДД МВД по Республике Крым от 29 сентября 2022 года № 18810582220929108351.

Отменяя указанное постановление должностного лица, а также состоявшиеся в порядке его обжалования решение судьи Ленинского районного суда Республики Крым от 21 сентября 2023 года и решение судьи Верховного Суда Республики Крым от 14 ноября 2023 года, судья кассационной инстанции, установив, что постановление от 29 сентября 2022 года в отношении Семеновой М.Б. вынесено должностным лицом до вступления в законную силу решения начальника ЦАФАП в ОДД ГИБДД МВД по Республике Крым от 29 сентября 2022 года, которым производство по делу в отношении М █ было прекращено, а срок давности привлечения Семеновой М.Ю. к административной ответственности на момент рассмотрения жалобы истек, прекратил производство по делу в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Вместе с тем с выводами судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции согласиться нельзя.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В силу положений статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения, лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые названным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации

предусмотрена административная ответственность, виновность лица в совершении административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность, характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением, обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Согласно части 2 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях собственник (владелец) транспортного средства освобождается от административной ответственности, если в ходе рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное в соответствии с частью 3 статьи 28.6 этого Кодекса, будут подтверждены содержащиеся в ней данные о том, что в момент фиксации административного правонарушения транспортное средство находилось во владении или в пользовании другого лица либо к данному моменту выбыло из его обладания в результате противоправных действий других лиц.

Статьей 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных примечанием к названной статье.

Положение части 3 указанной статьи не распространяется на административные правонарушения, предусмотренные частями 3.1 - 3.4 статьи 8.2, главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и административные правонарушения в области благоустройства территории, административные правонарушения, выразившиеся в несоблюдении порядка внесения платы за проезд транспортного средства по платным автомобильным дорогам общего пользования регионального, межмуниципального и местного значения, частным автомобильным дорогам общего пользования, платным участкам автомобильных дорог общего пользования регионального, межмуниципального и местного значения, частных автомобильных дорог общего пользования, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершенные с использованием транспортных средств либо собственником, владельцем земельного участка либо другого объекта недвижимости, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи (Примечание).

Установив, что транспортное средство «Mitsubishi ASX», государственный регистрационный знак [REDACTED], на момент совершения административного правонарушения было из владения (пользования) М [REDACTED] [REDACTED] начальник ЦАФАП в ОДД ГИБДД МВД по Республике Крым решением от 29 сентября 2022 года обоснованно отменил вынесенное в отношении М [REDACTED] [REDACTED] постановление о привлечение его к административной ответственности и прекратил производство по делу, что согласуется с правовой позицией, изложенной в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Поводами к возбуждению дела об административном правонарушении являются подтверждение содержащихся в сообщении или заявлении собственника (владельца) транспортного средства данных о том, что в случаях, предусмотренных пунктом 4 этой части, транспортное средство находилось во владении или в пользовании другого лица (пункт 5 части 1 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии с частью 1 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к административной ответственности за административные правонарушения в области охраны окружающей среды и природопользования (в части административных правонарушений, предусмотренных частями 3.1 - 3.4 статьи 8.2 названного Кодекса), административные правонарушения в области дорожного движения и административные правонарушения в области благоустройства территории, административные правонарушения, выразившиеся в несоблюдении порядка внесения платы за проезд транспортного средства по платным автомобильным дорогам общего пользования регионального, межмуниципального и местного значения, частным автомобильным дорогам общего пользования, платным участкам автомобильных дорог общего пользования регионального, межмуниципального и местного значения, частных автомобильных дорог общего пользования, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершенные с использованием транспортных средств, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи привлекаются собственники (владельцы) транспортных средств.

Согласно части 3 статьи 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае выявления административного правонарушения, предусмотренного частями 3.1 - 3.4 статьи 8.2, главой 12 данного Кодекса, или административного правонарушения в области благоустройства территории, административного правонарушения,

выразившегося в несоблюдении порядка внесения платы за проезд транспортного средства по платным автомобильным дорогам общего пользования регионального, межмуниципального и местного значения, частным автомобильным дорогам общего пользования, платным участкам автомобильных дорог общего пользования регионального, межмуниципального и местного значения, частных автомобильных дорог общего пользования, предусмотренных законом субъекта Российской Федерации, совершенных с использованием транспортного средства либо собственником или иным владельцем земельного участка либо другого объекта недвижимости, зафиксированных с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средств фото- и киносъемки, видеозаписи, либо в случае подтверждения в соответствии с частью 2 статьи 2.6.1 названного Кодекса содержащихся в сообщении или заявлении собственника (владельца) транспортного средства данных о том, что в момент фиксации административного правонарушения транспортное средство находилось во владении или в пользовании другого лица, протокол об административном правонарушении не составляется, а постановление по делу об административном правонарушении выносится без участия лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, и оформляется в порядке, предусмотренном статьей 29.10 указанного Кодекса.

Учитывая положения названных норм, установив, что собственником (владельцем) транспортного средства «Mitsubishi ASX», государственный регистрационный знак [REDACTED], на момент совершения административного правонарушения являлась Семенова М.Б., должностным лицом возбуждено производство по делу об административном правонарушении в отношении названного лица в порядке статей 2.6.1, 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях без составления протокола об административном правонарушении. Постановление о привлечении к административной ответственности в отношении Семеновой М.Б. как собственника указанного транспортного средства вынесено без участия лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении.

Следует отметить, что Семеновой М.Б. не оспаривался факт пользования названным выше транспортным средством в момент, относящийся к событию административного правонарушения и факт управления этим транспортным средством 29 июля 2022 года в 09 часов 29 минут (л.д. 150).

Вынесение постановления должностным лицом 29 сентября 2022 года в отношении Семеновой М.Б. до вступления в законную силу решения начальника ЦАФАП в ОДД ГИБДД МВД по Республике Крым от 29 сентября 2022 года, которым производство по делу в отношении М. [REDACTED] было прекращено, вопреки выводам судьи кассационной инстанции не могло послужить основанием к отмене состоявшихся в отношении Семеновой М.Б. актов, данное обстоятельство не свидетельствует об одновременном

привлечении Семеновой М.Б. и М[] к административной ответственности по части 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку решение начальника ЦАФАП в ОДД ГИБДД МВД по Республике Крым от 29 сентября 2022 года, состоявшееся по делу об административном правонарушении в отношении М[] не было признано незаконным и отменено.

Таким образом, ранее вынесенное постановление должностного лица о привлечении М[] к административной ответственности и в последствии отмененное решением вышестоящего должностного лица каких-либо правовых последствий не влечет.

Указанные нарушения являются существенными и не позволяют признать вынесенное по настоящему делу постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 13 марта 2024 года законным и обоснованным, оно подлежит отмене.

В настоящее время срок давности привлечения Семеновой М.Б. к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел истек.

В силу пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях истечение срока давности привлечения к административной ответственности является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Рассмотрение жалоб на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов регулируется статьями 30.12 - 30.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Статья 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях содержит исчерпывающий перечень решений, которые может вынести суд при рассмотрении жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов на это постановление.

По смыслу части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях изменение постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если при этом усиливается административное наказание или иным образом ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение, не допускается.

В соответствии с положениями статьи 46, части 1 статьи 50, статьи 55 Конституции Российской Федерации произвольное изменение правового режима для лица, в отношении которого вынесено окончательное постановление, невозможно - поворот к худшему для осужденного (оправданного) при пересмотре вступившего в законную силу постановления, как правило, недопустим.

Учитывая, что постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 13 марта 2024 года производство по данному делу прекращено, а срок давности привлечения Семеновой М.Б. к административной ответственности на момент рассмотрения настоящей жалобы истек, то возможность возвращения дела на новое рассмотрение, возобновления производства по данному делу и правовой оценки действий лица, в отношении которого производство по делу об административном правонарушении прекращено, на предмет доказанности состава административного правонарушения утрачена.

При таких обстоятельствах постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 13 марта 2024 года, состоявшееся в отношении Семеновой М.Б. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях подлежит отмене.

Также, подлежат отмене постановление инспектора по ИАЗ ЦАФАП ГИБДД МВД по Республике Крым от 29 сентября 2022 года № 18810582220929108351, решение судьи Ленинского районного суда Республики Крым от 21 сентября 2023 года и решение судьи Верховного Суда Республики Крым от 14 ноября 2023 года, состоявшиеся по данному делу, поскольку иное ухудшало бы положение лица, в отношении которого производство по делу прекращено.

Исходя из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в постановлении от 16 сентября 2009 года № 9-П «По делу о проверке конституционности ряда положений статей 24.5, 27.1, 27.3, 27.5 и 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пункта 1 статьи 1070 и абзаца третьего статьи 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан М.Ю. Карелина, В.К. Рогожкина и М.В. Филандрова», лицо, в отношении которого дело об административном правонарушении прекращено ввиду истечения сроков давности, считается невиновным, то есть государство, отказываясь от преследования лица за административное правонарушение, не ставит более под сомнение его статус в качестве невиновного и, более того, признает, что не имеет оснований для опровержения его невиновности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12 - 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление инспектора по ИАЗ ЦАФАП ГИБДД МВД по Республике Крым от 29 сентября 2022 года № 18810582220929108351, решение судьи Ленинского районного суда Республики Крым от 21 сентября 2023 года, решение судьи

Верховного Суда Республики Крым от 14 ноября 2023 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 13 марта 2024 года, вынесенные в отношении Семеновой Марины Борисовны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу прекратить на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев