



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 16-АД24-16-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

16 декабря 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Баранова П.А. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 99 Краснооктябрьского судебного района города Волгограда Волгоградской области от 31 января 2023 года, решение судьи Краснооктябрьского районного суда города Волгограда Волгоградской области от 25 мая 2023 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 06 февраля 2024 года, вынесенные в отношении Баранова Павла Александровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 99 Краснооктябрьского судебного района города Волгограда Волгоградской области от 31 января 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Краснооктябрьского районного суда города Волгограда Волгоградской области от 25 мая 2023 года и постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 06 февраля 2024 года, Баранов П.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Баранов П.А. выражает несогласие с состоявшимися по делу судебными актами и

ставит вопрос об их отмене.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы приводит к следующим выводам.

Согласно требованиям пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования данных Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

Лица, нарушившие требования Правил дорожного движения, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил).

В соответствии с абзацем 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно Примечанию к статье 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административная ответственность, предусмотренная в частности частью 1 названной нормы, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно: 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

Обжалуемым постановлением мирового судьи судебного участка № 99 Краснооктябрьского судебного района города Волгограда Волгоградской области от 31 января 2023 года Баранов П.А. привлечен к административной ответственности по названной норме за то, что 21 апреля 2022 года в 10 часов 40 минут в районе дома № 32 по улице Тарашанцев в городе Волгограде Волгоградской области он в нарушение требования пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации управлял транспортным средством марки «Skoda Yeti», государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения.

Судьи районного и кассационного судов с выводами мирового судьи согласились, постановление мирового судьи оставили без изменения.

Между тем с решением судьи Краснооктябрьского районного суда города Волгограда Волгоградской области от 25 мая 2023 года и постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 06 февраля 2024 года нельзя согласиться.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

По делу об административном правонарушении выяснению подлежат указанные в статье 26.1 названного Кодекса обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, в числе которых наличие события административного правонарушения (часть 1), иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела (часть 7).

Дата совершения административного правонарушения является обстоятельством, характеризующим событие административного правонарушения, входит в предмет доказывания и подлежит установлению при разрешении каждого дела об административном правонарушении.

В соответствии с частью 2 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях место, время совершения и событие административного правонарушения должны быть указаны в протоколе об административном правонарушении.

Согласно правовой позиций, сформулированной в пункте 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 («О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», в порядке подготовки дела к рассмотрению судья должен также установить, правильно ли составлен протокол об административном правонарушении с точки зрения полноты исследования события правонарушения и сведений о лице, его совершившем, а также соблюдения процедуры оформления протокола.

Существенным недостатком протокола является отсутствие данных, прямо перечисленных в части 2 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и иных сведений в зависимости от их значимости для данного конкретного дела об административном правонарушении (например, отсутствие данных о том, владеет ли лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, языком, на котором ведется производство по делу, а также данных о предоставлении переводчика при составлении протокола и т.п.).

Несущественными являются такие недостатки протокола, которые могут быть восполнены при рассмотрении дела по существу, а также нарушение установленных статьями 28.5 и 28.8 Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях сроков составления протокола об административном правонарушении и направления протокола для рассмотрения судьей, поскольку эти сроки не являются пресекательными, либо составление протокола в отсутствие лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, если этому лицу было надлежащим образом сообщено о времени и месте его составления, но оно не явилось в назначенный срок и не уведомило о причинах неявки или причины неявки были признаны неуважительными.

Как усматривается из протокола об административном правонарушении и иных материалов дела, в качестве места и времени совершения Барановым П.А. описанного выше противоправного деяния указаны: 01 апреля 2022 года в 17 часов 40 минут, город Волгоград, улица Героев Тулы, дом 13, тогда как мировым судьей в обжалуемом постановлении указано на управление Барановым П.А. транспортным средством 21 апреля 2022 года в 10 часов 40 минут в районе дома № 32 по улице Таращанцев в городе Волгограде, однако эти данные являются местом и временем составления протокола об административном правонарушении (л.д. 4).

При этом выводов об установлении означенных времени и места совершения административного правонарушения, которые противоречат зафиксированным в протоколе об административном правонарушении и иных представленных по делу доказательствам, постановление мирового судьи не содержит, определение об исправлении описки в названной части в материалах дела отсутствует.

Допущенные мировым судьей процессуальные нарушения оставлены без внимания судьей Краснооктябрьского районного суда города Волгограда Волгоградской области и судьей Четвертого кассационного суда общей юрисдикции при рассмотрении соответствующих жалоб на постановление мирового судьи.

В свою очередь судьей кассационной инстанции в вынесенном 06 февраля 2024 года постановлении при описании события административного правонарушения указано на управление транспортным средством 01 апреля 2022 года в 10 часов 40 минут в районе дома № 32 по улице Таращанцев в городе Волгограде.

Изложенное свидетельствует о том, что в ходе производства по настоящему делу об административном правонарушении все юридически значимые обстоятельства, необходимые для правильного разрешения дела, в нарушение требований статей 24.1, 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не установлены.

Допущенные при рассмотрении дела и жалоб процессуальные нарушения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях являются существенными, имеют фундаментальный, принципиальный характер и повлияли на выводы, сделанные по данному делу об административном правонарушении.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных данным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах решение судьи Краснооктябрьского районного суда города Волгограда Волгоградской области от 25 мая 2023 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 06 февраля 2024 года, состоявшиеся по данному делу об административном правонарушении в отношении Баранова П.А., подлежат отмене, дело - возвращению в Краснооктябрьский районный суд города Волгограда Волгоградской области на новое рассмотрение жалобы Баранова П.А. на постановление мирового судьи судебного участка № 99 Краснооктябрьского судебного района города Волгограда Волгоградской области от 31 января 2023 года.

При новом рассмотрении жалобы надлежит учесть изложенное в настоящем постановлении, оценить материалы дела по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности в порядке статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и, правильно применив нормы материального и процессуального права, вынести законное и обоснованное решение.

Вопрос о наличии либо отсутствии в действиях Баранова П.А. состава административного правонарушения подлежит в числе иных разрешению при новом рассмотрении жалобы на постановление по делу, в связи с чем доводы жалобы в части несогласия с постановлением мирового судьи от 31 января 2023 года не подлежат рассмотрению по существу в настоящей стадии производства по делу.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

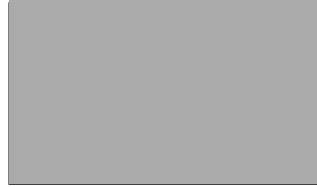
жалобу Баранова П.А. удовлетворить частично.

Решение судьи Краснооктябрьского районного суда города Волгограда Волгоградской области от 25 мая 2023 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 06 февраля 2024 года, вынесенные в отношении Баранова Павла Александровича по делу об

административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Направить дело на новое рассмотрение жалобы в Краснооктябрьский районный суд города Волгограда Волгоградской области.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев