



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД24-99-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

20 декабря 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу адвоката Бураковой О.А., действующей на основании ордера в защиту АО «ХАЙТДЖИНРО Русь-Фуд Компани», на постановление судьи Симоновского районного суда города Москвы от 09 декабря 2022 года, решение судьи Московского городского суда от 27 июня 2023 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 14 декабря 2023 года, вынесенные в отношении АО «ХАЙТДЖИНРО Русь-Фуд Компани» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением судьи Симоновского районного суда города Москвы от 09 декабря 2022 года, оставленным без изменения решением судьи Московского городского суда от 27 июня 2023 года и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 14 декабря 2023 года, АО «ХАЙТДЖИНРО Русь-Фуд Компани» (далее также - Общество) признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 79 488,00 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Общества Буракова О.А. выражает несогласие с состоявшимися по данному делу судебными актами и ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о допущенных при производстве по делу процессуальных нарушениях.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы приводит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный данным Кодексом, влечет назначение административного наказания в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Общества к административной ответственности) административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных частями 1.1, 1.3 - 1.3-3 и 1.4 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 данного Кодекса.

Как усматривается из материалов дела, постановлением судьи Симоновского районного суда города Москвы от 09 декабря 2022 года АО «ХАЙТДЖИНРО Русь-Фуд Компани» привлечено к административной ответственности по части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за неуплату в срок до 12 сентября 2022 года административного штрафа в размере 39 744,00 рублей, назначенного вступившим в законную силу 13 июля 2022 года постановлением заместителя начальника ИФНС России № 25 по городу Москве от 20 декабря 2021 года (с учетом постановления от 31 августа 2022 года о прекращении исполнения административного наказания в части суммы штрафа в размере 59 616,00 рублей на основании части 2 статьи 1.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях). Уплата штрафа осуществлена Обществом 16 сентября 2022 года, то есть после установленного законом срока.

Судьи Московского городского суда и Второго кассационного суда общей юрисдикции с выводами судьи районного суда согласились.

Между тем решение судьи Московского городского суда от 27 июня 2023 года не может быть признано законным.

Порядок подачи жалоб, принесения протестов на постановления (решения) по делам об административных правонарушениях и пересмотра таких постановлений (решений) установлен главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Частью 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Судебный порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях подразумевает обязательное создание судом условий, необходимых для

осуществления права на защиту лицом, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении.

Частью 3 статьи 25.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что дело об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом, рассматривается с участием его законного представителя или защитника. В отсутствие указанных лиц дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 названного кодекса, или если имеются данные о надлежащем извещении лиц о месте и времени рассмотрения дела и если от них не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Предусмотренный главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях пересмотр актов, состоявшихся по делу об административном правонарушении, является одной из стадий производства по делу об административном правонарушении.

В соответствии с пунктами 2, 4 части 2 статьи 30.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении в числе прочего устанавливается явка законного представителя юридического лица, в отношении которого вынесено постановление по делу; выясняются причины неявки участников производства по делу и принимается решение о рассмотрении жалобы в отсутствие указанных лиц либо об отложении рассмотрения жалобы.

В силу приведенных выше норм законный представитель юридического лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении, должен быть надлежащим образом извещен о месте и времени рассмотрения жалобы (протеста), поданной (принесенного) на определение о возвращении протокола об административном правонарушении (постановления о возбуждении дела об административном правонарушении).

Согласно материалам дела определением судьи Московского городского суда от 22 мая 2023 года жалоба защитника Бураковой О.А. на постановление по делу принята к производству указанного суда и назначена к рассмотрению на 13 часов 20 минут 07 июня 2023 года (л.д. 58).

06 июня 2023 года защитник Общества Буракова О.А. извещена о месте, дате и времени рассмотрения жалобы 07 июня 2023 года в 13 часов 30 минут посредством передачи телефонограммы (л.д. 60).

Однако жалоба рассмотрена судьей Московского городского суда 27 июня 2023 года в отсутствие защитника либо законного представителя Общества, при отсутствии в материалах дела сведений об отложении судебного заседания, назначенного на 07 июня 2023 года, и об извещении защитника и законного представителя Общества о рассмотрении жалобы 27 июня 2023 года.

При этом из решения судьи городского суда следует, что законный представитель Общества и его защитник извещены в установленном порядке о месте и времени судебного заседания, что не соответствует фактическим обстоятельствам дела.

Таким образом, судьей городского суда не были созданы необходимые условия для обеспечения процессуальных гарантий предусмотренных частью 3 статьи 25.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях прав юридического лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об

административном правонарушении, порядок рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении не был соблюден, жалоба рассмотрена без участия законного представителя Общества и его защитника, которые не были извещены о месте и времени ее рассмотрения. Данное нарушение процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является существенным и повлекло нарушение права на защиту юридического лица, привлеченного к административной ответственности.

Судей кассационного суда допущенные судьей городского суда нарушения оставлены без должного внимания и правовой оценки, что в свою очередь свидетельствует о несоблюдении требования о проверке в соответствии со статьей 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в интересах законности дела в полном объеме.

Подобное рассмотрение жалоб судьями городского и кассационного судов не отвечает установленным главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях требованиям.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных названным кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Данные законоположения направлены на реализацию задач производства по делам об административных правонарушениях и обеспечение процессуальных прав лиц, участвующих в деле.

В связи с изложенным решение судьи Московского городского суда от 27 июня 2023 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 14 декабря 2023 года, состоявшиеся в отношении АО «ХАЙТДЖИНРО Русь-Фуд Компани» по настоящему делу об административном правонарушении, подлежат отмене, дело - направлению в Московский городской суд на новое рассмотрение жалобы на постановление по делу.

При этом обращается внимание на то, что постановлением Московской городской Думы от 26 октября 2022 года № 75 на должность мирового судьи судебного участка № 457 Даниловского района города Москве на 3-летний срок судебных полномочий назначена Лычагина М.Ю.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

решение судьи Московского городского суда от 27 июня 2023 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 14 декабря 2023 года, вынесенные в отношении АО «ХАЙТДЖИНРО Русь-Фуд Компани» по делу об

административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Московский городской суд.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев