



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 29-АФ24-11-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

13 декабря 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Курилова Л.С. на вступившие в законную силу постановление административной комиссии Первомайского района города Пензы Пензенской области от 28 декабря 2022 года № БЛ22007096, решение судьи Первомайского районного суда города Пензы Пензенской области от 05 июля 2023 года, решение судьи Пензенского областного суда от 03 августа 2023 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 21 февраля 2024 года, вынесенные в отношении Курилова Леонида Сергеевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 3.4 Закона Пензенской области от 02 апреля 2008 года № 1506-ЗПО «Кодекса Пензенской области об административных правонарушениях»,

у с т а н о в и л:

постановлением административной комиссии Первомайского района города Пензы Пензенской области от 28 декабря 2022 года № БЛ22007096, оставленным без изменения решением судьи Первомайского районного суда города Пензы Пензенской области от 05 июля 2023 года, решением судьи Пензенского областного суда от 03 августа 2023 года и постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 21 февраля 2024 года, Курилов Л.С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 3.4 Закона Пензенской области от 02 апреля 2008 года № 1506-ЗПО «Кодекса Пензенской области об административных правонарушениях» (далее - Кодекс Пензенской области об административных правонарушениях), и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 500 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Курилов Л.С.

выражает несогласие с состоявшимися по делу актами и ставит вопрос об их отмене, приводя доводы об их незаконности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы приводит к следующим выводам.

Статьей 3.4 Закона Пензенской области от 02 апреля 2008 года № 1506-ЗПО «Кодекса Пензенской области об административных правонарушениях» (действовавшего до 01 сентября 2024 года) установлена административная ответственность за размещение транспортных средств на газоне, а также на детской или спортивной площадке.

В настоящее время на территории Пензенской области действует Закон Пензенской области от 24 апреля 2024 года № 4275-ЗПО «Кодекс Пензенской области об административных правонарушениях» (принят Законодательным Собранием Пензенской области 24 апреля 2024 года), статей 3.4 которого также предусмотрена административная ответственность за указанные противоправные деяния.

В соответствии с пунктом 9.2.4 Правил благоустройства, соблюдения чистоты и порядка города Пензы, утвержденных решением Пензенской городской Думы от 26 июня 2009 года № 66-7/5 (далее - Правила благоустройства № 66-7/5) в парках, скверах, на иных общегородских территориях запрещается размещать транспортные средства на газоне или иной территории, занятой зелеными насаждениями.

Согласно пункту 1.4.37 Правил благоустройства № 66-7/5 газон - территория, предназначенная для естественного или искусственного травяного покрытия, и (или) имеющая такое покрытие, а также не имеющая твердого искусственного (железобетонного, бетонного, асфальтобетонного, щебеночного и иного) покрытия.

В силу подпунктов «д», «е» пункта 9.2.4 Правил благоустройства № 66-7/5 в парках, скверах, на иных общегородских территориях запрещается размещать транспортные средства на газоне или иной территории, занятой земельными насаждениями; повреждать газоны.

Частью 1 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что к административной ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения и административные правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершенные с использованием транспортных средств, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи привлекаются собственники (владельцы) транспортных средств.

Как усматривается из материалов дела, основанием для привлечения Курилова Л.С. к административной ответственности, предусмотренной статьей 3.4 Кодекса Пензенской области об административных правонарушениях, послужили изложенные в обжалуемых актах выводы о том, что он, являясь собственником транспортного средства марки «ВАЗ-21310», государственный регистрационный знак [REDACTED], в нарушение требований подпунктов «д», «е» пункта 9.2.4 Правил благоустройства № 66-7/5 допустил размещение данного транспортного средства 24 ноября 2022 года в 14 часов 39 минут в районе дома № 38 по улице Попова в городе Пензе Пензенской области на газоне.

Согласно постановлению административной комиссии от 28 декабря 2022 года № БЛ22007096 данное административное правонарушение зафиксировано с применением работающего в автоматическом режиме специального технического средства, имеющего функции фото- и киносъемки, видеозаписи «Дозор-МП», идентификатор 118-006-221, дата загрузки 24 ноября 2022 года.

На основании данных, полученных в результате работы названного технического средства, и сведений о собственнике означенного выше транспортного средства, Курилов Л.С. привлечен к административной ответственности без составления протокола об административном правонарушении в порядке части 3 статьи 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судебные инстанции при рассмотрении соответствующих жалоб на постановление по делу с выводами административной комиссии согласились.

Вместе с тем выводы нижестоящих судов нахожу преждевременными.

В силу части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Согласно требованиям статей 24.1, 26.1, 26.11, 30.6, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья при разрешении дела, а также жалобы, протеста, поданных на постановление, решение по делу об административном правонарушении, должен проверить все заявленные доводы и обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, дать им надлежащую правовую оценку.

В нарушение приведенных норм нижестоящими судами не учтено следующее.

Согласно части 3 статьи 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае выявления административного правонарушения, предусмотренного главой 12 названного Кодекса, или административного правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренного законом субъекта Российской Федерации, совершенных с использованием транспортного средства либо собственником или иным владельцем земельного участка либо другого объекта недвижимости, зафиксированных с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средств фото- и киносъемки, видеозаписи, либо в случае подтверждения в соответствии с частью 2 статьи 2.6.1 названного Кодекса содержащихся в сообщении или заявлении собственника (владельца) транспортного средства данных о том, что в момент фиксации административного правонарушения транспортное средство находилось во владении или в пользовании другого лица, протокол об административном правонарушении не составляется, а постановление по делу об административном правонарушении выносится без участия лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, и оформляется в порядке, предусмотренном статьями 29.10 названного Кодекса.

Статьей 2.6.1 и частью 3 статьи 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлен особый порядок привлечения к

административной ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения при их фиксации техническими средствами, работающими в автоматическом режиме, при котором протокол об административном правонарушении не составляется, постановление по делу об административном правонарушении выносится без участия собственника (владельца) транспортного средства.

При этом под автоматическим режимом следует понимать работу соответствующего технического средства без какого-либо непосредственного воздействия на него человека, когда такое средство размещено в установленном порядке в стационарном положении либо на движущемся по утвержденному маршруту транспортном средстве, осуществляет фиксацию в зоне своего обзора всех административных правонарушений, для выявления которых оно предназначено, независимо от усмотрения того или иного лица.

Если правонарушение в области дорожного движения было зафиксировано с помощью технических средств, которые не работали в автоматическом режиме, либо с использованием других технических средств (например, телефона, видеокамеры, видеорегистратора), то в данном случае особый порядок привлечения к административной ответственности не применяется, а должностным лицом согласно части 1 статьи 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях выносится постановление по делу об административном правонарушении, либо составляется протокол об административном правонарушении в отношении водителя транспортного средства на основании части 1 статьи 28.2 названного Кодекса, либо выносится определение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования в порядке, предусмотренном статьей 28.7 названного Кодекса. Полученные с использованием названных технических средств материалы фото- и киносъемки, видеозаписи при составлении протокола об административном правонарушении могут быть приобщены к материалам дела в качестве доказательств совершения административного правонарушения, подлежащих оценке по правилам статьи 26.11 указанного Кодекса.

Соответствующие разъяснения изложены в пункте 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Между тем в материале фотофиксации вмененного Курилову Л.С. административного правонарушения отсутствуют сведения о проверке данного технического средства, а из постановления административной комиссии не следует, что при вынесении постановления по делу комиссией исследовались вопросы достоверности результата фиксации и применения технического средства в соответствии с документами, регламентирующими порядок его применения, именно в автоматическом режиме.

При этом в данных технического средства ПАК «Дозор-МП», отраженных в фотоматериале, указано, что датой загрузки является 24 ноября 2022 года, однако из постановления комиссии и иных материалов дела неясно, что и куда было загружено, то

есть не раскрыт алгоритм работы этого технического средства, позволяющие установить его работу в момент фиксации правонарушения в автоматическом режиме.

Доводы лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в означенной части нижестоящими судами при рассмотрении жалоб надлежащим образом не проверены.

Согласно выводам судебных инстанций специальное техническое средство «Дозор-МП», идентификатор 118-006-221, работает в автоматическом режиме, поверено в установленном порядке, свидетельство о поверке действительно до 16 октября 2024 года, а потому Курилов Л.С. правомерно привлечен к административной ответственности в порядке части 3 статьи 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Однако в нарушение требований статей 24.1, 26.1, 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судебными инстанциями при разрешении жалоб на постановление о назначении административного наказания не выяснены обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, достоверно не установлено, относится ли техническое средство - программно-аппаратный комплекс (ПАК) «Дозор-МП» к специальным техническим средствам, работающим в автоматическом режиме, и функционировало ли оно в таком режиме (без участия человека (оператора) в момент, относящийся к событию вмененного Курилову Л.С. противоправного деяния, что не отвечает задачам производства по делам об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных названным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Данные законоположения направлены на реализацию задач производства по делам об административных правонарушениях и обеспечение процессуальных прав лиц, участвующих в деле.

Допущенные нижестоящими судами нарушения требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является существенными, имеют фундаментальный, принципиальный характер и повлияли на выводы, сделанные по данному делу об административном правонарушении, а потому решение судьи Первомайского районного суда города Пензы Пензенской области от 05 июля 2023 года, решение судьи Пензенского областного суда от 03 августа 2023 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 21 февраля 2024 года, состоявшиеся по настоящему делу об административном правонарушении в отношении Курилова Л.С., не могут быть признаны законными и подлежат отмене, а дело - возвращению на новое рассмотрение в Первомайский районный суд города Пензы Пензенской области.

При новом рассмотрении жалобы на постановление по делу судьей районного суда следует учесть изложенное в настоящем постановлении, оценить приведенные доводы и материалы дела по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности в порядке статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и, правильно применив нормы материального и процессуального права, с учетом разъяснений, содержащихся в пункте 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20, вынести законное и обоснованное решение.

При таких обстоятельствах доводы жалобы в части несогласия с постановлением административной комиссии Первомайского района города Пензы Пензенской области от 28 декабря 2022 года не подлежат разрешению по существу в настоящей стадии производства по делу.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

жалобу Курилова Л.С. удовлетворить частично.

Решение судьи Первомайского районного суда города Пензы Пензенской области от 05 июля 2023 года, решение судьи Пензенского областного суда от 03 августа 2023 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 21 февраля 2024 года, вынесенные в отношении Курилова Леонида Сергеевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 3.4 Закона Пензенской области от 02 апреля 2008 года № 1506-ЗПО «Кодекса Пензенской области об административных правонарушениях», отменить.

Направить дело на новое рассмотрение в Первомайский районный суд города Пензы Пензенской области.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев