



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 78-АД24-34-КЗ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

16 декабря 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Ходиева А.Т. на постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 10 апреля 2024 года, вынесенное в отношении Ходиева Аллаберди Тургунбоевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением судьи Выборгского районного суда города Санкт-Петербурга от 16 марта 2020 года Ходиев А.Т. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 2 года.

Определением судьи Санкт-Петербургского городского суда от 27 апреля 2023 года ходатайство Ходиева А.Т. о восстановлении пропущенного процессуального срока обжалования вышеуказанного акта оставлено без удовлетворения.

Постановлением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 14 сентября 2023 года постановление судьи Выборгского районного суда города Санкт-Петербурга от 16 марта 2020 года оставлено без изменения.

Постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 26 февраля 2024 года постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 14 сентября 2023 года отменено, дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд кассационной инстанции.

Постановлением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 10 апреля 2024 года постановление судьи Выборгского районного суда города Санкт-Петербурга от 16 марта 2020 года изменено: за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Ходиеву А.Т. назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 25 000 рублей. В остальной части постановление судьи районного суда оставлено без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Ходиев А.Т. выражает несогласие с постановлением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 10 апреля 2024 года, приводя доводы о неправомерном назначении административного наказания в виде административного штрафа.

Копии настоящей жалобы в адрес потерпевших М [] Л [] в соответствии с частью 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях направлены 15 августа 2024 года, возражения на жалобу в установленный в извещении срок в адрес Верховного Суда Российской Федерации от названных лиц не поступили.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы приводит к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях Нарушение Правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства, повлекшее причинение средней тяжести вреда здоровью потерпевшего, - влечет назначение административного наказания в виде административного штрафа в размере от десяти тысяч до двадцати пяти тысяч рублей или лишения права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно пункту 10.1 Правил дорожного движения водитель должен вести транспортное средство со скоростью, не превышающей установленного ограничения, учитывая при этом интенсивность движения, особенности и состояние транспортного средства и груза, дорожные и метеорологические условия, в частности, видимость в направлении движения. Скорость должна обеспечивать водителю возможность постоянного контроля за движением транспортного средства для выполнения требований Правил.

При возникновении опасности для движения, которую водитель в состоянии обнаружить, он должен принять возможные меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства.

Основанием для привлечения Ходиева А.Т. к административной ответственности по части 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях послужили выводы судов о том, что 31 мая 2019 года примерно в 20 часов 30 минут он, управляя транспортным средством марки «ПАЗ 320402-05», государственный регистрационный знак В 713 УУ 47, двигаясь в городе Санкт-Петербурге по Выборгскому шоссе от

улицы Шишкина в сторону Школьного переулка, в районе дома 503 по Выборгскому шоссе не учел интенсивность движения, особенности и состояние транспортного средства, дорожные и метеорологические условия, в частности, видимость в направлении движения, и совершил резкое торможение, в результате которого в салоне управляемого им автобуса произошло падение пассажиров, повлекшее причинение пассажиру М [REDACTED] средней тяжести вреда здоровью, а пассажир Л [REDACTED] получила телесное повреждение, которые экспертной оценке, в том числе степени тяжести вреда здоровью, не подлежат.

По результатам нового рассмотрения жалобы Ходиева А.Т. на постановление судьи районного суда от 16 марта 2020 года судья Третьего кассационного суда общей юрисдикции, исходя из того, что при назначении Ходиеву А.Т. административного наказания судья районного суда признал привлечение его к административной ответственности впервые в качестве обстоятельства, смягчающего административную ответственность, и пришел к выводу о необходимости назначения Ходиеву А.Т. административного наказания в виде административного штрафа, однако при отсутствии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, назначил Ходиеву А.Т. административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 2 года, что является максимальным, предусмотренным санкцией части 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, изменил назначенное Ходиеву А.Т. судьей районного суда административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на административный штраф в размере 25 000 рублей.

Однако судьей Третьего кассационного суда общей юрисдикции не учтено следующее.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Частью 5 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что никто не может нести административную ответственность дважды за одно и то же административное правонарушение.

Назначая при вынесении 10 апреля 2024 года обжалуемого постановления Ходиеву А.Т. административное наказание в виде административного штрафа, судья кассационной инстанции не проверил, исполнено ли назначенное ему постановлением судьи районного суда от 16 марта 2020 года административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами.

Соответствующие сведения в материалах дела отсутствуют, данный вопрос предметом проверки судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции не являлся.

Между тем из жалобы и ксерокопии протокола изъятия вещей и документов, поданными в Верховный суд Российской Федерации, следует, что водительское удостоверение на имя Ходиева А.Т. № [REDACTED] было изъято сотрудником ГИБДД 27 февраля 2023 года, что свидетельствует о том, что в случае подтверждения этих сведений назначенное Ходиеву А.Т. административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами, назначенное постановлением судьи Выборгского районного суда города Санкт-Петербурга от 16 марта 2020 года, в настоящее время исполняется.

При этом согласно материалам дела постановление о назначении Ходиеву А.Т. за совершение данного административного правонарушения административного штрафа в размере 25 000 рублей направлено в Красносельский районный отдел судебных приставов ГУ ФССП по городу Санкт-Петербургу (л.д. 180).

В силу требований статей 24.1, 26.1, 26.11, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья при разрешении дела, а также жалобы, протеста, поданных на постановление, решение по делу об административном правонарушении, должен проверить все заявленные доводы и обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, дать им надлежащую правовую оценку.

Требования указанных норм судьей кассационного суда не выполнены, дело в полном объеме не проверено, что не отвечает задачам производства по делам об административных правонарушениях.

Допущенные судьей кассационной инстанции процессуальные нарушения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях являются существенными, имеют фундаментальный, принципиальный характер и повлияли на выводы, сделанные по данному делу об административном правонарушении.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных данным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Данные законоположения направлены на реализацию задач производства по делам об административных правонарушениях и обеспечение процессуальных прав лиц, участвующих в деле.

При таких обстоятельствах постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 10 апреля 2024 года, состоявшееся в отношении Ходиева Аллаберди Тургунбоевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не может быть признано законным, в связи с чем данное постановление подлежит отмене, дело - возвращению в Третий кассационный суд общей юрисдикции на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении жалобы надлежит учесть изложенное в настоящем постановлении и, правильно применив нормы материального и процессуального права, вынести законное и обоснованное решение.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

жалобу Ходиева А.Т. удовлетворить частично.

Постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 10 апреля 2024 года, вынесенное в отношении Ходиева Аллаберди Тургунбоевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Дело направить в Третий кассационный суд общей юрисдикции на новое рассмотрение.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев