



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 49-АД24-36-К6

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

23 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев протест заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Пономарева Ю.А. на вступившие в законную силу постановление административной комиссии при администрации Ленинского района г.о. г. Уфа Республики Башкортостан от 26 сентября 2022 г. № 03583, решение судьи Ленинского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 2 декабря 2022 г., решение судьи Верховного Суда Республики Башкортостан от 30 января 2023 г. и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 5 мая 2023 г., вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 6.3 Кодекса Республики Башкортостан об административных правонарушениях, в отношении общества с ограниченной ответственностью «Ассоциация внешнеэкономического сотрудничества» (далее – общество),

установил:

постановлением административной комиссии при администрации Ленинского района г.о. г. Уфа Республики Башкортостан от 26 сентября 2022 г. № 03583, оставленным без изменения решением судьи Ленинского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 2 декабря 2022 г., решением судьи Верховного Суда Республики Башкортостан от 30 января 2023 г. и постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 5 мая 2023 г., общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 6.3 Кодекса Республики Башкортостан об административных правонарушениях, с назначением

административного наказания в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей.

В протесте, принесенном в Верховный Суд Российской Федерации, заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Пономарев Ю.А. просит отменить постановления, вынесенные в отношении общества по настоящему делу об административном правонарушении, производство по делу прекратить.

Законный представитель общества, уведомленный в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о принесении указанного протеста, в установленный срок возражения на него не представил.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов протеста позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 6.3 Кодекса Республики Башкортостан об административных правонарушениях нарушение установленных муниципальным нормативным правовым актом правил благоустройства территорий городов, выразившееся в нарушении порядка комплексного благоустройства и внешнего оформления городских территорий (в неоформлении или несогласовании проекта благоустройства) или в ненадлежащем содержании или очистке прилегающей территории, закрепленной территории, зданий, строений, сооружений и их конструктивных элементов, элементов благоустройства, в том числе неустранении в установленные сроки повреждений зданий, строений, сооружений и их конструктивных элементов, элементов благоустройства, или требований по уборке дорог общего пользования, мойке дорожных покрытий, уборке прилегающих территорий, закрепленных территорий, установке и содержанию урн, если указанное деяние не образует состав правонарушения, предусмотренного названным кодексом, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей; на должностных лиц – от десяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей; на юридических лиц – от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей.

Статьей 50 Правил благоустройства территории городского округа город Уфа Республики Башкортостан, утвержденных Решением Совета городского округа г. Уфа Республики Башкортостан от 23 июня 2020 г. № 62/4 (далее – Правила благоустройства), определены границы прилегающих территорий с целью их уборки, санитарного содержания и благоустройства.

В силу пункта 8 части 1 указанной статьи, если иное не установлено договорами пользования земельного участка (договором аренды, безвозмездного срочного пользования, разрешение на использование), минимальное расстояние до внешней границы прилегающей территории определяются от внешних границ здания, строения, сооружения, ограждения строительной площадки, не капитального нестационарного сооружения, земельного участка, ограждения по периметру на расстояние для

промышленных, производственных объектов – 20 метров от внешней стены объекта, а при наличии ограждения – 20 метров от ограждения.

В соответствии с пунктом 3 части 13 статьи 58 Правил благоустройства обслуживающие организации, собственники, владельцы, пользователи, арендаторы земельных участков, на территории которых находятся зеленые насаждения, обязаны обеспечивать квалифицированный уход за зелеными насаждениями, систематический покос газонов и иной травянистой растительности в соответствии с данными Правилами.

Согласно части 1 статьи 63 Правил благоустройства, благоустройство, уборка и санитарное содержание территорий осуществляется всеми гражданами, предприятиями, организациями, учреждениями независимо от их организационно-правовой формы в пределах закрепленной за ними зоны уборки и санитарного содержания территории (часть 1).

В силу части 2 указанной статьи закрепленная территория в целях благоустройства, уборки и санитарного содержания состоит, в том числе из: земельного участка, в границах землеотвода, используемого юридическими и физическими лицами на основании документов, подтверждающих право собственности, владения, пользования земельным участком; прилегающей территории, определенной в соответствии со ст. 50 данных Правил.

В соответствии со статьей 70 Правил благоустройства обязанности по организации и/или производству работ по уборке и содержанию территорий и иных объектов, находящихся в частной собственности, возлагаются на собственников, владельцев, пользователей, арендаторов объектов – граждан и юридических лиц.

Юридические и физические лица, индивидуальные предприниматели, должностные лица, виновные в нарушении Правил благоустройства, несут ответственность, установленную законодательством Российской Федерации, Республики Башкортостан (часть 1 статьи 73 Правил благоустройства).

Из материалов дела следует, что 28 июля 2022 г. в 13 час. 40 мин. членом административной комиссии Ленинского района г.о. г. Уфа Республики Башкортостан в ходе осмотра территории базы общества по адресу: Республика Башкортостан, г. Уфа, Базисный пр-д, д. 6, на земельном участке, правообладателем которого является общество, выявлено нарушение требований статей 50, 63, 70 Правил благоустройства, выразившееся в непринятии мер по содержанию прилегающей территории базы, ее очистке от бытового мусора и сорной травы, размещении туалетов с нарушением благоустройства.

Приведенные обстоятельства послужили основанием для привлечения общества к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 6.3 Кодекса Республики Башкортостан об административных правонарушениях.

Вместе с тем имеются основания для отмены решения судьи районного суда, решения судьи верховного суда республики и постановления судьи кассационного суда с возвращением дела на новое рассмотрение.

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются, в частности, всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

В силу положений части 3 статьи 30.6 названного кодекса при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении судья проверяет дело в полном объеме.

Согласно части 3 статьи 30.9 названного кодекса рассмотрение и разрешение последующих жалоб на постановление по делу об административном правонарушении и (или) решения по жалобе на это постановление осуществляются в порядке, установленном статьями 30.2 – 30.8 названного кодекса.

Частями 1, 2 статьи 30.16 названного кодекса установлено, что по жалобе, протесту, принятым к рассмотрению, вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов проверяются исходя из доводов, изложенных в жалобе, протесте, и возражений, содержащихся в отзыве на жалобу, протест. Судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

В соответствии со статьей 26.1 названного кодекса по делу об административном правонарушении выяснению подлежат указанные в данной норме обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Из материалов дела следует, что постановление административной комиссии было опротестовано прокурором в районный суд, а затем в вышестоящие суды.

Частью 3.1 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что дело об административном правонарушении, выражающемся в несоблюдении обязательных требований, оценка соблюдения которых является предметом государственного контроля (надзора), муниципального контроля, при наличии одного из предусмотренных пунктами 1 – 3 части 1 данной статьи поводов к возбуждению дела может быть возбуждено только после проведения контрольного (надзорного) мероприятия во взаимодействии с контролируемым лицом, проверки, совершения контрольного (надзорного) действия в рамках постоянного государственного контроля (надзора), постоянного рейда и оформления их результатов, за исключением случаев, предусмотренных частями 3.2 – 3.4 данной статьи и статьей 28.6 названного кодекса.

В протестах со ссылкой на положения части 3.1 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях заявлялось, что в отношении общества необоснованно не проводился муниципальный

контроль, дело об административном правонарушении возбуждено с нарушением установленного законом порядка.

Аналогичные доводы приведены в протесте, принесенном в Верховный Суд Российской Федерации.

Однако доводы протестов, принесенных на постановление о назначении административного наказания в порядке главы 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в районный суд и вышестоящие суды, не проверены надлежащим образом с учетом требований названного кодекса о всесторонности, полноте, объективности выяснения обстоятельств дела, разрешении его в соответствии с законом.

Вместе с тем согласно требованиям статей 24.1, 26.1, 26.11, 30.6, 30.16 названного кодекса судья при разрешении дела, а также жалобы, протеста, поданных на постановление, решение по делу об административном правонарушении, должен проверить все заявленные доводы и обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, дать им надлежащую правовую оценку. Требования указанных норм судебными инстанциями не выполнены, что не отвечает установленным статьей 24.1 названного кодекса задачам производства по делам об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 названного кодекса по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных названным кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах решение судьи Ленинского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 2 декабря 2022 г., решение судьи Верховного Суда Республики Башкортостан от 30 января 2023 г. и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 5 мая 2023 г., вынесенные в отношении общества по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 6.3 Кодекса Республики Башкортостан об административных правонарушениях, подлежат отмене, а дело – возвращению в Ленинский районный суд г. Уфы Республики Башкортостан на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении дела судье следует оценить приведенные доводы и материалы дела по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности в порядке статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и, правильно применив нормы материального и процессуального права, вынести законное и обоснованное решение.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

решение судьи Ленинского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 2 декабря 2022 г., решение судьи Верховного Суда Республики Башкортостан от 30 января 2023 г. и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 5 мая 2023 г., вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 6.3 Кодекса Республики Башкортостан об административных правонарушениях, в отношении общества с ограниченной ответственностью «Ассоциация внешнеэкономического сотрудничества», отменить.

Дело об административном правонарушении вернуть в Ленинский районный суд г. Уфы Республики Башкортостан на новое рассмотрение.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев