



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 226-КАД24-9-К10

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

24 декабря 2024 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Крупнова И.В.,
судей Воронова А.В., Дербилова О.А.
с участием прокурора Дворцова С.В., представителя административного истца Балабановой Е.Н., представителя начальника федерального государственного казенного военного образовательного учреждения высшего образования «Новосибирский военный ордена Жукова институт имени генерала армии И.К. Яковлева войск национальной гвардии Российской Федерации» (далее – Военный институт) Мороза М.И. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу представителя административного истца Балабановой Е.Н. на кассационное определение кассационного военного суда от 4 июня 2024 г. по административному делу № 2а-3/2023 по административному исковому заявлению рядового запаса Щербакова Кирилла Александровича об оспаривании действий начальника Военного института, связанных с отчислением из указанного военного образовательного учреждения.

Заслушав доклад судьи Воронова А.В., изложившего обстоятельства административного дела, содержание судебных актов, принятых по делу, доводы кассационной жалобы и возражений на нее, выступления представителя административного истца Балабановой Е.Н., поддержавшей доводы кассационной жалобы, представителя административного ответчика Мороза М.И., возражавшего против удовлетворения жалобы, военного прокурора Дворцова С.В., полагавшего необходимым кассационное

определение отменить, оставить в силе судебные акты судов первой и апелляционной инстанций, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением Абаканского гарнизонного военного суда от 20 сентября 2023 г., оставленным без изменения апелляционным определением 2-го Восточного окружного военного суда от 16 января 2024 г., удовлетворено частично административное исковое заявление Щербакова К.А., в котором он в связи с наличием заболевания на дату отчисления из военного образовательного учреждения просил:

признать незаконным приказ начальника Военного института от 31 мая 2021 г. № 99 с/ч об отчислении его из института по нежеланию учиться (по инициативе обучающегося), расторжении контракта и исключении из списков переменного состава;

обязать начальника Военного института внести изменения в приказ от 31 мая 2021 г. № 99 с/ч, указав основанием отчисления состояние здоровья;

признать незаконным бездействие начальника поликлиники Военного института, выразившееся в непроведении медицинского осмотра и рентгенологического обследования административного истца в 2020-2021 гг.

Суд признал незаконным оспоренный приказ в части отчисления Щербакова К.А. из Военного института по нежеланию учиться, возложил на начальника Военного института обязанность изменить основание отчисления – по состоянию здоровья в связи с признанием его ограниченно годным к военной службе, а в удовлетворении остальных требований отказал.

Кассационным определением кассационного военного суда от 4 июня 2024 г. судебные акты в части удовлетворенных требований отменены, по делу принято новое решение об отказе в удовлетворении административного искового заявления.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней представитель административного истца, полагая, что кассационным военным судом по административному делу допущено существенное нарушение норм материального и процессуального права, просит его отменить.

В обоснование жалобы указывается следующее:

вывод суда кассационной инстанции о том, что заключение комиссии экспертов от 4 августа 2023 г. в отношении Щербакова К.А. не подлежало учету судами в связи с отсутствием лицензии на право проведения военно-врачебной экспертизы, опровергается наличием такой лицензии, а для проверки данного обстоятельства суду кассационной инстанции следовало направить дело на новое рассмотрение;

судом кассационной инстанции необоснованно учтено новое доказательство – ответ должностного лица военного госпиталя о дате представления результатов флюорографического обследования

Щербакова К.А. от 19 мая 2021 г.;

к участию в деле не привлечены в качестве заинтересованного лица войска национальной гвардии Российской Федерации, являющиеся главным распорядителем бюджетных средств;

причины пропуска Щербаковым К.А. срока на подачу административного искового заявления являются уважительными, обусловленными его заболеванием и необходимостью продолжительного лечения;

ненадлежащее медицинское сопровождение Щербакова К.А. в период обучения привело к тому, что его заболевание было выявлено лишь после отчисления из Военного института.

В возражениях на кассационную жалобу начальник Военного института Косухин В.В., считая правильными выводы кассационного военного суда о пропуске административным истцом срока на обращение в суд и отсутствии у него права выбора основания увольнения с военной службы, просит жалобу оставить без удовлетворения, кассационное определение без изменения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы в кассационном порядке извещены своевременно и в надлежащей форме.

Рассмотрев материалы административного дела, выслушав стороны, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судом кассационной инстанций при рассмотрении дела допущены существенные нарушения норм материального права.

Из материалов дела следует, что рядовой Щербаков К.А. обучался в Военном институте с 1 августа 2019 г. по 31 мая 2021 г. по заключенному 24 августа 2019 г. контракту о прохождении военной службы.

30 апреля 2021 г. ученый совет Военного института рассмотрел и принял положительное решение по рапорту Щербакова К.А. об отчислении из института в связи с нежеланием учиться.

Проведенным 19 мая 2021 г. флюорографическим обследованием в военном госпитале войск национальной гвардии в г. Новосибирске у Щербакова К.А. выявлен [REDACTED].

Приказом начальника Военного института от 31 мая 2021 г. № 99 с/ч административный истец отчислен по нежеланию учиться (по инициативе обучающегося), исключен из списков переменного состава и направлен для дальнейшего прохождения военной службы по призыву.

Приказом командира войсковой части [REDACTED] от 1 июля 2021 г. № 122 с/ч Щербаков К.А. уволен с военной службы в запас.

В период с 2 июня по 1 июля 2021 г. административный истец проходил обследование в военном госпитале, с 6 июля 2021 г. по 18 августа 2022 г. находился на стационарном и амбулаторном лечении в связи с выявленным у него заболеванием, 28 октября 2021 г. ему сделана операция в виде резекции правого легкого, 18 августа 2022 г. установлена стадия ремиссии заболевания.

Заключением комиссии экспертов от 4 августа 2023 г. установлено, что по состоянию на 31 мая 2021 г. (дата издания приказа об отчислении) административный истец был болен [REDACTED].

В соответствии с пунктом «б» статьи 2 Расписания болезней (приложение № 1 к Положению о военно-врачебной экспертизе, утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 4 июля 2013 г. № 565) данное заболевание подпадает под категорию годности к военной службе «В» – ограниченно годен к военной службе.

Удовлетворяя заявленные требования в части изменения основания отчисления Щербакова К.А. из Военного института, суд первой инстанции исходил из того, что на момент отчисления из института административный истец был болен [REDACTED], а потому у него возникло право на выбор основания отчисления. При этом суд признал причины пропуска административным истцом срока на обращение в суд уважительными, обусловленными его нахождением на стационарном и амбулаторном лечении, тяжестью заболевания, изоляцией от общества, постоянным приемом лекарственных средств, длительной реабилитацией после лечения. С выводами гарнизонного военного суда согласился суд апелляционной инстанции.

Отменяя судебные акты и принимая новое решение об отказе в удовлетворении данных требований, суд кассационной инстанции указал, что право выбора основания увольнения относится к военнослужащим, проходящим военную службу по контракту, тогда как административный истец отчислен из Военного института по неуспеваемости и направлен для прохождения военной службы по призыву, при этом жалоб на состояние здоровья он не высказывал, в том числе не ссылаясь на невозможность продолжения обучения по состоянию здоровья.

Также кассационный военный суд указал на отсутствие полномочий у лиц, проводивших экспертизу состояния здоровья Щербакова К.А., на медицинское освидетельствование в целях определения годности граждан к

военной службе и причинной связи имеющихся у них заболеваний с прохождением военной службы.

При этом судом кассационной инстанции оставлены без внимания следующие обстоятельства, имеющие существенное значение для дела.

В соответствии с пунктом 2 статьи 16 Федерального закона от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» военнослужащие не реже одного раза в год проходят диспансеризацию в порядке, установленном федеральным органом исполнительной власти или федеральным государственным органом, в которых федеральным законом предусмотрена военная служба. При отсутствии по месту военной службы военнослужащих военно-медицинских организаций и (или) при отсутствии в них отделений соответствующего профиля, специалистов или специального медицинского оборудования, военнослужащие имеют право нахождение диспансеризации в медицинских организациях государственной системы здравоохранения и муниципальной системы здравоохранения.

Аналогичные положения содержатся в статье 349 Устава внутренней службы Вооруженных Сил Российской Федерации, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 10 ноября 2007 г. № 1495, и в пункте 11.2 Порядка прохождения медицинских осмотров и диспансеризации военнослужащими войск национальной гвардии Российской Федерации, утвержденного приказом Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации от 23 апреля 2021 г. № 142, а как следует из приложения № 2 к этому приказу, в перечень исследований, которые проводятся военнослужащим, проходящим военную службу по контракту, при прохождении ими диспансеризации входит флюорография легких.

В судебном заседании исследовались письменные возражения начальника военной поликлиники Военного института С [REDACTED] [REDACTED] который, подтвердив обязательность ежегодной диспансеризации административного истца, указал, что рентгенологическое исследование ему надлежало пройти не ранее 17 октября 2020 г. Однако этого сделано не было по причине реконструкции зданий института и консервации оборудования рентгенологического кабинета.

Рентгенологическое исследование Щербакова К.А. проведено на базе 6 военного госпиталя войск национальной гвардии Российской Федерации лишь 19 мая 2021 г., по результатам которого, направленным в Военный институт 28 июня 2021 г., у него выявлен [REDACTED].

Впоследствии диагноз ([REDACTED]) был подтвержден 9 июня и 8 июля 2021 г. по результатам обследования в условиях стационара в период военной службы и по месту жительства после увольнения в запас.

Таким образом, в судебном заседании установлено, что Щербаков К.А. по независящим от него причинам не был осведомлен о своем заболевании в период обучения в Военном институте, которое свидетельствовало о наличии у него на момент отчисления категории годности к военной службе «В» — ограниченно годен к военной службе.

Эти обстоятельства подлежали учету кассационным военным судом при принятии решения, чего сделано не было.

Кроме того, на основании подпункта «г» пункта 1 статьи 51 Федерального закона от 28 марта 1998 г. № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» (в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений) военнослужащий подлежит увольнению с военной службы по состоянию здоровья – в связи с признанием военно-врачебной комиссией ограниченно годным к военной службе военнослужащего, проходящего военную службу по контракту на воинской должности, для которой штатом предусмотрено воинское звание до старшины или главного корабельного старшины включительно, или проходящего военную службу по призыву.

Согласно пункту 11 статьи 34 Положения о порядке прохождения военной службы, утвержденному Указом Президента Российской Федерации от 16 сентября 1999 г. № 1237, при наличии у военнослужащего, проходящего военную службу по контракту, нескольких оснований для увольнения с военной службы он увольняется по избранному им основанию, за исключением случаев, указанных в этой норме (не имеющих отношения к Щербакову К.А.).

В соответствии с пунктом 2 Порядка отчисления из военных образовательных организаций высшего образования войск национальной гвардии Российской Федерации, порядка восстановления в таких организациях, порядка перевода обучающихся из одной военной образовательной организации высшего образования войск национальной гвардии Российской Федерации в другую такую организацию, утвержденного приказом Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации от 7 ноября 2017 г. № 468, обучающиеся, проходящие военную службу по контракту, отчисляются из военной образовательной организации в том числе по состоянию здоровья (на основании заключения военно-врачебной комиссии), в связи с невозможностью продолжать обучение по независящим причинам.

То обстоятельство, что Щербаков К.А., относящийся на момент отчисления к категории военнослужащих, проходящих военную службу по контракту, не мог продолжать военную службу и обучение по состоянию здоровья, подтверждается данными о нахождении его на обследовании и стационарном лечении с 2 июня (следующего дня после зачисления в списки части для прохождения военной службы по призыву) по 1 июля 2021 г., с 6 по 8 июля, с 12 июля по 15 сентября, с 16 ноября по 17 декабря 2021 г., с 20 декабря 2021 г. по 17 января 2022 г., с 18 января по 31 мая 2022 г. и на амбулаторном лечении – с 1 июня по 18 августа 2022 г., а 28 октября 2021 г. ему сделана операция. Изложенные обстоятельства указывают также на уважительность пропуска административным истцом срока на обращение в суд.

Таким образом, на момент рассмотрения вопроса о возможности продолжения Щербаковым К.А. обучения в Военном институте условия для

его отчисления именно по состоянию здоровья уже объективно существовали, что указывает на правильность вывода суда первой инстанции о нарушении оспариваемым приказом начальника Военного института прав административного истца в части отчисления его по нежеланию учиться.

Принимая во внимание изложенное, выводы суда кассационной инстанции об обратном не основаны на законе и юридически значимых для данного дела обстоятельствах.

Что касается выводов суда кассационной инстанции относительно заключения экспертов от 4 августа 2023 г., то согласно материалам дела экспертиза проведена комиссией квалифицированных специалистов-медиков с участием в ее составе специалиста организации, имеющей лицензию на проведение военно-врачебных экспертиз, а само заключение экспертов отвечает требованиям статьи 82 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, согласуется с медицинскими документами в отношении Щербакова К.А. и другими исследованными доказательствами, в связи с чем правомерно учтено судами первой и апелляционной инстанций при разрешении дела.

Поскольку допущенные судом кассационной инстанции нарушения повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, кассационное определение кассационного военного суда подлежит отмене, а решения судов первой и апелляционной инстанций, которые основаны на совокупности исследованных по делу доказательств и правильном применении норм материального права, оставлению в силе.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 327, 328, пунктом 4 части 1 статьи 329, статьей 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

кассационное определение кассационного военного суда от 4 июня 2024 г. по административному делу № 2а-3/2023 Абаканского гарнизонного военного суда по административному исковому заявлению Щербакова Кирилла Александровича отменить, оставить в силе решение Абаканского гарнизонного военного суда от 20 сентября 2023 г. и апелляционное определение 2-го Восточного окружного военного суда от 16 января 2024 г.

Председательствующий
Судьи